

พ.ร.บ. การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕

มาตรา ๕๗(๓) จัดให้มีหรัสพหรือการรื่นเรึงต่างๆ เพื่อจูงใจ

ข้อเท็จจริง หลังจากผู้ถูกร้องเรียนได้รับหมายเลขผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว ผู้ถูกร้องเรียนมีการจัดขบวนรยยนต์ออกประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่า ทีมพัฒนาควววงได้รับหมายเลขใดบ้าง ขณะที่จะเคลื่อนขบวนมีนาย ว. ญาติของนาย ด. ซึ่งเป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้นำวงแคนประกยุดขึ้นรยยนต์กระบะมาเข้าร่วมขบวนกับผู้สมัครไปทั่วหมู่บ้านในเขตตำบล อันเป็นการจัดให้มีหรัสพหรือการรื่นเรึงต่างๆ

คำวินิจฉัยสั่งการ กกต. ที่ ๓๖/๒๕๕๐ คณะกรรมการการเลือกตั้ง พิจารณาแล้วเห็นว่า จากเหตุการณ์ตามวัน เวลา สถานที่เกิดเหตุ ผู้ถูกร้องเรียนได้ร่วมขบวนรยยนต์พากันออกแนะนำตัวภายในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีวงแคนประกยุดคณะ “เสียงลอยรุ่งเรือง” พร้อมเครื่องขยายเสียงทำการแสดงบรยยนต์กระบะบรรทุกหน้าหน้าขบวนดังกล่าว โดยมีนาย ป. นาง ร. นาง พ. พยานยืนยันว่าขบวนผู้ถูกร้องเรียนได้ออกแนะนำตัวและหาเสียงผ่านเครื่องขยายเสียงว่า “นาย จ. เบอร์ ๑” ซึ่งเป็นการหาเสียงโดยจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องเรียน

คำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๓๗/๒๕๕๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีคำสั่งว่า แม้ผู้คัดค้านทั้งแปดจะอ้างว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ได้ทักท้วงห้ามปรามนาย ว. แล้วก็ตาม แต่การที่ผู้คัดค้านทั้งแปดปล่อยให้ นาย ว. นำรยยนต์ที่บรรทุกวงแคนประกยุดซึ่งมีการตีกลอง เป่าแคน ดิดพิณ และตีฉาบ ผ่านเครื่องขยายเสียง แล่นนำหน้าขบวนรยยนต์ของผู้คัดค้านทั้งแปดเป็นเวลาถึง ๒ ชั่วโมงเศษ โดยที่นาย ด. พี่ชายของนาย ว. จะได้เป็นรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหากผู้คัดค้านที่ ๑ ได้รับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบล แม้จะฟังได้ว่ารยยนต์แล่นเว้นระยะห่างหรือพลัดหลงกันบ้าง แต่ก็มิใช่สาระสำคัญที่จะลบล้างการที่นาย ว. นำรยยนต์ที่บรรทุกวงแคนประกยุดมาช่วยหาเสียง และการที่ผู้คัดค้านทั้งแปดสามารถที่จะห้ามปรามหรือไม่ให้รยยนต์บรรทุกวงแคนประกยุดแล่นนำหน้าขบวนได้ จึงต้องยอมรับเอาผลจากการกระทำของนาย ว. ด้วย ข้อคัดค้านที่อ้างว่าไม่สามารถห้ามปรามหรือระงับได้เพราะจะเป็นการเสียน้ำใจหรือเป็นอุปสรรคกับชาวบ้านนั้น ไม่อาจรับฟังได้ โดยเฉพาะนาย ว. เป็นน้องชายของนาย ด. ซึ่งถือเป็นกลุ่มเดียวกับผู้คัดค้านทั้งแปดและแม้ผู้ร้องจะไม่ได้กล่าวมาในคำร้องและไม่มีพยานหลักฐานใดที่จะให้รับฟังได้ว่าผู้คัดค้านทั้งแปดว่าจ้างหรือเป็นผู้นำวงแคนหรือรู้เห็นในการนำวงแคนประกยุดมาร่วมขบวนก็ตาม การกระทำของนาย ว. ดังกล่าวก็เป็นการจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งแปดแล้ว แม้การโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งนั้น ไม่อาจถือเป็นการจัดให้มีหรัสพตามที่ผู้คัดค้านทั้งแปดอ้างก็ตาม แต่การกระทำดังกล่าวย่อมถือได้ว่าเป็นการรื่นเรึงต่างๆ ตามความหมายแห่งมาตรา ๕๗(๓) แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ จึงมีคำสั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งแปดมีกำหนดหนึ่งปี

ยื่น นายศราวุธ เกียรติรัตน์  
ตรวจ นายไกรยุทธ มณีวาระ

พ.ร.บ.การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๕

มาตรา ๕๗ (๓) ทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งด้วยการจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ

ข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๑ ภายหลังจากที่ได้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว ผู้ถูกคัดค้านได้จัดขบวนรถยนต์ แท่งทองยาว ตีตพิน ต่อกับเครื่องขยายเสียงแล่นไปตามหมู่บ้านต่าง ๆ ในตำบลหนึ่ง อำเภอสอง จังหวัดสาม อันเป็นการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งด้วยการจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกคัดค้าน อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๕

คำวินิจฉัยสั่งการ กต.ที่ ๑๕๙/๒๕๕๑ คณะกรรมการการเลือกตั้ง พิจารณาแล้วเห็นว่า มีประจักษ์พยานต่างให้ถ้อยคำสอดคล้องต้องกันยืนยันว่า ระหว่างเวลาประมาณ ๑๒ ถึง ๑๓ นาฬิกา เห็นขบวนรถยนต์ ประมาณ ๔ ถึง ๕ คัน โดยปรากฏป้ายหาเสียงของผู้ถูกคัดค้านที่รถ แล่นเป็นขบวนตามกันไปตามหมู่บ้านต่าง ๆ ในเขตเลือกตั้ง พร้อมทั้งมีการแสดงดนตรีโดยการตีทองยาว และตีตพินผ่านเครื่องขยายเสียง แล่นไปตามถนนในหมู่บ้านของพยาน ไม่ปรากฏเหตุว่าพยานดังกล่าวมีเหตุต้องให้ถ้อยคำกลั่นแกล้งหรือใส่ร้ายผู้ถูกคัดค้าน แม้ผู้ถูกคัดค้านจะปฏิเสธโดยนำพยานในหมู่บ้านมาให้ถ้อยคำสนับสนุน แต่พยานดังกล่าวก็ให้ถ้อยคำเพียงว่า ไม่พบเห็นว่ามีกรหาเสียงตามที่ผู้คัดค้านเท่านั้น โดยมีได้ปฏิเสธหรือสนับสนุนว่า ไม่มีการกระทำดังกล่าว กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ตัวแทน (หัวหน้าคะแนน) ของผู้ถูกคัดค้านกระทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งโดยจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริง เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกคัดค้าน อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๕

คำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๙๒๙/๒๕๕๒ ศาลอุทธรณ์ภาค ๔ มีคำสั่งว่า ผู้คัดค้านยอมรับว่า มีขบวนแห่ตามที่ผู้กล่าวหาจริง แต่ผู้คัดค้านไม่ได้อยู่ในขบวนแห่และไม่ได้เป็นผู้จัดหรือเกี่ยวข้องกับขบวนแห่ด้วย เห็นว่าเมื่อผู้คัดค้านยอมรับว่ามีขบวนแห่ดังกล่าวจริง ไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านได้ทักท้วงห้ามปรามไม่ให้มีการนำรถยนต์กระบะที่ติดแผ่นป้ายชื่อของผู้คัดค้านและรถยนต์กระบะที่เล่นดนตรีออกมาในวันเกิดเหตุแต่อย่างใด กลับปล่อยให้รถยนต์ดังกล่าวอยู่ขณะที่ผู้คัดค้านเข้ามาถึงสถานที่รับสมัครเลือกตั้ง และเมื่อผู้คัดค้านสมัครรับเลือกตั้งเสร็จแล้วออกมาจากที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล เพื่อจะกลับบ้าน ผู้คัดค้านก็ยังไม่ได้ทักท้วงห้ามปรามอีก กลับปล่อยให้รถยนต์กระบะทั้งสองคันแล่นเข้าไปในหมู่บ้านอีก ถึงแม้จะไม่ได้ความว่าผู้คัดค้านอยู่ในขบวนแห่หรือเป็นผู้จัดหรือเกี่ยวข้องกับขบวนแห่ด้วยก็ตาม แต่ผลประโยชน์ของการมีขบวนแห่ย่อมตกอยู่กับผู้คัดค้านนั่นเอง การมีขบวนแห่ดังกล่าวถือว่าเป็นการจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านด้วยการจัดให้มีการรื่นเริงต่าง ๆ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ตัวแทน (หัวหน้าคะแนน) ของผู้คัดค้านกระทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งโดยจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน จึงมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ใหม่

ผู้ยื่น นายวัชรชัย ปานดิษฐ์  
ผู้ตรวจ นายไกรยุทธ มณีวาระ