



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๔๑๖/๒๕๖๔

วันพุธที่ ๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี อำเภอนาจะหลวย
และนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี

ตามที่มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดและนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี (ส.ถ. ๑/๑) และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายกานต์ กลัปตินันท์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี หมายเลข ๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนายสัมฤทธิ์ สายสมบัติ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี อำเภอ นาจะหลวย หมายเลข ๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องทั้งสอง จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจ ให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ตัวแทนหรือหัวหน้าคณะของผู้ถูกร้องทั้งสอง ได้มาจดรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่บ้านของตน และเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ขณะรับประทานอาหารมื้อเย็นร่วมกับสามี บุตรสาว สามีของบุตรสาว และหลาน บุคคลดังกล่าวให้เงินจำนวน ๒๕๐ บาท เป็นธนบัตรชนิดละ ๕๐ บาท จำนวน ๕ ฉบับ แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านของตน โดยวางเงินไว้บนพื้นในบ้านและบอกว่า อย่าลืมผู้สมัครหมายเลข ๕ ต่อมาในวันที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๐๖.๐๐ นาฬิกา ตนได้โทรศัพท์ปรึกษากับหัวหน้าทีมในสำนักงานองค์การสืบสวนการทุจริต ที่เป็นสมาชิกอยู่ และได้รับคำแนะนำให้นำเงินไปคืนบุคคลดังกล่าว โดยก่อนนำเงินไปคืนตนได้ถ่ายภาพธนบัตรที่ได้รับมาไว้เป็นหลักฐาน และนำเงินไปคืนที่บ้านของบุคคลดังกล่าว ซึ่งห่างจากบ้านของตนประมาณ ๑๐ เมตร ซึ่งบุคคลดังกล่าวได้รับเงินและนำเงินเก็บใส่กระเป๋าทางเกง จากการไต่สวนสามีของผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า บุคคลดังกล่าวได้ยื่นเงินให้กับมือของผู้ร้อง จำนวน ๒๐๐ บาท เป็นธนบัตรชนิดละ ๕๐ บาท รวม ๔ ฉบับ บุตรสาวของผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า บุคคลดังกล่าว ได้วางเงินไว้ที่แคร่หน้าบ้าน จำนวน ๒๕๐ บาท เป็นธนบัตรชนิดละ ๕๐ บาท รวม ๕ ฉบับ หัวหน้าทีมสำนักงานองค์การสืบสวนการทุจริต ให้ถ้อยคำว่า ผู้ร้องได้แจ้งเหตุการณ์ตามคำร้องแก่ตน เมื่อวันที่ ๑๙

ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงได้แนะนำให้ผู้ร้องนำเงินไปคืนให้แก่บุคคลดังกล่าว โดยตนเป็นผู้บันทึกภาพเหตุการณ์การคืนเงินดังกล่าว ต่อมาตนได้จัดทำคำร้องให้แก่ผู้ร้องรวมทั้งหลักฐานประกอบคำร้อง ได้แก่ ภาพเหตุการณ์การคืนเงิน คลิปเสียงการสนทนาระหว่างตนกับบุคคลดังกล่าว อดีตผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๘ ตำบลบ้านตุม และคลิปเสียงการสนทนาระหว่างตนกับบุคคลอื่นที่สำนักงานองค์การสืบสวนการทุจริต ซึ่งพุดถึงเหตุการณ์การคืนเงินดังกล่าว บุคคลที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นผู้ให้เงินซื้อเสียงแก่ตนให้ถ้อยคำที่ว่า ตนไม่ได้ไปที่บ้านของผู้ร้อง เนื่องจากตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงปัจจุบัน ตนป่วยเป็นโรคนี้ในถุงน้ำดีและเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชเดชอุดม ปรากฏตามบัตรนัดตรวจโรคและบัตรนัดนอนโรงพยาบาลสมเด็จพระยุพราชเดชอุดม และใบแสดงความคิดเห็นแพทย์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ กำนันตำบลบ้านตุม ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านและราษฎรหมู่ที่ ๑๓ ตำบลบ้านตุม ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าบุคคลที่อ้างว่าให้เงินแก่ผู้ร้องนั้น มิได้มีพฤติกรรมเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใดเห็นว่า ผู้ร้อง สามี และบุตรสาว ให้ถ้อยคำขัดแย้งในข้อเท็จจริงเกี่ยวกับจำนวนเงินและพฤติกรรมการให้เงิน อีกทั้งผู้ร้องและหัวหน้าทีมยังให้ถ้อยคำขัดแย้งกันในเรื่องวันที่มีเหตุการณ์การให้เงินดังกล่าว และจากการตรวจสอบภาพถ่ายเหตุการณ์การคืนเงินพบว่าบุคคลดังกล่าวมุ่งผ้าขาวม้ามิได้สวมใส่กางเกงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง พยานหลักฐานดังกล่าวจึงมีพิรุธ ไม่น่าเชื่อถือ ส่วนคลิปเสียงการสนทนาที่อ้างว่าตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องทั้งสอง ได้นำเงินไปให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง รายละเอียด ๕๐ บาท นั้น ผู้ซึ่งถูกอ้างว่าเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องที่ ๒ และเป็นผู้สนทนาในคลิปเสียง ให้ถ้อยคำที่ว่า คลิปเสียงดังกล่าวไม่ใช่เสียงของตน และอดีตผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๘ ตำบลบ้านตุม อำเภอนาจะหลวย จังหวัดอุบลราชธานี ให้ถ้อยคำที่ว่าบุคคลดังกล่าวเป็นราษฎรหมู่ที่ ๑๓ ตำบลบ้านตุม อำเภอนาจะหลวย จังหวัดอุบลราชธานี และเป็นผู้สังเกตการณ์ประจำหน่วยเลือกตั้งที่ ๑๔ หมู่ที่ ๑๓ ตำบลบ้านตุม อำเภอนาจะหลวย จังหวัดอุบลราชธานี ของผู้ถูกร้องที่ ๒ เท่านั้น คลิปเสียงตามคำร้องจึงไม่มีน้ำหนักให้พอฟังได้ว่าบุคคลดังกล่าวเป็นผู้กล่าวบทสนทนาในคลิปเสียงแต่อย่างใด ในชั้นนี้ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องทั้งสองกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องกล่าวหาว่า สารวัตรกำนันตำบลบ้านตุม อดีตผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๘ ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑๓ และผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หมู่ที่ ๑๓ ตำบลบ้านตุม อำเภอนาจะหลวย จังหวัดอุบลราชธานี มีพฤติกรรมเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องทั้งสอง โดยให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องทั้งสอง จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำที่ว่า ตนสืบทราบว่าคุณคนดังกล่าวเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องทั้งสอง แต่ไม่มีพยานหลักฐานใดมาสนับสนุน ประกอบกับผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๓ ให้ถ้อยคำไว้ในหมู่ที่ ๑๓ ตำบลบ้านตุม อำเภอนาจะหลวย จังหวัดอุบลราชธานี ไม่พบเห็นการแจกเงินซื้อเสียงและไม่พบว่าบุคคลดังกล่าวมีพฤติกรรมเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใดในชั้นนี้ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องทั้งสองกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องทั้งสอง แจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คนละ ๒๐๐ บาท ทุกหมู่บ้านในตำบลบ้านตุม อำเภอนาจะหลวย จังหวัดอุบลราชธานี จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำที่ว่า ตนทราบข่าวก่อนวันเลือกตั้งว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งในหมู่บ้านอื่น ได้เงินคนละ ๒๐๐ บาท ส่วนหมู่ที่ ๑๓ ตำบลบ้านตุม อำเภอนาจะหลวย จังหวัดอุบลราชธานี ไม่ทราบว่ามีแจกเงินคนละ ๒๐๐ บาท หรือไม่ โดยไม่มีพยานหลักฐานใดในประเด็นนี้ ประกอบกับกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หมู่ที่ ๑๓ ตำบลบ้านตุม อำเภอนาจะหลวย จังหวัดอุบลราชธานี ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าไม่พบเห็นการแจกเงินซื้อเสียงดังกล่าวแต่อย่างใด ในชั้นนี้ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องทั้งสอง

กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒
มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

อธิพร บุญประคอง

(นายอธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง