



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๘๓/๒๕๖๕

วันจันทร์ที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ  
อำเภอพระประแดง เขตเลือกตั้งที่ ๕ และนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ

ตามที่มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดและนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ (ส.ถ. ๑/๑) และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสาวนันธิดา แก้วบัวสาย ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นางปานทิพย์ บุญแจ่ม ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ อำเภอพระประแดง เขตเลือกตั้งที่ ๕ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นางบุญชู คำหยาด ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายชาญ สุขมาก ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๔ และนายไพรัช พรหมสวัสดิ์ ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๕ ได้มีการกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๙๒ กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ก่อ สบับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้องที่ ๔ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น และผู้ถูกร้องที่ ๕ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อลงคะแนนเลือกหรือลงคะแนนไม่เลือกผู้สมัครใด

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ชุมชนซอยร่มประดู่ ตำบลสำโรงใต้ อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๕ จำนวน ๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ปรากฏตามคลิปวิดีโอประกอบคำร้อง จากการไต่สวน ผู้ร้องให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้มีบุคคลส่งคลิปวิดีโอประกอบคำร้องให้แก่ตน ทางแอปพลิเคชันไลน์ ซึ่งตนไม่รู้จักบุคคลที่ปรากฏในคลิปวิดีโอดังกล่าวแต่อย่างใด พยานผู้ร้องให้ถ้อยคำว่าเป็นผู้บันทึกคลิปวิดีโอประกอบคำร้องซึ่งเป็นเหตุการณ์ประมาณวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลาบ่าย บริเวณหน้าร้านขายของชำแห่งหนึ่ง ในชุมชนซอยร่มประดู่ ซึ่งตนได้พบผู้ถูกร้องที่ ๔ กำลังพูดคุยกับประชาชน เกี่ยวกับการให้เงินเพื่อลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ตนจึงได้บันทึกคลิปวิดีโอไว้ด้วยโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน และตนเห็นผู้ถูกร้องที่ ๔ ยื่นเงินให้ผู้ถูกร้องที่ ๕ เป็นธนบัตร ฉบับละ ๑๐๐ บาท ประมาณ ๕ ฉบับ แต่ไม่ได้บันทึกคลิปวิดีโอไว้ ซึ่งตามคลิปวิดีโอประกอบคำร้องจะเป็นเหตุการณ์หลังจากที่มีการยื่นเงินให้แก่กันแล้ว

นอกจากเหตุการณ์ดังกล่าวแล้วคุณไม่เคยได้ยินข่าวการให้เงินเพื่อให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง  
ที่ได้อีก ผู้ถูกร้องที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่าคุณรู้จักกับสามีของผู้ถูกร้องที่ ๓ ตามภาพในคลิปวิดีโอประกอบคำร้อง  
เป็นเหตุการณ์ที่ตนไปซื้อยาอมบริเวณหน้าร้านขายของชำในชุมชนซอยร่มประดูซึ่งตนถือธนบัตรฉบับละ  
๒๐ บาท และซองยาอม ผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่าคุณไม่ได้เข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัคร  
รับเลือกตั้งคนใด และไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๔ ช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือไม่  
ผู้ถูกร้องที่ ๕ ให้ถ้อยคำว่าคุณตามคลิปวิดีโอประกอบคำร้องเป็นเหตุการณ์ที่ตนได้ไปซื้อของที่ร้านขายของชำ  
ในชุมชนซอยร่มประดู โดยถือธนบัตรฉบับละ ๕๐๐ บาท จำนวน ๑ ฉบับ และไม่ได้สังเกตว่าผู้ถูกร้องที่ ๔  
ถือธนบัตรอยู่ในมือหรือไม่ และเจ้าของร้านขายของชำในชุมชนซอยร่มประดูดังกล่าวให้ถ้อยคำว่าคุณรู้จัก  
ผู้ถูกร้องที่ ๔ แต่ไม่มีความสนิทสนมเป็นการส่วนตัว โดยผู้ถูกร้องที่ ๔ จะมาส่งหนังสือพิมพ์ให้แก่ตน  
ระหว่างเวลาประมาณ ๐๖.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๐๗.๐๐ นาฬิกา ส่วนภาพในคลิปวิดีโอประกอบคำร้อง  
เป็นเหตุการณ์ที่ตนได้ยินพูดคุยอยู่กับผู้ถูกร้องที่ ๕ อยู่ก่อน แล้วผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้เข้ามานั่งข้าง ๆ ผู้ถูกร้องที่ ๕  
โดยบุคคลทั้งสองมิได้มีการพูดคุยกัน หลังจากนั้นตนก็เข้าไปขายของในร้าน และไม่ทราบเหตุการณ์หลังจากนั้น  
ว่าบุคคลทั้งสองแยกย้ายกันไปตั้งแต่เมื่อใด ในวันดังกล่าวผู้ถูกร้องที่ ๔ ไม่ได้ให้เงินแก่ตนและไม่ได้ชักชวนให้ตน  
ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด เห็นว่า จากการตรวจสอบคลิปวิดีโอประกอบคำร้องไม่ปรากฏชัดว่า  
ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้แจกเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๕ และจากการตรวจสอบหลักฐานการถอดบทสนทนาที่ปรากฏ  
ในคลิปวิดีโอก็ไม่ปรากฏข้อความที่เป็นการยืนยันข้อเท็จจริงว่ามีการรับเงินมาจากผู้ใด ประกอบกับเจ้าของร้าน  
ขายของชำดังกล่าวได้ยืนยันว่าไม่เห็นผู้ถูกร้องที่ ๔ ให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๕ และไม่เห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓  
ให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งแต่อย่างใด อีกทั้งจากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์และข้อมูลการทำธุรกรรม  
ทางการเงินยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำตามข้อกล่าวหา ในชั้นนี้ข้อเท็จจริงจึงยัง  
รับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิก  
สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และผู้ถูกร้องที่ ๕ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน  
พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

สุวิทย์ ๗ พฤศจิกายน  
(นายอิทธิพร บุญประคอง)  
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง