



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๓๑/๒๕๖๕

วันอังคารที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม อำเภอสามพราน เขตเลือกตั้งที่ ๒  
และนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม

ตามที่มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดและนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม (ส.ถ. ๑/๑) และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายจิรวัดน์ สะสมทรัพย์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายบุญสร้าง จันทร์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม อำเภอสามพราน เขตเลือกตั้งที่ ๒ หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายสมปอง ท่าทราย ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ และนายสายชล หาดรีน ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้มีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๔ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องที่ ๑ กล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้จตรายชื่อของตน ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หมู่ที่ ๕ ตำบลตลาดจินดา อำเภอสามพราน และสัญญาว่าจะให้เงินแก่ตน จำนวน ๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๘.๓๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้ให้เงินแก่ตน จำนวน ๕๐๐ บาท ตามที่ได้สัญญาไว้ จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๑ ได้ยื่นหนังสือขอถอนคำร้องโดยอ้างว่าตนได้ยื่นคำร้องเพราะเข้าใจผิด เนื่องจากเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ หลังจากที่ตนได้รับเงินจำนวน ๕๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๓ ตนได้นำเงินดังกล่าวไปให้แก่มารดาของตนแล้วทราบจากมารดาว่าเงินจำนวนดังกล่าวเป็นเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้ขอยืมจากมารดาของตน เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

และผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นญาติได้ขอรายชื่อของตนในฐานะตัวแทนของครอบครัวเพื่อรวบรวมเงินของบุคคลในครอบครัวสำหรับการทำบุญอุทิศส่วนกุศลให้แก่บรรพบุรุษ และมารดาของผู้ร้องที่ ๑ ให้ด้วยคำสอดคล้องกับผู้ร้องที่ ๑ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ด้วยคำว่า ตนไม่ได้ช่วยเหลือหรือสนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด จากการไต่สวนผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่ตำบลลาดจินดา อำเภอสามพราน ให้ด้วยคำสอดคล้องกันว่า ไม่เคยเห็นผู้ถูกร้องที่ ๓ เข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง และผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครปฐม ให้ด้วยคำว่า ไม่พบหรือได้รับการแจ้งว่ามีการจกรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อเตรียมการแจกเงินหรือมีการให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่อำเภอสามพรานแต่อย่างใด เห็นว่า การยื่นคำร้องเกิดจากความเข้าใจผิดของผู้ร้องที่ ๑ และพยานที่ไต่สวนประกอบต่างยืนยันว่าไม่พบหรือทราบข่าวว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ เข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งหรือสนับสนุนผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ อีกทั้งผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครปฐมยืนยันว่าไม่พบหรือได้รับการแจ้งว่ามีการกระทำตามข้อกล่าวหา ในชั้นนี้ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องที่ ๒ กล่าวหาว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณหนึ่งสัปดาห์ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้จกรายชื่อของตน ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หมู่ที่ ๑ ตำบลลาดจินดา อำเภอสามพราน และสัญญาว่าจะให้เงินแก่ตน และผู้มีสิทธิเลือกตั้งอื่นคนละ ๕๐๐ บาท พร้อมทั้งบอกว่าต้องลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้ให้เงินแก่ตนจำนวน ๕๐๐ บาท ตามที่ได้สัญญาไว้ จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๒ ให้ด้วยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณหนึ่งสัปดาห์ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้มาหาตนที่บ้านและพูดว่า “จะเอาไหมดั่งค์ ถ้าเอาก็จะจดชื่อไปให้” ในทำนองว่าเงินดังกล่าวเป็นของผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งคนตอบว่า “เอา” จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้จกรายชื่อและนามสกุลของตนพร้อมกับบุคคลในครอบครัวจำนวน ๕ คน หลังจากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้เดินทางมาที่บ้านของตนอีกครั้งและมอบธนบัตรฉบับ ๕๐๐ บาท จำนวน ๔ ฉบับ ให้แก่ตน พร้อมกับพูดว่า “ได้รับเงินแล้ว ต้องลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒” ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ซ้ำแจงเป็นหนังสือว่าผู้ถูกร้องที่ ๔ ไม่ใช่ผู้ช่วยหาเสียง และมีได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๔ หรือผู้ใด ไปจกรายชื่อและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๔ ให้ด้วยคำว่า ไม่ได้จกรายชื่อและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามที่มีการกล่าวหา จากการไต่สวนผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่ตำบลลาดจินดา อำเภอสามพราน ให้ด้วยคำสอดคล้องกันว่า ไม่มีบุคคลใดมาจกรายชื่อและให้เงินแก่ตนและบุคคลในครอบครัวเพื่อให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง และมีพยานบางคนให้ด้วยคำว่าเคยได้รับการบอกเล่าว่ามีการจกรายชื่อและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง แต่ไม่ได้สนใจและไม่ทราบว่าเป็นความจริงหรือไม่ และผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครปฐม ให้ด้วยคำว่า ไม่พบหรือได้รับการแจ้งว่ามีการจกรายชื่อและให้เงินผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่อำเภอสามพราน เห็นว่า ตามคำร้องระบุว่า เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ให้เงินแก่ผู้ร้องที่ ๒ และชาวบ้านคนละ ๕๐๐ บาท แต่ในชั้นไต่สวนผู้ร้องที่ ๒ ให้ด้วยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ให้เงินแก่ผู้ร้องที่ ๒ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท เป็นธนบัตรฉบับละ ๕๐๐ บาท จำนวน ๔ ฉบับ ซึ่งขัดแย้งกันเองอันเป็นสาระสำคัญเกี่ยวกับจำนวนเงินที่ใช้ในการกระทำความผิด และนอกจากการให้ด้วยคำดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องที่ ๒ ไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุนคำร้องของตนให้น่าเชื่อถือ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบต่างให้ด้วยคำสอดคล้องกันว่า ไม่มีบุคคลใดมาจกรายชื่อและให้เงินแก่ตนและบุคคลในครอบครัวเพื่อให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด ส่วนพยานที่อ้างว่าเคยได้รับการบอกเล่าว่ามีการจกรายชื่อและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งนั้น ก็ไม่สามารถยืนยันข้อเท็จจริงตามที่ได้รับการบอกเล่ามาได้

อีกทั้งผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครปฐมยืนยันว่าไม่พบหรือได้รับการแจ้งว่ามีการกระทำการตามข้อกล่าวหาแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ก่อ สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๔ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

สตี๊ว ยูน/กคท  
(นายอิทธิพร บุญประคอง)  
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง