



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๓๓๑/๒๕๖๙

วันอังคารที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองบ้านโป่ง และสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านโป่ง
เขตเลือกตั้งที่ ๑ และเขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองบ้านโป่ง อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองบ้านโป่ง (ผ.ถ. ๑/๑) และประกาศ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองบ้านโป่ง อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี เรื่อง ให้มีการเลือกตั้ง สมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านโป่ง (ส.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่านายภฤชญา ประดิษฐ์กุล ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองบ้านโป่ง อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายณนทกร สุภากรเดช ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านโป่ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ และนางสาวพรพรรณ จินตศิริกุล ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภา เทศบาลเมืองบ้านโป่ง เขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้ แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร

ข้อกล่าวหาที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒ มีข้อเท็จจริงเดียวกัน ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ระหว่างวันที่ ๑๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ขณะผู้ถูกร้องที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง นายกเทศมนตรีเมืองบ้านโป่ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ดำรงตำแหน่งเลขานุการนายกเทศมนตรีเมืองบ้านโป่ง และผู้ถูกร้องที่ ๓ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านโป่ง ออกพื้นที่ให้บริการตัดผมแก่ผู้ป่วยติดเตียงและผู้สูงอายุ ในชุมชน ซึ่งไม่พบว่าเป็นกิจกรรมที่ดำเนินการตามโครงการหรือข้อบัญญัติของเทศบาลเมืองบ้านโป่งแต่อย่างใด อีกทั้งผู้ดำเนินกิจกรรมใส่เสื้อที่มีข้อความว่า “พลังบ้านโป่ง” และโพสต์กิจกรรมดังกล่าวลงในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “เทศบาลเมืองบ้านโป่ง” จึงเป็นการกระทำเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น และเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร จึงเป็นการกระทำอันเป็น การฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๙

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ระหว่างวันที่ ๑๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินโครงการนวัตกรรมเคลื่อนที่สระผม ตัดผมเคลื่อนที่สำหรับผู้ป่วยติดบ้าน ติดเตียง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จากกองทุนหลักประกันสุขภาพเทศบาลเมืองบ้านโป่ง และได้มีการจัดซื้อ อุปกรณ์ตัดผมเต็มจำนวนเงินที่ได้รับการอนุมัติ โดยมีพยานไต่สวนประกอบที่ ๑ ซึ่งเป็นพยาบาลวิชาชีพสังกัด

เทศบาลเมืองบ้านโป่ง ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นประธานชมรมเสริมสวยแต่งผมเทศบาลเมืองบ้านโป่ง ได้ของบประมาณผ่านกองทุนสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติเทศบาลเมืองบ้านโป่ง โดยจัดทำโครงการนวัตกรรมสระผม ตัดผมเคลื่อนที่สำหรับผู้ป่วยติดบ้าน ติดเตียง เพื่อส่งเสริมสุขภาพทางกายของผู้ที่มีภาวะพึ่งพิง ในเขตเทศบาลเมืองบ้านโป่งให้ได้รับการดูแลความสะอาดของร่างกาย ซึ่งใช้งบประมาณของกองทุนสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติเทศบาลเมืองบ้านโป่งเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ในการซื้ออุปกรณ์ตัดผม เป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท เพียงครั้งเดียว ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ ได้ใช้อุปกรณ์ดังกล่าวตัดผมผู้สูงอายุและผู้พิการเรื่อยมาจนถึงเดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ และกรณีผู้ร้องระบุว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ ใส่เสื้อทีมพลึงบ้านโป่ง เมื่อพิจารณาภาพถ่ายการไปตัดผมของผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ จะเห็นได้ว่าในขณะที่ตัดผมมีการใส่เสื้อกั๊กสีดำสวมทับทุกครั้ง มีเพียงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้ใส่เสื้อกั๊กทับเพราะมีเศษผมเข้าไปในเสื้อกั๊กจึงถอดเสื้อกั๊กออก และในวันดังกล่าวก็มีภาพถ่ายที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ สวมใส่เสื้อกั๊กขณะตัดผมด้วย ประกอบกับพยานไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ถึงที่ ๕ ซึ่งเป็นอาสาสมัครประจำหมู่บ้านที่อยู่ด้วยในขณะที่ตัดผม ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่มีการหาเสียงในขณะออกไปทำกิจกรรมตัดผม และไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ได้นำเหตุการณ์ตามคำร้องไปใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง ส่วนการประชาสัมพันธ์เหตุการณ์ดังกล่าวลงในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊ก ชื่อ “เทศบาลเมืองบ้านโป่ง” พยานไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นนักประชาสัมพันธ์เทศบาลเมืองบ้านโป่ง ให้ถ้อยคำว่าการโพสต์ประชาสัมพันธ์กิจกรรมของเทศบาลเมืองบ้านโป่งที่มีข้อความในทำนองว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบหมายให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ ดำเนินการเนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้บังคับบัญชา และเป็นผู้บริหารงานของเทศบาลเมืองบ้านโป่ง ในการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมของเทศบาลเมืองบ้านโป่งจึงระบุข้อความว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้มอบหมายให้ดำเนินการทุกครั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๙ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง