



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๕๕๗/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโพหัก
อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี

ตามที่มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลและนายกเทศมนตรี และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโพหัก (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ต่อมา นายกเทศมนตรีตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี ลาออกจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นเหตุให้มีการเลือกตั้ง จึงได้มีการประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี ลงวันที่ ๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโพหัก (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายนิรันดร์ แสงนุ่ม ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนางสาวปราณี นักคุ้ย ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด และให้ เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อมแก่ชุมชน เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนน ให้แก่ตนเอง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และ (๒)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ หลอกลวง หรือจูงใจให้เข้าใจผิดในคะแนนนิยมของผู้สมัครใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕)

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง และหาเสียงเลือกตั้งในลักษณะช่วยเหลือเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ให้แก่ผู้ใดตามปกติประเพณีต่าง ๆ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ ก่อนวันเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๑ หาเสียงเลือกตั้งโดยใช้นโยบายว่า ๑๘ ปีขึ้นไปรับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท โดยเผยแพร่ผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของผู้ถูกร้องที่ ๑ ชื่อ “นิรันดร์ แสงนุ่น” และเฟซบุ๊กเพจชื่อ “โพหักบ้านฉัน” และพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้นำนโยบายดังกล่าวไปโพสต์ลงในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Ps Prasert” ปรากฏตามภาพถ่ายที่ตนยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง ซึ่งตนเห็นว่า นโยบายดังกล่าวของผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นการเสนอนโยบายที่ไม่มีกฎหมายและระเบียบ รวมทั้งงบประมาณให้ดำเนินการได้ และเป็นการสัญญาว่าจะแจกเงินสวัสดิการจำนวน ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่กลุ่มบุคคลที่มีอายุ ๑๘ ปีขึ้นไปเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งดังกล่าวลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และ (๒) จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้อง ซึ่งเคยเป็นเลขานุการนายกเทศมนตรีตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ร้อง

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำไว้ว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา พยานคนที่ ๑ ของตนเป็นผู้โพสต์ภาพถ่ายตามคำร้องโดยที่ตนไม่ทราบมาก่อน อีกทั้งตนมิได้ใช้นโยบายว่า ๑๘ ปีขึ้นไปรับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท ในการหาเสียงเลือกตั้ง เพราะนโยบายดังกล่าวเป็นนโยบายที่ทีมงานของตนเคยกำหนดขึ้น และได้นำไปปรึกษาเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และได้รับแจ้งว่านโยบายอาจไม่ถูกต้อง จึงได้แก้ไขเป็นนโยบายว่า ๑๘ ปีขึ้นไปรับบัตรสวัสดิการชุมชนไว้เข้าร่วมโครงการกิจกรรมกับเทศบาล โดยสิ่งพิมพ์จำนวน ๘,๐๐๐ แผ่น ซึ่งเป็นนโยบายจริงที่ตนใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง ปรากฏตามเอกสารประกอบการชี้แจงข้อกล่าวหา

จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และให้ถ้อยคำอีกว่า ตนได้นำนโยบายว่า ๑๘ ปีขึ้นไปรับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท ไปโพสต์ลงในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของตนชื่อ “Ps Prasert” เพราะตนได้บันทึกภาพถ่ายเอกสารเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ จำนวนมากไว้ในโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเข้าใจผิดว่า นโยบายดังกล่าวเป็นนโยบายที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง แต่เมื่อตรวจสอบแล้วผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้ใช้นโยบายของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งตนจึงลบโพสต์ดังกล่าวทันที จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นพนักงานเทศบาลตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ตนเห็นว่านโยบาย ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากไม่มีกฎหมายและระเบียบกำหนดให้สามารถดำเนินการได้ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์ สำนักงานท้องถิ่นจังหวัดราชบุรี ให้ถ้อยคำไว้ว่า นโยบาย ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท จะดำเนินการได้หรือไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่านโยบายมีรายละเอียดและเงื่อนไขอย่างไร หากมีเงื่อนไขให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๙ หรือระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือประชาชนตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๖ ก็สามารถที่จะดำเนินการได้

จากการตรวจสอบภาพถ่ายที่ผู้ร้องยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง ปรากฏโพสต์ข้อความนโยบาย ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท ในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Ps Prasert” เท่านั้น ไม่พบนโยบายหาเสียงดังกล่าว ในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของผู้ถูกร้องที่ ๑ ชื่อ “นิรันดร์ แสงนุ่น” และเฟซบุ๊กเพจชื่อ “โพหักบ้านฉัน” ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า พยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ช่วยเหลือของของผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้โพสต์ข้อความนโยบายที่ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ลงในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Ps Prasert” ว่า ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท ซึ่งจากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำปฏิเสธว่า นโยบาย ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท เป็นนโยบายที่ทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ เคยกำหนดขึ้น เมื่อได้นำนโยบายดังกล่าวไปปรึกษาเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้รับแจ้งว่านโยบายอาจไม่ถูกต้อง จึงได้แก้ไขเป็นนโยบายว่า ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนไว้เข้าร่วมโครงการกิจกรรมกับเทศบาล โดยสิ่งพิมพ์จำนวน ๘,๐๐๐ แผ่น ซึ่งเป็นนโยบายที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งจริง ปรากฏตามเอกสารประกอบการชี้แจงข้อกล่าวหา จึงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้ใช้นโยบาย ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท ในการหาเสียงเลือกตั้งแต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่พยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ นำนโยบาย ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท ไปโพสต์ลงในบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อว่า “Ps Prasert” เป็นเพราะพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้บันทึกเอกสารเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ จำนวนมากไว้ในโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเข้าใจผิดว่าเป็นนโยบายที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง และเมื่อทราบว่ามีใช้นโยบายของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งก็ลบโพสต์ดังกล่าวทันที และไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ มีส่วนรู้เห็นหรือเกี่ยวข้องกับกรกระทำของพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์ สำนักงานท้องถิ่นจังหวัดราชบุรี ให้ถ้อยคำว่า นโยบาย ๑๘ ปีขึ้นไป รับบัตรสวัสดิการชุมชนคนละ ๓,๐๐๐ บาท จะดำเนินการได้หรือไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่านโยบายมีรายละเอียดและเงื่อนไขอย่างไร หากมีเงื่อนไขให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๕ หรือระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยค่าใช้จ่ายเพื่อช่วยเหลือประชาชนตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๖ ก็สามารถที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และ (๒)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ หาเสียงเลือกตั้งผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “นิรันดร์ แสงนุ่ม” และใช้รถตู้ติดสติ๊กเกอร์ขนาดใหญ่ โดยใช้ข้อความว่า ๒๐ ปีแล้วถึงเวลาเปลี่ยนหรือยัง? เปิดใจให้กว้าง ๔ ปีจากนี้ ขออาสาไปดูแลควบคุม บริหารจัดการ งบประมาณปีละ ๘๐ ล้านบาท เงินสะสม ๔๐๐ ล้านบาท และจะใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งไม่เป็นความจริง เพราะเทศบาลตำบลโพธิ์มีเงินสะสม ๑๓๗ ล้านบาท การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงเป็นการหลอกลวง และเป็นการจูงใจให้ประชาชนเข้าใจผิดในคะแนนนิยมของตนว่า เมื่อครั้งที่ตนดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลโพธิ์เทศบาลตำบลโพธิ์มีเงินสะสม ๔๐๐ ล้านบาท แต่มิได้บริหารจัดการ หากลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จนได้รับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลโพธิ์ จะมีการนำเงินสะสมจำนวน ๔๐๐ ล้านบาทมาใช้ เพื่อเป็นการจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕) จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องซึ่งเคยเป็นเลขานุการนายกเทศมนตรีตำบลโพธิ์ อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ร้อง

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่ามีได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ตนหาเสียงเลือกตั้งโดยใช้ข้อความว่า ๒๐ ปีแล้วถึงเวลาเปลี่ยนหรือยัง? เปิดใจให้กว้าง ๔ ปีจากนี้ ขออาสาไปดูแลควบคุม บริหารจัดการ งบประมาณปีละ ๘๐ ล้านบาท เงินสะสม ๔๐๐ ล้านบาท และจะใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้มาจากร่างเทศบัญญัติ เรื่อง งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๗ เทศบาลตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี หน้าที่ ๑ ข้อ ๑.๑ ระบุว่า งบประมาณรายจ่ายทั่วไปในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ณ วันที่ ๓๐ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีเงินฝากธนาคารจำนวน ๑๙๕,๔๒๘,๓๔๕.๙๔ บาท เงินสะสม จำนวน ๑๙๖,๑๙๐,๐๐๒.๐๘ บาท และเงินทุนสำรองเงินสะสม จำนวน ๔๖,๗๖๑,๔๘๘.๓๑ บาท รวมเป็นเงินประมาณ ๔๓๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งตนเข้าใจว่าเป็นเงินสะสมของเทศบาลตำบลโพหักที่สามารถนำมาพัฒนาในพื้นที่ได้

จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการกองคลัง เทศบาลตำบลโพหัก ให้ถ้อยคำ่ว่า ปัจจุบันเทศบาลตำบลโพหักมีเงินสะสมจำนวนประมาณ ๒๐๐ กว่าล้านบาท โดยในช่วงเลือกตั้งมีการนำเงินสะสมไปใช้ในการเลือกตั้งประมาณ ๒ แสนกว่าบาท และหากงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ประกาศใช้ ก็จะทำเงินจัดสรรไปส่งใช้คืนเงินสะสมตามจำนวนที่นำไปใช้จัดการเลือกตั้ง ทั้งนี้ เงินสะสมยอด ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เทศบาลได้ประกาศ ณ วันที่ดังกล่าวมีจำนวน ๑๗๓,๑๐๐,๐๘๓.๓๙ บาท ส่วนเงินที่เพิ่มมาจนเป็น ๒๐๐ กว่าล้านบาทนั้น เป็นเงินทุนที่เป็นรายได้ของเทศบาลและหักค่าใช้จ่ายนำเข้าเป็นเงินสะสมเพิ่มเติมตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ปรากฏตามประกาศเทศบาลตำบลโพหัก เรื่อง ประกาศรายงานเงินสะสม ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ และงบการเงิน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมของเทศบาลตำบลจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๕๐ และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่าย การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๙๖ และข้อ ๙๗

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ หาเสียงเลือกตั้งโดยใช้ข้อความว่า ๒๐ ปีกว่า ถึงเวลาเปลี่ยนหรือยัง? เปิดใจให้กว้าง ๔ ปีจากนี้ ขออาสาไปดูแลควบคุม บริหารจัดการงบประมาณปีละ ๘๐ ล้านกว่าบาท เงินสะสม ๔๐๐ ล้านกว่าบาท และจะใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยเป็นข้อความซึ่งมีที่มาจากร่างเทศบัญญัติ เรื่อง งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เทศบาลตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี หน้าที่ ๑ ข้อ ๑.๑ ระบุว่า งบประมาณรายจ่ายทั่วไปในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ณ วันที่ ๓๐ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีเงินฝากธนาคาร จำนวน ๑๙๕,๔๒๘,๓๔๕.๙๔ บาท เงินสะสม จำนวน ๑๙๖,๑๙๐,๐๐๒.๐๘ บาท และเงินทุนสำรองเงินสะสม จำนวน ๔๖,๗๖๑,๔๘๘.๓๑ บาท รวมเป็นเงินประมาณ ๔๓๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท และผู้ถูกร้องที่ ๑ เข้าใจว่าเป็นเงินสะสมของเทศบาลตำบลโพหักที่สามารถนำมาพัฒนาในพื้นที่ได้ อย่างไรก็ตามแม้จำนวนเงินงบประมาณของเทศบาลตำบลโพหักที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ นำเสนอในการหาเสียงจะสูงกว่าจำนวนที่มีอยู่จริง แต่เมื่อพิจารณาข้อความดังกล่าวแล้ว พอแปลเจตนาของผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ว่า หากผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับการเลือกตั้งจะบริหารงบประมาณจำนวนมากที่เทศบาลตำบลโพหักได้รับอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่า ทั้งนี้ ไม่ปรากฏว่ามีข้อความใดที่กล่าวโจมตีผู้สมัครรายอื่นเป็นการเฉพาะเจาะจง ประกอบกับเงินงบประมาณในหมวดงบประมาณรายจ่ายทั่วไป องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถนำมาใช้ได้ตามหน้าที่และอำนาจ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ มีเจตนากระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๖ มาตรา ๖๕ (๕)

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำ่ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ไปร่วมงานศพที่ตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ มอบซองบรรจุเงินช่วยเหลือ

งานศพให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ซึ่งเป็นเจ้าภาพ ปรากฏตามภาพถ่ายที่ตนยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง ซึ่งตนเห็นว่าเป็นการให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้อง ซึ่งเคยเป็นรองนายกเทศมนตรีตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนได้ไปร่วมงานศพดังกล่าว โดยพบผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินทางมาร่วมงานศพด้วยกัน จากนั้นตนเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินพูดคุยกับชาวบ้านเกี่ยวกับการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี และมีการทำนินวมือแสดงสัญลักษณ์หมายเลขประจำตัวของผู้สมัครของผู้ถูกร้องที่ ๑ หมายเลข ๓ ต่อมาตนเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒ มอบซองสีขาวบรรจุเงินให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ซึ่งเป็นบุตรของคู่เวียงชนม์

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนและผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ไปร่วมงานศพคู่เวียงชนม์ซึ่งเปรียบเสมือนเป็นมารดาของตนเพราะเลี้ยงดูตนมาตั้งแต่เด็กและมีบ้านติดกัน ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นน้องสาวของสะใภ้ของคู่เวียงชนม์ โดยตนมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินช่วยเหลืองานศพดังกล่าว จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และให้ถ้อยคำอีกว่า เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ครอบครัวของตนร่วมเป็นเจ้าของงานศพดังกล่าว พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๙ ซึ่งเป็นพี่สาวของตนซึ่งมาร่วมงานด้วยขอให้ตนเป็นตัวแทนของครอบครัวมอบเงินช่วยเหลืองานศพจำนวน ๑,๐๐๐ บาทให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ซึ่งเป็นบุตรของคู่เวียงชนม์ ตามที่ปรากฏในภาพถ่ายประกอบคำร้อง โดยมีได้มีการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ซึ่งเป็นเจ้าภาพและเป็นบุตรของคู่เวียงชนม์ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นภริยาของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ และเป็นพี่สาวของผู้ถูกร้องที่ ๒ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ ซึ่งเป็นพี่สาวของผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ไปร่วมงานศพมารดาของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ เนื่องจากคู่เวียงชนม์เป็นผู้เลี้ยงดูผู้ถูกร้องที่ ๑ มาตั้งแต่เด็กและมีบ้านติดกัน ส่วนครอบครัวของผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็เป็นเครือญาติกับครอบครัวของคู่เวียงชนม์ โดยพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ เป็นภริยาของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ และเป็นพี่สาวของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งในเหตุการณ์ตามคำร้อง ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นตัวแทนของครอบครัวมอบเงินช่วยเหลืองานศพจำนวน ๑,๐๐๐ บาทให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ อันเป็นการช่วยเหลือเงินตามปกติประเพณี โดยไม่ปรากฏว่ามีการหาเสียงเลือกตั้ง ส่วนประเด็นที่พยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้ไปร่วมงานศพดังกล่าว โดยพบผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินทางมาร่วมงานศพด้วยกัน จากนั้นเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินพูดคุยกับชาวบ้านเกี่ยวกับการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลโพหัก อำเภอบางแพ จังหวัดราชบุรี และมีการทำนินวมือแสดงสัญลักษณ์หมายเลขประจำตัวของผู้สมัครของผู้ถูกร้องที่ ๑ หมายเลข ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการกล่าวอ้างโดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุน ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย ประกอบกับจากการไต่สวนไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้เหตุการณ์นี้ในการหาเสียงเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำความผิดกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ประกอบระเบียบ

คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น
หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

(นายอิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง