



คดีหมายเลขคำที่ อท ๑๒๕/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๑๓/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

วันที่ ๒๘ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๘

ความอาญา

ระหว่าง	พันตำรวจเอกสมพล เรืองเกตุพันธุ์	ที่ ๑	โจทก์
	นายโอฬาร หลักคำ	ที่ ๒	
	นายชานล เพ็ชรฉ่ำ	ที่ ๓	
	นายเลิศ รัตนศิลป์	ที่ ๔	
	นางสาวศศิธร ทิพย์โสตญาณ	ที่ ๕	
	พลเรือเอกประสาน สุขเกษตร	ที่ ๖	
	นายวิเชียร ศรีสุด	ที่ ๗	
	นายอิทธิพร บุญประคอง	ที่ ๑	
	นายสันหัตต์ ศิริอนันต์ไพบูลย์	ที่ ๒	
	นายปกรณ์ มหรรณพ	ที่ ๓	
	นายเลิศวิโรจน์ โกวัฒนะ	ที่ ๔	
	นายฐิติเชมภู์ นุชนาฏ	ที่ ๕	
	นายชาย นครชัย	ที่ ๖	
	นายสิทธิโชค อินทรวินัย	ที่ ๗	
	นายแสวง บุญมี	ที่ ๘	จำเลย

ใส่ในนาถถูกต้อง

(นางสาวอมรรักษ์ เทพพิทักษ์)
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการประจำ
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง



- ๒ -

เรื่อง

ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ชั้นตรวจฟ้อง)

โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องและแก้ไขฟ้องว่า โจทก์ทั้งเจ็ดเป็นผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา โจทก์ที่ ๑
เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ได้ผ่านเข้ารอบแรกในการเลือกระดับอำเภอ โจทก์ที่ ๒
เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอ เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร ได้ผ่านเข้ารอบแรกในการเลือกระดับ
จังหวัด โจทก์ที่ ๓ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ได้ผ่านเข้ารอบแรกในการเลือก
ระดับประเทศ โจทก์ที่ ๔ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี เป็นเพียงผู้สมัคร
แต่ไม่ลงเลือก โจทก์ที่ ๕ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม
ได้ผ่านเข้ารอบแรกในการเลือกระดับประเทศ โจทก์ที่ ๖ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอเมืองฉะเชิงเทรา
จังหวัดฉะเชิงเทรา ได้ผ่านเข้ารอบแรกในการเลือกระดับประเทศ และโจทก์ที่ ๗ เป็นผู้สมัครในระดับ
อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง ได้ผ่านเข้ารอบแรกในระดับประเทศ ในการฟ้องคดีนี้ โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗
มอบอำนาจให้โจทก์ที่ ๑ ฟ้องและดำเนินคดีแทน จำเลยที่ ๑ ดำรงตำแหน่งเป็นประธานกรรมการการเลือกตั้ง

/จำเลยที่ ๒...

คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตฯ
คดีแดง ที่ อท ๑๓/๒๕๖๘



- ๓ -

จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๗ เป็นกรรมการการเลือกตั้ง เป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นคณะกรรมการการเลือกระดับประเทศและเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๔ มีอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ และกฎหมายอื่น โดยมีอำนาจออกข้อกำหนด ระเบียบ หรือประกาศ วินิจฉัยชี้ขาดปัญหาข้อโต้แย้งเกี่ยวกับข้อกำหนด ระเบียบ หรือประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมทั้ง มีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมกำกับดูแลการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ต้องดำเนินการสอดส่อง สืบสวน หรือไต่สวน เพื่อป้องกันและจัดการกระทำหรืองดเว้นกระทำใดอันจะก่อให้เกิดความไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรมในการเลือกตั้ง ส่วนจำเลยที่ ๘ ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ และเป็นผู้อำนวยการเลือกระดับประเทศตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ โจทก์ทั้งเจ็ดมีสถานะเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

/ความอาญา...



- ๔ -

ความอาญาตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๘ บัญญัติรับรองไว้ โจทก์ทั้งเจ็ดได้รับความเสียหายจากการจัดการเลือกตั้งของจำเลยทั้งแปด ที่จัดการเลือกตั้งที่เป็นไปโดยไม่บริสุทธิ์และเที่ยงธรรม ทำให้โจทก์ทั้งเจ็ดไม่ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และเสียเงินค่าสมัครคนละ ๒,๕๐๐ บาท รวมทั้งค่าใช้จ่ายอื่น อันเกิดจากการกระทำของจำเลยทั้งแปด ที่มีเจตนาพิเศษเพื่อมิให้โจทก์ทั้งเจ็ดได้รับเลือกเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยจำเลยทั้งแปดต้องการให้ บุคคลที่มีการบดบังโหวตเข้ามาได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาแทนโจทก์ทั้งเจ็ด จำเลยทั้งแปดกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน ระหว่างวันที่ ๒๐ ถึง ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันรับสมัคร วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกระดับประเทศ ต่อเนื่องถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ที่มีการนับคะแนนต่อเนื่อง และวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันประกาศผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภา วันเวลาต่อเนื่องกัน กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลากลางวัน ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ระดับอำเภอ จำเลยทั้งแปดกระทำการอันมิชอบด้วยหน้าที่ ไม่ควบคุม กำกับดูแล การเลือกตั้งระดับ อำเภอให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ปลอมให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาเข้ามาเป็นผู้ลงคะแนนให้กับผู้สมัครคนอื่น แต่ไม่ยอมลงคะแนนให้ตนเอง เป็นการขัดต่อวัตถุประสงค์การได้มาซึ่ง

/สมาชิกวุฒิสภา...



- ๕ -

สมาชิกวุฒิสภาโดยสุจริต มีผลทำให้ผลการเลือกตั้ง มีผู้ได้คะแนนเป็นศูนย์เป็นจำนวนมาก และมีบุคคลตามเป้าหมายที่ผู้ว่าจ้างได้ชี้แนะให้โหวต ได้เข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภาจำนวนมากซึ่งมีคุณสมบัติไม่ตรงตามกฎหมาย ขณะเดียวกันคณะกรรมการเลือกตั้งได้ออกประกาศคณะกรรมการ การเลือกตั้ง เรื่อง การมีลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกันตามมาตรา ๑๑ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เอื้อประโยชน์ให้ผู้สมัคร ได้ลงสมัครทุกกลุ่มจำนวน ๒๐ กลุ่ม จนเต็มจำนวนเพื่อให้ผู้ที่ลงสมัครเพื่อทำการโหวตอย่างเดียว แต่ไม่หวังจะได้รับเลือกเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภาลงสมัครเต็มทุกกลุ่ม เหตุเกิดที่ทุกอำเภอ ทุกเขตการ เลือกตั้งทั่วราชอาณาจักร และมีผู้สมัครยื่นร้องคัดค้านที่จังหวัดสตูลจำนวนหลาย โจทก์มีหนังสือขอ ข้อมูลการลงคะแนนของผู้สมัครระดับอำเภอและระดับจังหวัดไปยังคณะกรรมการเลือกตั้งจังหวัดสตูล พบว่าผลการเลือกในระดับอำเภอของทุกอำเภอในจังหวัดสตูลมีผู้ไม่ลงคะแนนให้ตนเองทำให้ตนเอง ได้ศูนย์คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๒๔ ของผู้ลงคะแนนทั้งหมด และผลการเลือกในระดับจังหวัดของ จังหวัดสตูล มีผู้ไม่ลงคะแนนให้ตนเองทำให้ตนเองได้ศูนย์คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๕๐ ของผู้ผ่านเข้ารอบ มาจากระดับอำเภอ รวมทั้งระดับประเทศ แสดงเห็นถึงความผิดปกติของผู้สมัครที่ไม่เลือกตนเอง และไม่ต้องการถูกรับเลือกเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งแม้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

/การได้มาซึ่ง...



- ๖ -

การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๐ (๓) มาตรา ๔๑ (๓) และมาตรา ๔๒ (๓) จะกำหนดให้
ผู้สมัครสามารถเลือกตนเองได้ ๑ คะแนน และเลือกคนอื่นได้ ๑ คะแนน หรือสามารถเลือกคนอื่นได้
๒ คะแนน โดยไม่เลือกตนเองก็ตาม แต่ขัดกับหลักปกติวิสัยของวิญญูชนทั่วไปที่ยอมเสียเงิน ๒,๕๐๐ บาท
เพื่อมาลงคะแนนเลือกคนอื่นเป็นจำนวนมากผิดสังเกต ขัดกับนิยามคำว่า “ผู้สมัคร” ที่หมายความว่า
ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา มีผู้สมัครจำนวนมากที่ไม่ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภามีหนังสือ
คัดค้านไปยังผู้อำนวยการเลือกตั้งจังหวัดสตูลแล้ว แต่จำเลยทั้งแปดซึ่งมีหน้าที่ควบคุมดูแล
การเลือกตั้งให้เป็นไปโดยบริสุทธิ์และเที่ยงธรรมกลับละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ละเลยไม่สืบสวนให้ได้
ความจริงว่ามีสาเหตุสืบเนื่องมาจากสาเหตุใด จำเลยทั้งแปดกลับปล่อยผ่านไปและให้การรับรอง
ผลการเลือกตั้งระดับอำเภอและระดับจังหวัดของจังหวัดสตูล มีผลกระทบในการเลือกระดับต่าง ๆ
โดยต่อเนื่องกัน เป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น
เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลากลางวัน ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ที่ศูนย์การค้า
อิมแพ็คเมืองทองธานี ตำบลบ้านใหม่ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี จำเลยทั้งแปดไม่ระงับยับยั้ง
เปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขให้การเลือกที่ไม่ยุติธรรมเป็นไปอย่างถูกต้อง ปล่อยให้ผู้สมัครที่สมยอมกัน
นำโ票การลงคะแนนเข้าไปในเขตเลือกตั้ง ด้วยมีผู้ว่าจ้างให้ผู้สมัครที่ผ่านรอบเข้าไปเลือกบุคคล

/เป้าหมาย...



- ๗ -

เป้าหมายที่ตนกำหนดไว้ แต่เนื่องจากผู้สมัครแต่ละคนมาจากต่างท้องถิ่น จึงจัดโพลแสดงหมายเลข
ของคนที่ตนจะต้องเลือกเข้าไปในเขตเลือกตั้ง โดยชุกชื่อนำโพลที่จะลงคะแนนให้กับผู้สมัครคนอื่น
เข้าไป นอกจากหนังสือแนะนำตัว (สว. ๓) ที่มีการอนุญาตให้นำเข้าไปได้ ดังเห็นได้จากผลการเลือก
รอบแรกในระดับประเทศและที่ ดร.จักรพงษ์ คงปัญญา ทำกราฟแสดงผลการเลือกระดับประเทศ
ว่ามีการลงคะแนนให้บุคคลเป้าหมายได้คะแนนเรียงตามลำดับที่ผู้ว่าจ้างให้ลงคะแนน ทำให้ผู้ว่าจ้าง
ได้บุคคลที่ได้รับการเลือกจำนวน ๑๐ คน ในแต่ละกลุ่มตามที่ต้องการ ในวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗
มีนายโกเมท เกิดสมบัติ ผู้สมัครกลุ่มที่ ๕ นายสมเกียรติ ภูธรธรรมศิริ ผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๗ และต่อเนื่องถึง
คืนวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลากลางคืนก่อนเที่ยง นางศรินทร สนธิศิริกฤตย์ ผู้สมัครกลุ่มที่ ๔
และพลตำรวจโทคำรบ ปัญญาแก้ว ผู้สมัครกลุ่มที่ ๒ พบเห็นว่ามีผู้นำโพลแอบซ่อนเข้ามาในสถานที่เลือก
จดมาหลายหมายเลข มีการแจ้งให้จำเลยที่ ๕ และจำเลยที่ ๘ ทราบแล้ว แต่จำเลยที่ ๘ พุดทำนองว่า
การนำโพลเข้ามานั้น กกต. ไม่ได้ห้าม และหากไม่พอใจให้ร้องต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งภายใน ๓ วัน
เป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายเพื่อให้ผู้อื่นเสียหาย เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม
๒๕๖๗ เวลากลางวัน จำเลยทั้งแปดไม่สนใจการคัดค้านหรือมีผู้ร้องเรียนจำนวนมากทั่วทุกจังหวัด
กลับปล่อยผ่านเลย ไม่สืบสวนสอบสวนให้เสร็จสิ้นก่อนการประกาศผล ได้ประกาศผลการเลือก

/สมาชิกวุฒิสภา...



- ๘ -

สมาชิกวุฒิสภาทั้งที่การสืบสวนเรื่องของผู้สมัครคัดค้านและร้องเรียนยังไม่แล้วเสร็จ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น และในวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ดังกล่าว จำเลยทั้งแปดยังได้ตัดสิทธิผู้ได้รับเลือกระดับประเทศในกลุ่มที่ ๑๘ คือ นางสาวคอตีเยศ์ ทรงงาม ลำดับที่ ๔ และเลื่อนลำดับสำรองลำดับที่ ๑๑ ขึ้นมาแทน คือ ว่าที่พันตรีกรพด รุ่งธีรณัฐวัฒน์ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ด้วยการออกระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๕ ให้เพิ่มข้อ ๑๕๔/๑ ของระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่กำหนดว่า “ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามข้อ ๑๕๔ ถ้ามีเหตุให้ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่ ๑๐ คนใดในกลุ่มไม่สามารถเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้ เพราะขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือถูกลบชื่อออกจากบัญชีรายชื่อ หรือตายหรือเพราะเหตุอื่นใด ให้เลื่อนบุคคลที่ได้รับคะแนนอยู่ในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้นเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาให้ครบจำนวนที่กฎหมายกำหนด และให้ผู้ที่ได้รับคะแนนอยู่ในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้นมีจำนวนเท่าที่เหลืออยู่” จำเลยทั้งแปดไม่มีสิทธิออกระเบียบข้อนี้เพราะเป็นการขัดต่อ มาตรา ๔๒ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ วรรคสี่ ที่ให้อำนาจจำเลยทั้งแปดออกระเบียบได้เฉพาะมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง การออกระเบียบ

/ข้อดังกล่าว...



- ๙ -

ข้อดังกล่าวจึงเป็นการยกเลิกบทบัญญัติมาตรา ๔๒ ที่บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการได้รับรายงานตาม (๑๐) แล้ว ให้รอไว้ไม่น้อยกว่าห้าวัน เมื่อพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ถ้าคณะกรรมการเห็นว่าการเลือกเป็นไปโดยถูกต้องสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้ประกาศผลการเลือกตาม (๑๐) ในราชกิจจานุเบกษา โดยให้ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละกลุ่มตั้งแต่ลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่สิบเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจากกลุ่มนั้น และผู้ที่ได้รับคะแนนลำดับที่สิบเอ็ดถึงลำดับที่สิบห้าของแต่ละกลุ่มอยู่ในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้น และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาทราบ” โจทก์เห็นว่าจำเลยทั้งแปดจะต้องประกาศรับรองนางสาวคอดียะห์ ทรงงามก่อน แล้วเมื่อตรวจพบว่านางสาวคอดียะห์ ทรงงามมีลักษณะต้องห้ามเนื่องจากเป็นที่ปรึกษาของนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดไม่เกิน ๕ ปี ต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ (๒๔) ที่บัญญัติว่า “เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น เว้นแต่ได้พ้นจากการเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปีนับถึงวันสมัครรับเลือก” ต่อมา หากความปรากฏว่าสมาชิกวุฒิสภาผู้ใดขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ จึงให้คณะกรรมการส่งเรื่องไปให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยโดยไม่ชักช้า อันเป็นไปตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ อันจะทำให้ตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาว่างลง จึงให้ประธานวุฒิสภาเลื่อนบุคคลในบัญชี

/สำรอง...



- ๑๐ -

สำรองของกลุ่มนั้นขึ้นดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาตามลำดับ จำเลยทั้งแปดไม่มีอำนาจออกกระเปียบ
ข้อ ๑๕๔/๑ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๒ วรรคสี่ อันเป็นผลทำให้การประกาศผลการเลือก
สมาชิกวุฒิสภาที่มีการรับรองสมาชิกวุฒิสภาครบ ๒๐๐ คน แต่มีบัญชีสำรองเพียง ๙๙ คน ไม่ครบ
๑๐๐ คน ขัดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๔๒ วรรคสอง เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบทำให้นางสาวคอดีเยอร์
ทรงงาม ได้รับความเสียหาย และเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลากลางวัน ในวันเลือกตั้งระดับอำเภอ
นายสิริไพศาล แสงประจักษ์ ผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๘ (กลุ่มสื่อสาร) เบอร์ ๑ อำเภอพาน้อย จังหวัดน่าน
ถูกคณะกรรมการการเลือกตั้งตัดสิทธิไม่ให้ไปต่อในรอบที่สองซึ่งเป็นการคัดเลือกกลุ่มต่าง ๆ ในสายเดียวกัน
เนื่องจากเจ้าหน้าที่อ้างว่านายสิริไพศาลไม่สามารถเลือกผู้สมัครในกลุ่มเดียวกันและทำการเลือกไขว้ได้
และตัดสิทธินายสิริไพศาลออกจากการเป็นผู้สมัคร ด้วยจำเลยทั้งแปดออกกระเปียบคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑ เพิ่มข้อ ๗๕/๑ ของระเบียบ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง ว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่กำหนดว่า “อำเภอใดมี
ผู้สมัครเพียงคนเดียวหรือมีผู้สมัครเกินหนึ่งกลุ่ม แต่มีผู้มารายานตัวตามข้อ ๘๕ เพียงกลุ่มเดียว หรือมี
ผู้สมัครเกินหนึ่งกลุ่ม แต่ผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอสั่งไม่รับสมัครผู้ใดหรือสั่งลบชื่อผู้สมัคร

/ตามพระราชบัญญัติ..



- ๑๑ -

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๐ และมาตรา ๒๒ เป็นเหตุให้มีผู้สมัครเหลือเพียงกลุ่มเดียวก่อนวันเลือกระดับอำเภอ ให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับอำเภอจัดให้มีการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน โดยให้นำความในข้อ ๗๖ ถึง ข้อ ๑๑๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม” และวรรคสองกำหนดว่า “การดำเนินการเลือกกลุ่มผู้สมัครกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกันภายหลังการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันตามวรรคหนึ่ง ให้งดดำเนินการให้มีการเลือก เนื่องจากไม่มีผู้สมัครในกลุ่มอื่นให้เลือกและผู้สมัครจะเลือกตนเองมิได้” นายสิริไพศาล ได้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาภายใน ๓ วัน นับแต่วันประกาศผลการเลือก ศาลฎีกาให้ยกคำร้อง และวินิจฉัยว่าหากระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ชอบให้ไปยื่นเรื่องขอให้ยกเลิกระเบียบต่อศาลที่มีอำนาจต่อไป จึงเห็นว่าข้อ ๗๕/๑ ของระเบียบดังกล่าวขัดต่อมาตรา ๖ มาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่บัญญัติว่า “ภายใต้บังคับ มาตรา ๑๕ วรรคสอง การแบ่งกลุ่มตามมาตรา ๑๑ เป็นไปเพื่อให้บุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ ทุกคนมีสิทธิสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้” และมาตรา ๔๐ ที่บัญญัติว่า “การเลือกระดับอำเภอให้ดำเนินการดังต่อไปนี้ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) ในกรณีที่กลุ่มใดมีผู้สมัครไม่เกินห้าคน หรือมีผู้มารายงานตัวตาม (๑) ไม่เกินห้าคน

/ให้ผู้สมัคร...



- ๑๒ -

ให้ผู้สมัครกลุ่มนั้นไม่ต้องดำเนินการเลือกกันเอง โดยให้ถือว่าผู้สมัครทุกคนซึ่งมารายงานตัวในกลุ่มนั้น เป็นผู้ได้รับเลือกสำหรับกลุ่มนั้น” บทบัญญัติตามมาตราดังกล่าวมิได้ตัดสิทธิผู้สมัครแต่อย่างใด เพราะมิใช่เป็นความผิดของผู้สมัครที่มาลงสมัครเพียงคนเดียวและกลุ่มเดียว การกระทำของจำเลยทั้งแปด เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบทำให้นายสิริไพศาลได้รับความเสียหาย เหตุเกิดที่ตำบลบ้านใหม่ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี และเขตเลือกตั้งทุกอำเภอและทุกจังหวัดในประเทศไทย ขอให้ลงโทษ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ และมาตรา ๑๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๙ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๙ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้จากคำฟ้องและเอกสารที่โจทก์ทั้งเจ็ด และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (สำนักงาน กกต.) ส่งต่อศาลว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๒ บัญญัติว่าการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกา และมาตรา ๕ วรรคสอง บัญญัติว่าภายในห้าวันนับแต่วันที่

/พระราชกฤษฎีกา...



- ๑๓ -

พระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภามีผลใช้บังคับ ให้คณะกรรมการประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยกำหนดวันเลือกระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ โดยให้กำหนดวันเลือกในแต่ละระดับ ให้เป็นวันเดียวกันทั่วราชอาณาจักร และมาตรา ๔ นิยามคำว่าคณะกรรมการให้หมายความว่าคณะกรรมการ การเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ (กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง) ต่อมา มีการตราพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป คือ วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศกำหนดวันเลือกสมาชิกวุฒิสภา ระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง กำหนดวันเลือกและ วันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ พระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ กำหนดให้วุฒิสภาประกอบด้วย สมาชิกจำนวนสองร้อยคนซึ่งมาจากการเลือกกันเองของบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะหรือประโยชน์ร่วมกัน หรือทำงานหรือเคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่มีความหลากหลายของสังคม ในแต่ละกลุ่ม ให้มีการแบ่งกลุ่มออกเป็น ๒๐ กลุ่ม กลุ่มที่ ๑ กลุ่มการบริหารราชการแผ่นดินและความมั่นคง

/กลุ่มที่ ๒...



กลุ่มที่ ๒ กลุ่มกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม กลุ่มที่ ๓ กลุ่มการศึกษา กลุ่มที่ ๔ กลุ่มการสาธารณสุข
กลุ่มที่ ๕ กลุ่มอาชีพทำนา ปลุกพืชล้มลุก กลุ่มที่ ๒๐ กลุ่มอื่น ๆ และมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๔
ผู้สมัครต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด ส่วนการเลือกมีบทบัญญัติ
ในหมวด ๓ การเลือก มาตรา ๔๐ การเลือกระดับอำเภอ มาตรา ๔๑ การเลือกระดับจังหวัด และมาตรา ๔๒
การเลือกระดับประเทศ การเลือกในทุกระดับมีสาระสำคัญทำนองเดียวกันว่าให้ดำเนินการเลือกเป็น
๒ รอบ โงทก์ที่ ๑ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล ผ่านเข้ารอบที่ ๑ ในการเลือก
ระดับอำเภอ แต่ไม่ได้รับเลือกระดับอำเภอ โงทก์ที่ ๒ เป็นผู้สมัครในระดับเขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร
ได้รับเลือกระดับอำเภอ และผ่านเข้ารอบที่ ๑ ในการเลือกระดับจังหวัด แต่ไม่ได้รับเลือกในระดับจังหวัด
โงทก์ที่ ๓ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอสตหีบ จังหวัดชลบุรี ได้รับเลือกระดับจังหวัด และผ่านเข้ารอบที่ ๑
ในการเลือกระดับประเทศ แต่ไม่ได้รับเลือกระดับประเทศ โงทก์ที่ ๔ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอ
เมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี เป็นเพียงผู้สมัคร โงทก์ที่ ๕ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอเมืองสมุทรสงคราม
จังหวัดสมุทรสงคราม ได้รับเลือกระดับจังหวัด และผ่านเข้ารอบที่ ๑ ในการเลือกระดับประเทศ
แต่ไม่ได้รับเลือกระดับประเทศ โงทก์ที่ ๖ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา
ได้รับเลือกระดับจังหวัด และผ่านเข้ารอบที่ ๑ ในการเลือกระดับประเทศ แต่ไม่ได้รับเลือกระดับประเทศ

/และโงทก์ที่ ๗ ...



- ๑๕ -

และโจทก์ที่ ๗ เป็นผู้สมัครในระดับอำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง ได้รับเลือกระดับจังหวัด และได้ผ่านเข้ารอบที่ ๑ ในการเลือกระดับประเทศ แต่ไม่ได้รับเลือกระดับประเทศ ในการฟ้องคดีนี้ โจทก์ที่ ๒ ถึงที่ ๗ มอบอำนาจให้โจทก์ที่ ๑ ฟ้องและดำเนินคดีแทน ขณะเกิดเหตุ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๗ ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มีจำเลยที่ ๑ เป็นประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการดำเนินการเพื่อเลือกสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมการการเลือกตั้งปฏิบัติหน้าที่เป็นคณะกรรมการระดับประเทศและเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๔ กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจควบคุมและดำเนินการจัดหรือให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้เป็นไปตามกฎหมาย นอกจากหน้าที่และอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แล้ว พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒ บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการจัดการเลือก และใน

/การดำเนินการ...



- ๑๖ -

การดำเนินการดังกล่าว คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจควบคุม กำกับ ดูแลการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม หรือเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ให้ถือเป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะต้องดำเนินการสอดส่อง สืบสวน หรือไต่สวน เพื่อป้องกันและขจัดการกระทำหรือการงดเว้นกระทำใดอันจะก่อให้เกิดความไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรมในการเลือกตั้งได้ ทั้งนี้ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภายังมีหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๒๔ บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งปฏิบัติหน้าที่เป็นคณะกรรมการระดับประเทศ เพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงาน แนะนำ อำนวยความสะดวก และรายงานปัญหาหรืออุปสรรคเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำเลยที่ ๘ ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ และเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ในการจัดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๕ บัญญัติให้เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับประเทศ และเมื่อพระราชกฤษฎีกา

ให้มีการเลือก...



- ๑๗ -

ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภามีผลใช้บังคับ มาตรา ๒๖ บัญญัติให้ผู้อำนวยการการเลือกเป็นผู้ดำเนินการให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ และตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

มีปัญหาต้องพิจารณาว่าคดีนี้มีมูลเป็นความผิดให้ประทับฟ้องจำเลยทั้งแปดไว้ได้สวนมูลฟ้อง หรือไม่ โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องกล่าวหาว่าจำเลยที่ ๑ ประธานกรรมการการเลือกตั้ง จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๗ กรรมการการเลือกตั้ง และจำเลยที่ ๘ เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ควบคุมดูแลการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม กระทำการอันเป็นความผิด (๑) ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด (๒) ตามมาตรา ๑๗๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ฐานเป็นพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด (๓) ตามมาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ฐานเป็นกรรมการการเลือกตั้ง เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการเลือกตั้ง ประธานและกรรมการในคณะกรรมการระดับจังหวัดหรือในคณะกรรมการระดับอำเภอ

/ผู้อำนวยการ...



- ๑๘ -

ผู้อำนวยการการเลือก หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติหน้าที่หรือกระทำการอันเป็นการขัดขวาง มิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการระดับจังหวัด คณะกรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือก หรือคำสั่งของศาล อันเกี่ยวกับการเลือก (๔) ตามมาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วย กฎหมาย กระทำการใด ๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร และ (๕) ตามมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ฐานเป็น กรรมการการเลือกตั้ง เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง กระทำหรือละเว้นการกระทำอันมิชอบ ด้วยหน้าที่ เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน

โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องเป็นประการแรกว่าในวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ จำเลยทั้งแปดไม่ควบคุม กำกับ ดูแลการเลือกตั้งระดับอำเภอให้เป็นไปโดยสุจริต และเที่ยงธรรม ไม่ระงับยับยั้ง เปลี่ยนแปลง แก้ไข ปลอมให้ผู้สมัครเข้ามาเพียงเพื่อลงคะแนนให้คนอื่น (โหวตเตอร์) ไม่ยอมลงคะแนนให้ตนเอง ทำให้ตนเองได้คะแนนเป็นศูนย์ มีผู้ไม่ลงคะแนนเลือกตนเอง

/เป็นจำนวน...



- ๑๙ -

เป็นจำนวนมาก ทำให้ผู้สมัครจำนวนมากไม่ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา เป็นการขัดต่อวัตถุประสงค์
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาและขัดกับนิยามคำว่า “ผู้สมัคร” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เหตุเกิดทุกอำเภอที่ราชอาณาจักร
โดยเฉพาะที่อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูลที่โจทก์ที่ ๑ เป็นผู้สมัครระดับอำเภอ มีผู้สมัครของ
จังหวัดสตูลทำหนังสือร้องคัดค้านไปยังผู้อำนวยการการเลือกตั้งจังหวัดสตูลแล้วจำนวน ๖ ราย
แต่จำเลยทั้งแปดละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ยอมสืบสวนให้ได้ความจริงว่ากรณีดังกล่าวเกิดขึ้นมาจาก
สาเหตุใด โจทก์ทั้งเจ็ดเห็นว่าจำเลยทั้งแปดกระทำไปด้วยมีเจตนาพิเศษเพื่อให้โจทก์ทั้งเจ็ดได้รับความเสียหาย
ไม่ได้รับเลือกเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยจำเลยทั้งแปดต้องการให้บุคคลที่มีการบล็อทโหวตเข้ามา
ได้รับเลือกเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภาแทนโจทก์ทั้งเจ็ด เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้สมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกกันเอง
ของบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะ หรือประโยชน์ร่วมกัน
หรือทำงานหรือเคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่ต่างมีความหลากหลายและแตกต่างกัน เพื่อให้ทุกภาคส่วน
ของสังคมได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยผู้ที่ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภานับได้ว่าเป็น
เป็นตัวแทนของแต่ละกลุ่มอาชีพนั้น ๆ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาใช้วิธีการสมัครและได้กำหนดให้

/ผู้สมัคร...



- ๒๐ -

ผู้สมัครต้องลงสมัครในกลุ่มอาชีพกลุ่มใดอาชีพหนึ่งภายในจำนวน ๒๐ กลุ่มอาชีพ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ ที่บัญญัติว่า “วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกจำนวนสองร้อยคนซึ่งมาจากการเลือกกันเองของบุคคล ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะหรือประโยชน์ร่วมกัน หรือทำงานหรือเคย ทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคม ในแต่ละกลุ่ม ดังต่อไปนี้ (๑) กลุ่มการบริหารราชการแผ่นดินและความมั่นคง อันได้แก่ผู้เคยเป็นข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ... (๒๐) กลุ่มอื่น ๆ ...” และมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ผู้ซึ่งประสงค์จะสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ต้องยื่นใบสมัครด้วยตนเองพร้อมด้วยเอกสารและหลักฐานประกอบการสมัคร และชำระค่าธรรมเนียมการสมัครจำนวนสองพันห้าร้อยบาท” และวรรคสอง บัญญัติว่า “ให้ผู้สมัครแต่ละคนมีสิทธิสมัครเพื่อเข้ารับเลือกในกลุ่มตามมาตรา ๑๑ ได้เพียงกลุ่มเดียวและอำเภอเดียว และเมื่อได้ยื่นใบสมัครแล้วจะถอนการสมัครมิได้” การเลือกระดับอำเภอนับว่าเป็นการเลือกในขั้นต้น จากนั้นจะมีการเลือกในระดับจังหวัด และในระดับประเทศต่อไป สุดท้ายผู้ที่ได้รับเลือกในระดับประเทศจะเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา แต่ในการเลือกทุกระดับต่างใช้วิธีการเดียวกัน แต่มีหลักเกณฑ์รายละเอียดแตกต่างกัน กล่าวคือ จัดให้มีการเลือกในแต่ละระดับ ระดับละ ๒ รอบ

ในการเลือก...



- ๒๑ -

ในการเลือกระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ ตามลำดับ โดยมีใจความสำคัญสรุปได้ว่า ในการเลือกทุกระดับกำหนดให้มีการเลือก ๒ รอบ กล่าวคือ การเลือกระดับอำเภอ (มาตรา ๔๐) การเลือกรอบที่ ๑ เป็นการเลือกกันเองในกลุ่มเดียวกัน กำหนดให้ผู้สมัครในกลุ่มเดียวกันเลือกกันเองได้ไม่เกิน ๒ คน ในรอบที่ ๑ นี้ ผู้สมัครมีสิทธิเลือกตนเองก็ได้ แต่จะลงคะแนนเลือกบุคคลใดเกิน ๑ คะแนนไม่ได้ ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดลำดับที่ ๑ ถึงที่ ๕ จะได้เป็น “ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น” ของแต่ละกลุ่ม ในกรณีทีกลุ่มใดมีผู้สมัครไม่เกินห้าคน หรือมีผู้มารายงานตัวไม่เกินห้าคน ให้ผู้สมัครกลุ่มนั้นไม่ต้องดำเนินการเลือกกันเอง โดยให้ถือว่าผู้สมัครทุกคนซึ่งมารายงานตัวในกลุ่มนั้นเป็นผู้ได้รับเลือกขั้นต้นสำหรับกลุ่มนั้น และผู้สมัครที่เป็น “ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น” จะมีสิทธิผ่านเข้าไปเลือกในรอบที่ ๒ (รอบไขว้) แต่ก่อนการเลือกในรอบที่ ๒ ให้จัดให้มีการแบ่งสายออกเป็นสายไม่เกินสี่สาย ให้แต่ละสายประกอบด้วยจำนวนกลุ่มเท่ากัน เว้นแต่จะแบ่งให้เท่ากันไม่ได้ ให้แบ่งให้แต่ละสายมีจำนวนกลุ่มใกล้เคียงกันมากที่สุด ในแต่ละสายต้องมีกลุ่มไม่เกินห้ากลุ่มแต่ต้องไม่น้อยกว่าสามกลุ่ม ให้ “ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น” ของแต่ละกลุ่มตกลงกันหรือถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลากเลือกผู้ได้รับเลือกขั้นต้นคนหนึ่งเป็นผู้มาจับสลากว่ากลุ่มของตนนั้น

/จะอยู่...



- ๒๒ -

จะอยู่ในสายใด จากนั้นให้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่ม เลือกผู้ได้รับเลือกขั้นต้นในกลุ่มอื่นที่อยู่
ในสายเดียวกัน โดยแต่ละคนมีสิทธิเลือกผู้ได้รับเลือกขั้นต้นในกลุ่มอื่นแต่ละกลุ่มในสายเดียวกันได้
กลุ่มละหนึ่งคน ในการเลือกรอบที่ ๒ นี้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นในกลุ่มเดียวกันจะเลือกกันเองหรือเลือก
ตนเองมิได้ ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดสามลำดับแรกของแต่ละกลุ่ม เป็นผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอสำหรับ
กลุ่มนั้น การเลือกระดับจังหวัด (มาตรา ๔๑) การเลือกรอบที่ ๑ เป็นการเลือกกันเองในกลุ่มเดียวกัน
โดยให้ผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอของแต่ละกลุ่ม (กลุ่มเดียวกัน) เลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันหรือเลือก
กันเองได้ไม่เกินสองคน ในรอบที่ ๑ นี้ผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอจะลงคะแนนเลือกตนเองก็ได้ แต่จะ
ลงคะแนนให้บุคคลใดเกินหนึ่งคะแนนไม่ได้ ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดเรียงตามลำดับห้าคนแรกเป็น “ผู้ได้รับ
เลือกขั้นต้น” ของแต่ละกลุ่ม ในกรณีที่กลุ่มใดมีผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอร่วมกันแล้วไม่เกินห้าคน
หรือมีผู้มารายงานตัวไม่เกินห้าคน ให้ผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอกลุ่มนั้นไม่ต้องดำเนินการเลือกกันเอง
โดยให้ถือว่าผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอทุกคนซึ่งมารายงานตัวในกลุ่มนั้นเป็นผู้ได้รับเลือกขั้นต้นสำหรับ
กลุ่มนั้น และผู้สมัครที่เป็น “ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น” จะมีสิทธิผ่านเข้าไปเลือกในรอบที่ ๒ (รอบไขว้)
แต่ก่อนการเลือกในรอบที่ ๒ ให้จัดให้มีการแบ่งสายออกเป็นสายไม่เกินสี่สาย ให้แต่ละสาย
ประกอบด้วยจำนวนกลุ่มเท่ากัน เว้นแต่จะแบ่งให้เท่ากันไม่ได้ ให้แบ่งให้แต่ละสายมีจำนวนกลุ่ม

. /ใกล้เคียง...



- ๒๓ -

ใกล้เคียงกันมากที่สุด ในแต่ละสายต้องมีกลุ่มไม่เกินห้ากลุ่มแต่ต้องไม่น้อยกว่าสามกลุ่ม ให้ “ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น” ของแต่ละกลุ่มตกลงกันหรือถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลากเลือกผู้ได้รับเลือกขั้นต้นคนหนึ่งเป็นผู้มาจับสลากว่ากลุ่มของตนนั้นจะอยู่ในสายใด จากนั้นให้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน โดยแต่ละคนมีสิทธิเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นแต่ละกลุ่มในสายเดียวกันได้กลุ่มละหนึ่งคน ในการเลือกรอบที่ ๒ นี้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นในกลุ่มเดียวกันจะเลือกกันเองหรือเลือกตนเองมิได้ ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดสองลำดับแรกของแต่ละกลุ่ม เป็นผู้ได้รับเลือกระดับจังหวัดสำหรับกลุ่มนั้น การเลือกระดับประเทศ (มาตรา ๘๒) การเลือกรอบที่ ๑ เป็นการเลือกกันเองในกลุ่มเดียวกัน โดยให้ผู้ได้รับเลือกระดับจังหวัดของแต่ละกลุ่ม (กลุ่มเดียวกัน) เลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันหรือเลือกกันเองได้ไม่เกินสิบคน ในรอบที่ ๑ นี้ผู้ได้รับเลือกระดับจังหวัดจะลงคะแนนเลือกตนเองก็ได้ แต่จะลงคะแนนให้บุคคลใดเกินหนึ่งคะแนนไม่ได้ ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดเรียงตามลำดับสี่สิบคนแรกเป็น “ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น” ของแต่ละกลุ่ม ในกรณีที่มีผู้ได้คะแนนไม่ถึงสี่สิบคน แต่มีจำนวนตั้งแต่สี่สิบคนขึ้นไป ให้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของกลุ่มนั้นมีเท่าที่มีอยู่ แต่ถ้ามีผู้ได้คะแนนไม่ถึงสี่สิบคนให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับประเทศ จัดให้ผู้ซึ่งไม่ได้รับเลือกซึ่งยังอยู่ ณ สถานที่เลือกลงคะแนนเลือกกันเองใหม่เพื่อให้ได้จำนวนสี่สิบคน เมื่อได้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มแล้ว

/ให้ผู้สมัคร...



- ๒๔ -

ให้ผู้สมัครที่เป็น “ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น” เท่านั้น จะมีสิทธิผ่านเข้าไปเลือกในรอบที่ ๒ (รอบไขว้) แต่ก่อนการเลือกในรอบที่ ๒ ให้จัดให้มีการแบ่งสายออกเป็นสายไม่เกินสี่สายเสียก่อน ให้แต่ละสายประกอบด้วยจำนวนกลุ่มเท่ากัน เว้นแต่จะแบ่งให้เท่ากันไม่ได้ ให้แบ่งให้แต่ละสายมีจำนวนกลุ่มใกล้เคียงกันมากที่สุด ในแต่ละสายต้องมีกลุ่มไม่เกินห้ากลุ่มแต่ต้องไม่น้อยกว่าสามกลุ่ม ให้ “ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น” ของแต่ละกลุ่มตกลงกันหรือถ้าตกลงกันไม่ได้ให้ใช้วิธีจับสลากเลือกผู้ได้รับเลือกขั้นต้นคนหนึ่งเป็นผู้มาจับสลากว่ากลุ่มของตนนั้นจะอยู่ในสายใด จากนั้นให้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่มเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน โดยแต่ละคนมีสิทธิเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นแต่ละกลุ่มในสายเดียวกันได้กลุ่มละไม่เกินห้าคน ในการเลือกรอบที่ ๒ นี้ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นในกลุ่มเดียวกันจะเลือกกันเองหรือเลือกตนเองมิได้ ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละกลุ่มตั้งแต่ลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่สิบเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจากกลุ่มนั้น และผู้ได้รับคะแนนลำดับที่สิบเอ็ดถึงลำดับที่สิบห้าของแต่ละกลุ่มอยู่ในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้น ตามขั้นตอน วิธีการ หลักเกณฑ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าการเลือกในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศที่มีด้วยกัน ๒ รอบ นั้น ในรอบใดห้ามมิให้ผู้สมัครเลือกตนเอง ในรอบใดอนุญาตให้ผู้สมัครเลือกตนเองได้ ในขั้นตอนใดที่ไม่มีกฎหมายห้ามไว้ ผู้สมัครย่อมจะมีสิทธิและสามารถใช้สิทธิของตนในการเลือกอย่างไรก็ได้ ในทางกลับกันหากในการเลือกรอบใด

/กฎหมาย...



- ๒๕ -

กฎหมายบัญญัติห้ามไว้โดยชัดแจ้ง ผู้สมัครย่อมไม่มีสิทธิและไม่สามารถใช้สิทธิให้เป็นการขัดต่อ
กฎหมายได้ ดังนี้ เมื่อบทกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาไม่ได้มีข้อห้ามผู้สมัครที่จะไม่เลือก
ตนเองในการเลือกรอบที่ ๑ ผู้สมัครย่อมจะมีสิทธิและสามารถใช้สิทธิของตนในการเลือกอย่างไรก็ได้
โดยไม่เลือกตนเองก็ได้ แต่ในการเลือกรอบที่ ๒ มีบทกฎหมายบัญญัติห้ามไว้โดยชัดแจ้งผู้สมัคร
จะเลือกตนเองไม่ได้ ผู้สมัครย่อมไม่มีสิทธิและไม่สามารถใช้สิทธิให้เป็นการขัดต่อกฎหมายได้ ดังนั้น
แม้มีข้อเท็จจริงว่ามีผู้สมัครไม่เลือกตนเองดังที่โจทก์ทั้งเจ็ดอ้าง แต่การกระทำดังกล่าวของผู้สมัครนั้น
โดยลำพังก็มีใช้ความผิดหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายในตัวเอง ที่โจทก์ทั้งเจ็ดอ้างว่าเป็นการกระทำที่
ไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะขัดกับนิยามคำว่า “ผู้สมัคร” และเจตนารมณ์ของการสมัครเพื่อรับเลือก
เป็นสมาชิกวุฒิสภา จึงมีอาจหักล้างบทบัญญัติของกฎหมายมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒
ดังกล่าว ทั้งได้ความจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ชี้แจงว่าบทบัญญัติของกฎหมาย
ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภามีเจตนารมณ์เพื่อให้ได้มาซึ่งบุคคลในแต่ละกลุ่มอาชีพโดยการคัดเลือก
กันเอง ให้ได้ผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในด้านนั้น ๆ การเลือกรอบที่ ๑ ซึ่งเป็นการเลือกภายในกลุ่ม
เดียวกันให้ได้ผู้ที่เป็น “ตัวแทน” ของกลุ่มนั้นได้เข้าไปสู่การเลือกรอบที่ ๒ หรือรอบไขว้ ดังนั้น
ผู้สมัครในกลุ่มหนึ่ง ๆ ตั้งแต่ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ระดับประเทศย่อมมีผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ

/หรือมี...



- ๒๖ -

หรือมีความเหมาะสมที่จะเป็นตัวแทนกลุ่มของตนได้ และอาจมีข้อพิจารณาเห็นควรให้เป็นตัวแทน
ของกลุ่มอาชีพมากกว่าผู้สมัครคนอื่นหรือแม้กับตนเอง ผู้สมัครของกลุ่มนั้นก็มิมีสิทธิที่จะเลือกบุคคล
ในกลุ่มอาชีพของตนที่เห็นว่าเหมาะสมให้เป็นตัวแทนกลุ่มของตน ดังนั้น การที่ผู้สมัครไม่ลงคะแนน
เลือกตนเอง ทำให้ผลคะแนนของตนเองเป็นศูนย์โดยลำพังจึงไม่ใช่การกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
กรณีจึงไม่อาจฟังได้ว่าจำเลยทั้งแปดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบได้ เพราะจำเลยทั้งแปด
ย่อมไม่อาจระงับ ยับยั้ง เปลี่ยนแปลง แกไขการกระทำที่ไม่ขัดต่อกฎหมายได้ ส่วนการที่ผู้สมัคร
ไม่เลือกตนเองเพราะเหตุประการอื่นอันจะทำให้การเลือกไม่สุจริตและเที่ยงธรรม โจทก์บรรยายฟ้อง
แต่เพียงว่าจำเลยทั้งแปดไม่สืบหาความจริงว่ามีสาเหตุสืบเนื่องมาจากสาเหตุใด แต่กลับปล่อยผ่านไป
และให้การรับรองผลการเลือกตั้งในระดับอำเภอและระดับจังหวัดของจังหวัดสตูล และอ้างว่าในการเลือก
ระดับประเทศในรอบที่ ๑ พบว่ามีผู้ไม่ยอมลงคะแนนให้ตนเอง ทำให้คะแนนของตนเป็นศูนย์ ผิดปกติ
วิสัยของวิญญูชนทั่วไป อันเป็นการเลือกที่ไม่สุจริต อ้างว่ายอมเป็นไปไม่ได้ที่มีผู้เข้ารอบระดับประเทศ
ที่ไม่ยอมลงคะแนนให้ตนเองเพื่อให้ตนได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา นอกจากจะมีการให้ผลประโยชน์
ตอบแทนแก่ผู้ลงคะแนนเหล่านั้นไปให้เลือกคนอื่น ดังที่ ดร.จักรพงษ์ คงปัญญา ได้ทำกราฟแสดงผล
การเลือกระดับประเทศไว้ นั้น หากการที่ผู้สมัครไม่เลือกตนเองเป็นการกระทำไปโดยมิชอบเพื่อจะ

/ลงคะแนน...



- ๒๗ -

ลงคะแนนเลือกหรือไม่เลือกผู้สมัครผู้หนึ่งผู้ใด ย่อมเป็นการกระทำที่ทำให้การเลือกตั้งเป็นไป โดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม ในเรื่องนี้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มีบทลงโทษทางอาญาทั้งฝ่ายผู้ก่อหรือใช้ให้ผู้อื่นกระทำและฝ่ายผู้รับดำเนินการตามที่มีการก่อหรือใช้นั้น มาตรา ๗๗ บัญญัติว่า “ผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือถอนการสมัคร ... ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือกหรือได้รับเลือก หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือมีผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด ต้องระวางโทษ ... (๑) จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด...” และมีมาตรา ๗๙ บัญญัติว่า “ผู้ใดเรียกหรือรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อลงสมัครรับเลือกหรือไม่ลงสมัครรับเลือก เพื่อประโยชน์แก่ผู้สมัครใด ต้องระวางโทษ ...” และมีมาตรา ๘๐ บัญญัติว่า “ผู้มีสิทธิเลือกผู้ใด เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด ต้องระวางโทษ ...” ดังนี้ หากมีการกระทำความผิดตามมาตรา ๗๗ มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๐ ดังกล่าวเกิดขึ้นก็เป็นอีกการกระทำหนึ่งต่างหากที่จะต้อง มีข้อเท็จจริงสนับสนุนให้เห็นว่ามีการฝ่าฝืน บทกฎหมายดังกล่าว อันเป็นไปตามมาตรฐานการพิสูจน์ในทางอาญา แต่จากคำฟ้องเป็นเรื่องที่โจทก์

/เห็นไปว่า...



- ๒๘ -

เห็นไปว่าเมื่อมีเหตุการณ์ที่ผู้สมัครไม่เลือกตนเองแล้ว น่าจะมีการกระทำความผิดในทำนองดังที่
มาตรา ๗๗ มาตรา ๗๘ และมาตรา ๘๐ บัญญัติห้ามไว้เกิดขึ้น แต่ในเรื่องนี้ โจทก์ทั้งเจ็ดเองก็มีได้
ใช้สิทธิคัดค้านดังที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
ให้สิทธิไว้แต่อย่างใด ส่วนโจทก์ที่ ๑ แม้เคยยื่นคำคัดค้านเรื่องนี้ไว้ แต่ต่อมาได้ถอนคำคัดค้าน
ส่วนเรื่องร้องเรียนของบุคคลอื่นในจังหวัดสตูล นั้น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่า
ได้ตรวจสอบแล้วพบว่ามีการร้องคัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในจังหวัดสตูลทั้งหมด ๗ เรื่อง
คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งยกคำร้องหรือสั่งยุติเรื่องจำนวน ๓ เรื่อง เป็นคำร้องของโจทก์ที่ ๑
ของพันตำรวจตรีพิเชษฐ์ ปิติเศรษฐพันธ์ และนายอดุลย์ ชนะบัณฑิต และมีคำร้องที่อยู่ระหว่าง
การดำเนินการจำนวน ๔ เรื่อง โดยเกี่ยวข้องกับพยานที่โจทก์อ้าง ๑ เรื่อง คือ นางสาวสายพิณ ณ พัทลุง
อันแสดงว่าเมื่อมีการคัดค้านตามขั้นตอนของกฎหมาย ได้มีการดำเนินการตามขั้นตอน โดยมีได้
มีการปล่อยปละละเลยไม่ดำเนินการแต่อย่างใด กรณีจึงไม่ปรากฏมูลที่จะอ้างได้ว่าจำเลยทั้งแปด
ละเลย ไม่สอดส่อง สืบสวน หรือไต่สวนเพื่อป้องกันหรือขจัดการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำใด
อันจะก่อให้เกิดความไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรมในการเลือก ดังนั้น จำเลยทั้งแปดจึงไม่ได้กระทำการใด
อันจะถือว่ามูลเป็นการกระทำความผิดตามที่โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องในประการแรกนี้

/มีข้อพิจารณา...



- ๒๙ -

มีข้อพิจารณาตามที่โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องเป็นประการต่อมาว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ในการเลือกระดับประเทศที่ศูนย์แสดงสินค้าอิมแพค เมืองทองธานี อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องกล่าวหาว่าจำเลยทั้งแปดไม่ระงับยับยั้ง เปลี่ยนแปลง แก้ไข ให้การเลือกที่ไม่ยุติธรรม เป็นไปอย่างถูกต้อง ปล่อยให้ผู้สมัครที่สมยอมกันนำโผการลงคะแนนเข้าไปในเขตเลือกตั้ง มีการชุกซ่อน นำโผที่จะลงคะแนนให้กับผู้สมัครคนอื่น มีการว่าจ้างให้ผู้สมัครที่ผ่านรอบเข้าไปเลือกบุคคล เป้าหมายที่กำหนดไว้ แต่เกรงว่าผู้ลงคะแนนจะจำบุคคลที่ตนเข้าไปเลือกในกลุ่มไม่ได้ เพราะแต่ละคน มาจากต่างท้องถิ่น จึงจัดโผแสดงหมายเลขของคนที่ตนจะต้องเลือกเข้าไปในเขตเลือกตั้ง นายโกเมท เกิดสมบัติ ผู้สมัครกลุ่มที่ ๕ และนายสมเกียรติ ภูธรธรรมศิริ ผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๗ ซึ่งเข้ารอบการเลือกระดับประเทศ รอบที่ ๒ รอบไขว้ ต่างคนต่างพบเห็นว่ามีผู้สมัครอื่นนำโผเข้ามาในคูหาเลือกตั้ง โดยชุกซ่อนเข้ามาในหนังสือแนะนำตัว (สว. ๓) จึงโต้แย้งต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ต่อมา จำเลยที่ ๕ เดินเข้ามาห้ามและนำโผออกไปโดยไม่ได้ลงบันทึกในสารบบเหตุการณ์ประจำวัน ไม่ได้ดำเนินการ กับคนที่นำโผเข้ามาแต่อย่างใด และต่อเนื่องกันในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๑.๓๐ นาฬิกา และ ๐๒.๐๐ นาฬิกา นางศรินทร สนธิศิริฤกษ์ ผู้สมัครกลุ่มที่ ๔ และพลตำรวจโทคำรบ ปัญญาแก้ว ผู้สมัครกลุ่มที่ ๒ เข้ารอบการเลือกระดับประเทศ รอบที่ ๒ รอบไขว้ ต่างคนต่างพบคนละ

/เหตุการณ์...



เหตุการณ์กันว่ามีผู้นำโผยแอบซุกซ่อนเข้ามาในสถานที่เลือก จดหมายหลายหมายเลขมีลักษณะการเลือกผู้อื่นเป็นชุด ซ้ำ ๆ กัน บุคคลทั้งสองกับพวกประมาณ ๑๐ คน ต่างพากันไปแจ้งจำเลยที่ ๘ ผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศ แต่จำเลยที่ ๘ แจ้งว่าหากไม่พอใจให้ไปร้องคณะกรรมการการเลือกตั้งภายใน ๓ วัน การกระทำของจำเลยทั้งแปดดังกล่าว เป็นการไม่ระงับยับยั้ง เปลี่ยนแปลงแก้ไข ให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยบริสุทธิ์และเที่ยงธรรม และเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น ในประการนี้ เห็นว่า ในเรื่องการนำโผยหรือเอกสารที่มีการจดหมายเลขของผู้สมัครอื่นเข้าไปในเขตเลือกตั้ง พระราชบัญญัติบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มิได้มีข้อห้ามไว้โดยตรง คงมีแต่มาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า “ในระหว่างการดำเนินการเลือกตามมาตรา ๔๐ (ในระดับอำเภอ) มาตรา ๔๑ (ในระดับจังหวัด) หรือมาตรา ๔๒ (ในระดับประเทศ) ห้ามมิให้ผู้สมัครผู้ใด นำเข้าไปหรือใช้เครื่องมือหรืออุปกรณ์ใด ๆ ที่อาจใช้เพื่อติดต่อสื่อสารหรือเพื่อบันทึกภาพหรือเสียง หรืออุปกรณ์อื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนด ในสถานที่เลือก รวมทั้งบริเวณโดยรอบสถานที่เลือกตามที่ผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศ ผู้อำนวยการการเลือกระดับจังหวัด หรือผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ แล้วแต่กรณี กำหนด” จึงเห็นได้ว่ากฎหมายมิได้กำหนดว่าการนำเอกสาร รวมทั้งเอกสารที่จดหมายเลขผู้สมัครอื่นเข้าไปใน

/เขตเลือกตั้ง...



- ๓๑ -

เขตเลือกตั้งเป็นความผิดในตัวเอง ดังนั้น เมื่อไม่มีกฎหมายกำหนดห้ามหรือกำหนดเป็นความผิดไว้ ผู้สมัครย่อมมีสิทธินำเอกสารใดเข้าไปในเขตเลือกตั้งได้ ในทางกลับกันการห้ามมิให้ผู้สมัครนำเอกสารใดเข้าไปในสถานที่เลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงจะกระทำมิได้ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ชี้แจงในประการนี้ว่าเคยมีกรณีของเอกสารแนะนำตัว ซึ่งเป็นเอกสารตามที่มาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่บัญญัติว่า “ผู้สมัครอาจแนะนำตัวได้ตามวิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด” โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ออกระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ และต่อมาได้ออกระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๗ ของระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน โดยข้อ ๗ วรรคหนึ่ง กำหนดมีใจความสำคัญว่า การใช้เอกสารแนะนำตัวของผู้สมัคร ให้ใช้เอกสารไม่เกินขนาด เอ ๔ สามารถระบุข้อความเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัว ใส่รูปถ่ายของผู้สมัคร กลุ่มที่ลงสมัคร หมายเลขของผู้สมัคร ฯลฯ และข้อ ๗ วรรคสอง กำหนดว่า “เอกสารแนะนำตัวตามวรรคหนึ่ง จะแจกจ่ายหรือนำเข้าไปในสถานที่เลือกไม่ได้” อันหมายถึงว่าคณะกรรมการ

/การเลือกตั้ง...



การเลือกตั้งใช้อำนาจออกระเบียบห้ามมิให้ผู้สมัครนำเอกสารแนะนำตัวเข้าไปในสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภา แต่ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้เพิกถอนข้อ ๗ วรรคสอง ของระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าว ด้วยเหตุนี้ความในข้อ ๗ วรรคสอง ของระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๗ จึงไม่มีผลบังคับ ผู้สมัครมีสิทธินำเอกสารแนะนำตัวเข้าไปในสถานที่เลือก และโดยนัยดังกล่าวจึงมีเหตุในเบื้องต้นที่ทำให้เห็นว่าเอกสารอื่นใดที่ไม่มีบทกฎหมายห้ามหรือกำหนดเป็นความผิดไว้ ผู้สมัครก็ย่อมนำเข้าไปในสถานที่เลือกได้ ส่วนในเรื่องการนำโปสเตอร์หรือเอกสารที่จดหมายเลขผู้สมัครเข้ามาในสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภา ที่ศูนย์การค้าอิมแพค เมืองทองธานี อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ซึ่งเป็นสถานที่เลือกระดับประเทศ ได้ความจากคำชี้แจงของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งว่ามีผู้พบเห็นการนำโปสเตอร์หรือเอกสารที่จดหมายเลขผู้สมัครเข้ามาในสถานที่เลือก ผู้สมัครบางคนอ้างว่ามีสิทธินำเอกสารดังกล่าวเข้ามาได้ แต่อีกฝ่ายก็ได้แย้งว่าไม่สามารถนำเอกสารดังกล่าวเข้ามาได้ แต่ตั้งที่กล่าวมาแล้ว ลำพังการนำเอกสารเข้ามาในสถานที่เลือก กฎหมายมิได้บัญญัติห้ามเป็นการเฉพาะไว้ แต่หากการกระทำดังกล่าวคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งมีหน้าที่ควบคุมการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑

/บัญญัติให้...



- ๓๓ -

บัญญัติให้อำนาจไว้ในหมวด ๔ การควบคุมการเลือกให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยมาตรา ๕๘ บัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้ง ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ใช้ตำแหน่งหน้าที่ให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย มิให้กระทำการใดเพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร และให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นยุติหรือระงับการกระทำที่เห็นว่าอาจเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครได้ มาตรา ๕๙ บัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีเงื่อนไขว่าในกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าการเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิก การเลือกตั้ง และสั่งให้ดำเนินการเลือกใหม่ หรือนับคะแนนใหม่ และมาตรา ๖๐ ให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีเงื่อนไขว่า ในกรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครผู้ใดกระทำการใดหรือรู้เห็นกับการกระทำใดของบุคคลอื่น อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้นไว้เป็นการชั่วคราว เป็นระยะเวลาไม่เกินหนึ่งปี คำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นที่สุด หลังจากมีคำสั่งแล้ว ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น และมาตรา ๖๑ ให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีเงื่อนไขว่า

/ในกรณี...



- ๓๔ -

ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่ามีการให้เงินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิ
เลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้ผู้ใด คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดเงิน
ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่ง บทบัญญัติ
มาตรา ๕๙ มาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ ดังกล่าวเป็นกรณีที่มีการกระทำใดเกิดขึ้นก่อนคณะกรรมการ
การเลือกตั้งประกาศผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ส่วนในช่วงหลังการประกาศผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภา
มาตรา ๖๒ ให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยมีเงื่อนไขว่า ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า
ผู้สมัครหรือผู้ใดกระทำการทุจริตในการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น อันทำให้การเลือก
มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอน
สิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น หากศาลฎีกามีคำพิพากษาว่าผู้นั้นกระทำ
ความผิดให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้นั้นสิ้นสุดลง มาตรา ๖๓ ให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้ง
โดยมีเงื่อนไขว่าหากความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าสมาชิกวุฒิสภาผู้ใดขาดคุณสมบัติ
หรือมีลักษณะต้องห้าม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย
โดยไม่ชักช้า จึงเห็นได้ว่า ก่อนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีคำสั่งใด ๆ อันจะเป็นการกระทบกระเทือน
ต่อสิทธิของผู้สมัครเพื่อให้คงไว้ซึ่งความบริสุทธิ์และเที่ยงธรรมในการเลือกตั้ง นั้น คณะกรรมการ

/การเลือกตั้ง...



- ๓๕ -

การเลือกตั้งต้องตั้งมั่นอยู่บนพื้นฐานของเงื่อนไขว่า “มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า” หรือ “มีเหตุอันควรสงสัยว่า” มิใช่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะสามารถใช้อำนาจได้โดยไม่มีมูลฐานแห่งเหตุอันควร เพราะการใช้อำนาจต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายบัญญัติให้อำนาจไว้เท่านั้น อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการนำพยานหรือเอกสารที่มีการจดหมายเลขผู้สมัครเข้ามาในสถานที่เลือก อาจนำไปสู่การเลือกที่ไม่บริสุทธิ์หรือเที่ยงธรรมได้ เพื่อเป็นการระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลงการกระทำนี้ ในวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประชุม และมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ วาระที่ ๓ เรื่อง การมอบหมายให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับประเทศ (จำเลยที่ ๘) จัดระเบียบในการดำเนินการลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน (รอบที่ ๒ หรือรอบไขว้) มีใจความว่า “การประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้งในวันนี้ (วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗) คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การดำเนินการลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกันในการเลือกระดับประเทศ เป็นไปด้วยความเป็นระเบียบเรียบร้อย และเพื่อให้การดำเนินการเลือกเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม จึงมีมติด้วยคะแนนเสียงเอกฉันท์ มอบหมายให้ ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับประเทศจัดระเบียบในการลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน โดยมีให้

/ผู้ได้รับ...



- ๓๖ -

ผู้ได้รับเลือกขั้นต้น นำเอกสารใด ๆ เข้าไปในบริเวณที่กำหนดให้เป็นพื้นที่ของสายในการลงคะแนน
เลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน และให้มีการแจกเอกสารแนะนำตัว (สว. ๓) ของผู้สมัครทุกคน
ที่อยู่ในกลุ่มอื่นซึ่งอยู่ในสายเดียวกัน เพื่อใช้ประกอบการลงคะแนนของผู้มีสิทธิเลือก ภายหลังจากที่
ผู้ได้รับเลือกขั้นต้นของแต่ละกลุ่ม เข้าสู่สายที่ผู้แทนกลุ่มจับสลากได้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว” เอกสาร
ดังกล่าวคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งประกอบด้วยจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๗ ลงนามครบทุกคน จึงเห็นได้ว่า
แม้โผหรือเอกสารที่จดหมายเลขผู้สมัคร ในช่วงก่อนหน้าที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีมติดังกล่าว
(ก่อนการเลือกรอบที่ ๒ ในระดับประเทศ) ยังไม่อาจถือได้ว่ามีข้อห้ามนำเอกสารใด ๆ เข้ามาในเขต
เลือกตั้ง แต่ก่อนการเลือกรอบที่ ๒ ในระดับประเทศ คณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งประกอบด้วยจำเลยที่ ๑
ถึงที่ ๗ โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๖๗ มาตรา ๕๙ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า “ก่อนประกาศผลการเลือก หากมีเหตุอันควรสงสัย
ว่าการเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข
เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือกและสั่งให้ดำเนินการเลือกใหม่ หรือนับคะแนนใหม่” อันเป็น
การป้องปรามเพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยในสถานที่เลือก เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยบริสุทธิ์
หรือเที่ยงธรรมตามควรแก่หน้าที่อย่างเหมาะสมแก่กรณีในขณะนั้นแล้ว นอกจากนี้ คณะกรรมการ

/การเลือกตั้ง...



- ๓๗ -

การเลือกตั้งได้มอบหมายให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับประเทศคือจำเลยที่ ๘ ไปดำเนินการให้เป็นไปตามที่ได้มีคำสั่งด้วยแล้ว กรณีจึงไม่อาจถือได้ว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ระงับยับยั้งแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบแต่อย่างใด การมีมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งและการดำเนินการตามมติตามที่จำเลยที่ ๘ ได้รับมอบหมายดังกล่าว ก็สัมฤทธิ์ผล ดังปรากฏตามคำฟ้องว่าเมื่อมีผู้ชุกซ่อนนำโพงเข้าไป ก็ได้มีการยึดและไม่ได้ยินยอมให้มีการนำเข้าไปซึ่งเอกสารใด ๆ ดังนี้ ที่โจทก์บรรยายฟ้องว่ามีผู้สมัครหลายคนต่างพบเห็นว่ามีผู้สมัครอื่นนำโพงหรือเอกสารจดหมายเลขเข้ามาในเขตเลือกตั้งในรอบที่ ๒ ในการเลือกระดับประเทศ จำเลยที่ ๘ ได้เดินเข้ามาห้ามและนำโพงหรือเอกสารจดหมายเลขออกไป จึงเป็นการกระทำตามมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งในส่วนของการห้ามนำเอกสารใดเข้าไปสถานที่เลือกในการเลือกรอบที่ ๒ ระดับประเทศแล้ว การที่ไม่ลงบันทึกในสารบบเหตุประจำหรือยังไม่ได้ดำเนินการกับผู้สมัครที่นำโพงเข้าไปในทันที ก็เป็นไปดังที่ปรากฏจากมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า มีเหตุการณ์วุ่นวายเกิดขึ้นมีความเห็นแบ่งเป็นสองฝ่ายเกี่ยวกับการนำโพงหรือเอกสารจดหมายเลขเข้าไปในเขตเลือกตั้ง สอดรับกับที่โจทก์บรรยายฟ้องว่า การที่จำเลยที่ ๘ มิได้ดำเนินการอย่างไรในทันที อันเป็นการป้องกันและ

/รักษา...



- ๓๘ -

รักษาสถานการณ์ให้ไม่มีเหตุการณ์ขัดแย้งกันมากไปอีก ยังถือไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๕ ได้กระทำการอันจะ
ถือว่าเป็นความผิดตามที่โจทก์ฟ้อง

สำหรับในประการที่โจทก์บรรยายฟ้องว่าในวันเวลาต่อเนื่องกับวันเลือกระดับประเทศ
(วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗) ในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๑.๓๐ นาฬิกา
ถึง ๐๒.๐๐ นาฬิกา มีผู้สมัครคือนางศรินทร สนธิศรีฤกษ์ และ พลตำรวจโทคำรบ ปัญญาแก้ว
ผู้สมัครที่เข้ารอบการเลือกระดับประเทศ รอบที่ ๒ พบเห็นว่ามีผู้นำโพลแอบซุกซ่อนเข้ามาในสถานที่เลือก
นำเรื่องไปแจ้งจำเลยที่ ๘ แต่จำเลยที่ ๘ แจ้งว่าการนำโพลเข้ามาในสถานที่เลือกไม่มีข้อห้าม และหาก
ไม่พอใจให้ไปร้องคณะกรรมการการเลือกตั้งภายใน ๓ วัน นั้น เห็นว่า แม้จำเลยที่ ๘ จะไม่ดำเนินการ
ตามที่อ้างในช่วงเวลาในขณะนั้น ซึ่งเป็นช่วงข้ามวันที่มีการกำหนดให้เป็นวันเลือกในระดับประเทศแล้ว
แต่จำเลยที่ ๘ แจ้งให้นางศรินทร สนธิศรีฤกษ์ และ พลตำรวจโทคำรบ ปัญญาแก้ว ดำเนินการ
คัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง และได้ความว่า พลตำรวจโทคำรบ ปัญญาแก้ว ได้ยื่นคำร้อง
คัดค้านต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วยแล้ว ปรากฏตามคำชี้แจงของสำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าเรื่องดังกล่าวอยู่ในระหว่างการสืบสวน การไต่สวนตามระเบียบ
คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑

/พฤติการณ์...



- ๓๙ -

พฤติการณ์หรือการกระทำของของจำเลยที่ ๘ ตามที่โจทก์บรรยายฟ้อง ยังมีอาจถือว่าจำเลยที่ ๘ ปฏิบัติหน้าที่หรือหลีกเลี่ยงการปฏิบัติหน้าที่ หรือกระทำการในลักษณะเอื้อประโยชน์หรือช่วยเหลือผู้หนึ่งผู้ใดให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยไม่สุจริต จำเลยที่ ๘ ย่อมได้รับความคุ้มครอง ไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางปกครอง ตามนัยแห่งมาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่บัญญัติว่า “กรรมการ เลขาธิการ ผู้ตรวจการเลือกตั้ง ประธานและกรรมการในคณะกรรมการระดับจังหวัด หรือในคณะกรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการเลือก หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการหรือปฏิบัติตามคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือกตั้ง หากได้กระทำโดยสุจริต ย่อมได้รับความคุ้มครองไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางปกครอง”

สำหรับในประการต่อมาที่โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๗ ซึ่งเป็นคณะกรรมการเลือกตั้งไม่มีอำนาจออกระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๗ เพิ่มเติม ข้อ ๑๕๔/๑ ที่กำหนดว่า “ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามข้อ ๑๕๔ ถ้ามีเหตุให้ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่สิบคนใดกลุ่มใด ไม่สามารถเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิก

/วุฒิสภา...



- ๔๐ -

วุฒิสภาได้ เพราะขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม หรือถูกลบชื่อออกจากบัญชีรายชื่อ หรือตาย หรือเพราะเหตุอื่นใด ให้เลื่อนบุคคลที่ได้รับคะแนนอยู่ในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้น เป็นผู้ได้รับเลือก เป็นสมาชิกวุฒิสภาให้ครบตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด และให้ผู้ได้รับคะแนนอยู่ในบัญชีสำรอง ของกลุ่มนั้นมีจำนวนเท่าที่เหลืออยู่” ข้อต่อมาตรา ๔๒ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ด้วยมาตรา ๔๒ วรรคสอง มีความว่า เมื่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับประเทศ (จำเลยที่ ๘) ดำเนินการนับคะแนนและแจ้งผลการนับคะแนน ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทราบแล้ว ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งรอไว้ไม่น้อยกว่าห้าวัน เมื่อพ้น กำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าการเลือกเป็นไปโดยถูกต้องสุจริตหรือ เทียบธรรมแล้ว ให้ประกาศผลการเลือกในราชกิจจานุเบกษา โดยให้ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละกลุ่ม ตั้งแต่ลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่สิบเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจากกลุ่มนั้น และให้ผู้ได้รับ คะแนนลำดับที่สิบเอ็ดถึงลำดับที่สิบห้าของแต่ละกลุ่มอยู่ในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้น โจทก์ทั้งเจ็ดเห็นว่า ตามบทบัญญัติดังกล่าว บัญชีสำรองของแต่ละกลุ่มต้องมีจำนวน ๕ คน รวมเป็นผู้มีชื่อในบัญชีสำรอง ของ ๒๐ กลุ่มอาชีพทั้งสิ้นเป็นจำนวน ๑๐๐ คน แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งกลับออกกระเปียบ คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๕๔/๑

/ดังกล่าว...



- ๔๑ -

ดังกล่าว เป็นผลทำให้กลุ่มที่ ๑๘ (กลุ่มสื่อสารมวลชน กลุ่มองค์กรสาธารณประโยชน์ หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน) ซึ่งมีนางสาวคอดียะห์ ทรงงาม ผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๘ ซึ่งได้รับเลือกในระดับประเทศ สาย ข กลุ่มที่ ๑๘ (เป็นหนึ่งในสิบของผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดของกลุ่มที่ ๑๘) แต่คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีคำสั่งระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนางสาวคอดียะห์ ทรงงามเป็นการชั่วคราวเป็นเวลาหนึ่งปี โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๖๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ผลของการระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง เลื่อนผู้ที่มีชื่อในบัญชีสำรองของกลุ่มที่ ๑๘ ที่มีคะแนนสูงสุดขึ้นเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา แทนนางสาวคอดียะห์ ส่งผลให้บัญชีสำรองของกลุ่มที่ ๑๘ คงเหลือเพียง ๔ คน ไม่ใช่ ๕ คน ขัดต่อมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่มีชื่อ ในบัญชีสำรองของทุกกลุ่มรวมกันต้องมีจำนวน ๑๐๐ คน ดังนี้ เห็นว่า นางสาวคอดียะห์ ซึ่งเป็น ผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๘ อำเภอไชโย จังหวัดอ่างทอง ไม่มีชื่อตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ การตัดสิทธินางสาวคอดียะห์จึงเป็น เรื่องที่เกิดขึ้นก่อนการประกาศผลการเลือก ด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งพบว่านางสาวคอดียะห์ ทรงงาม เคยดำรงตำแหน่งที่ปรึกษานายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอ่างทอง มีลักษณะต้องห้ามตาม

/พระราชบัญญัติ...



- ๔๒ -

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ มาตรา ๑๔ (๒๔) ที่บัญญัติว่า “เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น เว้นแต่ได้พ้นจากการเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปีนับถึงวันสมัครรับเลือก” คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงได้มีคำสั่งระงับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนางสาวคอดียะฮ์ไว้เป็นการชั่วคราว เป็นระยะเวลาไม่เกินหนึ่งปี (คำสั่งของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด) และคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของนางสาวคอดียะฮ์แล้ว ตามรูปเรื่อง ที่โจทก์ทั้งเจ็ดบรรยายฟ้องนางสาวคอดียะฮ์นั้นว่าเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายโดยตรงจากการไม่ได้รับการประกาศชื่อให้เป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยมีการเลื่อนบุคคลที่ได้คะแนนสูงสุดในบัญชีสำรองขึ้น ดำรงตำแหน่งแทน อย่างไรก็ตาม นางสาวคอดียะฮ์มิได้ร่วมเป็นโจทก์ฟ้องจำเลยทั้งแปดเป็นคดีนี้ โจทก์ทั้งเจ็ดก็มิได้เกี่ยวข้องเป็นผู้สมัครในกลุ่มที่ ๑๘ อันจะเป็นมูลให้อ้างว่าได้รับความเสียหาย โดยตรงในส่วนนี้ และแม้ว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๘ บัญญัติรับรองฐานะการเป็นผู้เสียหายของผู้สมัครไว้ว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่า มีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เกิดขึ้นในเขตพื้นที่ของสถานที่เลือก ให้ถือว่าผู้สมัครนั้นเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา” และมาตรา ๔

/แห่งพระราชบัญญัติ...

(๓๑ พ)

สำหรับศาลใช้



- ๔๓ -

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวนิยามคำว่า “ผู้สมัคร” หมายความว่า “ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา” และนิยามคำว่า “สถานที่เลือก” หมายความว่า “สถานที่ที่ผู้อำนวยการเลือกกำหนดให้เป็นสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ ระดับจังหวัด หรือระดับประเทศ แล้วแต่กรณี” ตามบทบัญญัติดังกล่าวจึงจำกัดเฉพาะการกระทำที่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่เกิดขึ้นในเขตพื้นที่ของสถานที่เลือกในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด หรือระดับประเทศ เท่านั้น ที่จะถือว่าผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้เสียหายตามความหมายของมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น หากผู้สมัครมิได้เป็นผู้สมัครในเขตพื้นที่ของสถานที่เลือกระดับนั้น ๆ หรือแม้หากมีการกระทำความผิดในเขตพื้นที่ของสถานที่เลือกระดับนั้น ๆ แต่มิใช่เป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็มิอาจถือได้ว่าผู้สมัครผู้นั้นเป็นผู้เสียหายตามบทกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา แต่ต้องกลับมาพิจารณาว่าผู้สมัครผู้นั้นได้รับความเสียหายโดยตรงจากการกระทำความผิดนั้น อันจะถือว่าเป็นผู้เสียหายโดยแท้จริงตามมาตรา ๒ (๔) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ด้วยเหตุนี้ โจทก์ทั้งเจ็ดซึ่งมิใช่ผู้สมัครในกลุ่มที่ ๑๘ ในอำเภอไชโย จังหวัดอ่างทอง จึงมิอาจถือว่าเป็นผู้เสียหาย

/ตามที่...



ตามที่กฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาได้บัญญัติไว้อีกด้วย โจทก์ทั้งเจ็ดจึงไม่มีอำนาจฟ้อง
จำเลยทั้งแปดในประการนี้

สำหรับในประการสุดท้ายที่โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้องจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๗ ซึ่งเป็นคณะกรรมการ
การเลือกตั้งว่าอกระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓)
พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้เพิ่มข้อ ๗๕/๑ ที่กำหนดว่าในกรณีที่มีการเลือกในระดับอำเภอมีผู้สมัครเพียงคนเดียว
หรือกลุ่มเดียว ให้งดดำเนินการให้มีการเลือกในระดับอำเภอในรอบที่สองหรือรอบไขว้ ขัดต่อพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐ ที่บัญญัติว่า “ทุกคน
มีสิทธิสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้” และในการเลือกระดับอำเภอ
มาตรา ๔๐ (๗) บัญญัติว่า “กรณีที่กลุ่มใดมีผู้สมัครไม่เกินห้าคนหรือมีผู้มารายงานตัวตาม (๑) ไม่เกินห้าคน
ให้ผู้สมัครกลุ่มนั้นไม่ต้องดำเนินการเลือกกันเอง โดยให้ถือว่าผู้สมัครทุกคนซึ่งมารายงานตัวในกลุ่มนั้น
เป็นผู้ได้รับเลือกขั้นต้นสำหรับกลุ่มนั้น” ทำให้นายสิริไพศาล แสงประจักษ์ ซึ่งเป็นผู้สมัครกลุ่มที่ ๑๘
(กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน) อำเภอนาน้อย จังหวัดน่าน
ที่เป็นผู้สมัครคนเดียวและเพียงกลุ่มเดียวของอำเภอนาน้อย ถูกผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ
อำเภอนาน้อย จังหวัดน่าน ประกาศงดการดำเนินการให้มีการเลือก เห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๔๐ (๗)

/แห่งพระราชบัญญัติ...



- ๔๕ -

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นการเลือก
ในรอบที่ ๑ แต่ระเบียบฯ ข้อ ๗๓/๑ เป็นการเลือกในรอบที่ ๒ หรือรอบไขว้ เป็นคนละรอบกัน ไม่ได้
ขัดแย้งกัน อีกทั้ง ในเรื่องดังกล่าวนี้ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาตามที่นายสิริไพศาลได้ยื่นคำร้องคัดค้าน
มีคำสั่งยกคำร้อง โดยศาลฎีกาพิจารณาแล้วเห็นว่าระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วย
การเลือกสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๗๕/๑ วรรคสอง ที่กำหนดว่าการดำเนินการ
เลือกผู้สมัครกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกันภายหลังการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันตามวรรคหนึ่ง
(รอบที่ ๑) ให้งดการดำเนินการให้มีการเลือก (รอบที่ ๒ หรือรอบไขว้) เนื่องจากไม่มีผู้สมัครในกลุ่มอื่น
ให้เลือกและผู้สมัครจะเลือกตนเองไม่ได้ ดังนั้น เมื่อปรากฏว่ามีนายสิริไพศาล แสงประจักษ์
เป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาเพียงกลุ่มเดียวคนเดียว กรณีจึงต้องด้วยระเบียบดังกล่าวที่
จะต้องงดการดำเนินการให้มีการเลือก สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงปฏิบัติตามระเบียบ
คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๗๕/๑ วรรคสองแล้ว หากนายสิริไพศาล
แสงประจักษ์ เห็นว่าระเบียบดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายจะต้องไปดำเนินการฟ้องขอให้เพิกถอน
ระเบียบดังกล่าวต่อศาลที่มีอำนาจต่อไป จากคำวินิจฉัยของศาลฎีกาดังกล่าวจึงเห็นได้ว่าตราบใดที่
ระเบียบดังกล่าวยังมิได้ถูกเพิกถอน ระเบียบนั้นย่อมมีผลบังคับใช้อยู่ตราบนั้น จำเลยทั้งแปดจึงมิได้

/กระทำการ...



กระทำการใดอันเป็นความผิดตามที่โจทก์ทั้งเจ็ดฟ้อง อีกทั้ง นายสิริไพศาล แสงประจักษ์ มิได้ร่วมเป็นโจทก์ฟ้องจำเลยทั้งแปด และโจทก์ทั้งเจ็ดก็มิใช่ผู้สมัครในกลุ่มที่ ๑๘ อำเภอพาน้อย จังหวัดน่าน ไม่อาจถือได้ว่าโจทก์ทั้งเจ็ดเป็นผู้ที่ได้รับความเสียหายโดยตรงหรือเป็นผู้เสียหายตามมาตรา ๔(๑) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และมีอาจถือว่าโจทก์ทั้งเจ็ดเป็นผู้เสียหายตามมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ในทำนองเดียวกับกรณีของนางคอดียะอีทรงงาม อีกด้วย โจทก์ทั้งเจ็ดจึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งแปดในประการสุดท้ายนี้เช่นกัน

พิพากษายกฟ้อง./

นายธิดินันต์ ธัญญสิริ

นางสาวอุมาพร ภัทรวุฒิพร

