



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๔๑๕/๒๕๖๙

วันพุธที่ ๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง การเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง

อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสาวสกุลกาญจน์ วิเศษสิงห์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้อง กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องจัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง

ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๖.๐๐ นาฬิกา ในงานฌาปนกิจที่วัดศรีโลหะราษฎร์บำรุง หมู่ที่ ๑ ตำบลท่าม่วง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ผู้ถูกร้องร่วมแจกข้าวสารถุงละ ๕ กิโลกรัม ให้แก่ผู้เข้าร่วมงาน เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้อง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องอ้างว่าเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๖.๐๐ นาฬิกา ผู้ร้องไปร่วมงานฌาปนกิจดังกล่าวและเห็นผู้ถูกร้องร่วมแจกข้าวสารถุงละ ๕ กิโลกรัม ให้แก่ผู้ร่วมงานแต่ไม่ทราบว่าเป็นเจ้าภาพหรือผู้ใดจัดเตรียมหรือออกค่าใช้จ่ายในการซื้อข้าวสาร จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานฌาปนกิจ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายซื้อข้าวสารถุงละ ๕ กิโลกรัม จำนวน ๕๐๐ ถุง เพื่อมอบให้แก่ผู้ร่วมงาน ปรากฏตามหลักฐานการสั่งซื้อข้าวสารของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงสีรังสรรค์พิชผล จำนวน ๕๐๐ ถุง เป็นเงิน ๙๑,๐๐๐ บาท ซึ่งพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ และญาติพี่น้องได้ช่วยกันมอบข้าวสารให้แก่ผู้ร่วมงาน ด้วยตนเอง สอดคล้องกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ ถึงที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้ร่วมงาน ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีฐานะดีและเคยมอบข้าวสารเป็นประจำในโอกาสต่าง ๆ เป็นปกติ ซึ่งในงานฌาปนกิจดังกล่าว ไม่เห็นผู้ถูกร้องมอบข้าวสาร ประกอบกับผู้ถูกร้องชี้แจงข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องไปร่วมงานเช่นเดียวกับบุคคลอื่น ส่วนกรณีที่ปรากฏภาพของผู้ถูกร้องในคลิปวิดีโอขณะถือและมอบข้าวสารนั้น เป็นข้าวสารที่เจ้าภาพมอบให้แก่ผู้ถูกร้อง ต่อมาได้พบกับคนรู้จักซึ่งยังไม่ได้รับข้าวสารจากเจ้าภาพ ผู้ถูกร้องจึงมอบข้าวสารดังกล่าวให้แก่บุคคลดังกล่าวไป จากนั้นผู้ถูกร้องไปขอรับข้าวสารถุงใหม่จากเจ้าภาพ และมีบุคคลไม่ทราบชื่อเดินเข้ามาบอกว่ายังไม่ได้รับข้าวสารและได้นำถุงข้าวสารไปจากมือของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องมิได้ช่วยมอบข้าวสารให้แก่ผู้ร่วมงาน และในขณะนั้นผู้ถูกร้องยืนอยู่ห่างจากโต๊ะสำหรับวางข้าวสาร ซึ่งมีเจ้าภาพยืนอยู่ ซึ่งน่าเชื่อว่าผู้ถูกร้องมิได้เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการซื้อข้าวสารดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้ง

ไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา จึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้อง
กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒
มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง