



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๖๔๗/๒๕๖๘

วันจันทร์ที่ ๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร

ตามพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายธรรมบุญ ชิมโรจน์ประเสริฐ ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายวรารุณ ตีระนันท์ ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๕๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายอดิสรณ์ สุขประดิษฐ์ ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๗๕ ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายกิตติพศ อรรถจริยา ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๔ นายปรกธณ แสงนิล ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๓๙ ผู้ถูกร้องที่ ๕ นายพิศณุ จุลกนิษฐ ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๔๖ ผู้ถูกร้องที่ ๖ นายมานพ รุ่งนิรันดร์พร ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๕๐ ผู้ถูกร้องที่ ๗ และนายประชา ประเสริฐวรกุล ตัวแทนหรือหัวคะแนน ผู้ถูกร้องที่ ๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึง ผู้ถูกร้องที่ ๘ จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด

ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ประเด็นที่ ๑ ในวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในช่วงระยะเวลาก่อนมีการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มเดียวกัน ตนได้รับการบอกเล่าจากผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดในกลุ่มเดียวกันว่าผู้ถูกร้องที่ ๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๗ จะไปลงคะแนนเลือกผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ต่อมาเมื่อมีการรายงานผลการนับคะแนนปรากฏว่าผู้ถูกร้องที่ ๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๗ ไม่ได้ลงคะแนนให้แก่ตนเองและไม่ได้รับคะแนนเลือก ตนจึงเชื่อว่าผู้ถูกร้องที่ ๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๗ ใช้สิทธิไม่ลงคะแนนเลือกตนเองเพื่อจูงใจไปลงคะแนนเลือกผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการลงคะแนนดังกล่าวเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าของคอกม้าแข่งชื่อว่า คอกม้าตลับทอง และผู้ถูกร้องที่ ๘ ซึ่งเป็นเจ้าของคอกม้าชื่อว่า มงคลประชา มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกันโดยผู้ถูกร้องที่ ๘ เป็นบุคคลใกล้ชิดของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งตนทราบว่าเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ถูกร้องที่ ๘ กับพวก ได้ถูกจับกุมภายในสนามม้าราชกรีฑาสโมสรซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ อยู่ร่วมในเหตุการณ์ด้วย ต่อมาในช่วงเวลา

ก่อนสมัครรับเลือกวุฒิสภา ตนทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ยังปรากฏตัวอยู่ในสนามม้าราชกรีฑาสโมสร โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นลูกน้องของผู้ถูกร้องที่ ๘ เป็นบุคคลไม่มีอาชีพเป็นหลักแหล่ง ไม่มีเงินเดือนหรือรายได้ที่แน่นอน มีวิถีชีวิตอยู่ในบ่อนการพนันสนามม้าและไม่มีความรู้ความเข้าใจในการลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อีกทั้งยังมีประวัติเคยต้องโทษจำคุกถูกจับกุมหรือคุมขังหลายคดี แต่มาลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๒๐ ตนจึงเชื่อว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๘ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของผู้ถูกร้องที่ ๓ เพื่อไปลงคะแนนเลือกผู้ถูกร้องที่ ๒

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเพียงแต่นำผลการนับคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๒๐ โดยมีผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กรุงเทพมหานคร จำนวน ๔ คน ได้ ๐ คะแนนแล้วสันนิษฐานว่ามีการสมยอมกันในการลงคะแนน โดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๗ ให้ถ้อยคำว่า ไม่มีบุคคลใดรับเงิน ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครคนใด และเหตุที่ไม่ได้ลงคะแนนให้แก่ตนเองเนื่องจากเห็นว่าผู้สมัครคนอื่นมีความรู้ความสามารถ และความเหมาะสมมากกว่าพยาน จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า ไม่รู้จัก ไม่เคยพบเจอและไม่มี ความเกี่ยวข้องใด ๆ กับผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๘ ในการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มเดียวกัน ไม่มีบุคคลใดเสนอให้เงินหรือทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ เพื่อจูงใจให้ผู้สมัคร หรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด พยานไม่ทราบเหตุผลของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา บางรายที่ไม่ลงคะแนนเลือกให้ตนเองแต่พยานเห็นว่าเป็นสิทธิในการเลือกลงคะแนนโดยอิสระของผู้มีสิทธิเลือก แต่ละคน จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๘ ให้ถ้อยคำว่า พยานไม่รู้จักและไม่มีความสัมพันธ์ใด ๆ เกี่ยวข้องกับ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ส่วนกรณีผู้ถูกร้องที่ ๒ พยานทราบเพียงว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นที่ปรึกษาสนามม้าราชกรีฑาสโมสร หรือสนามฝรั่ง ซึ่งพยานไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้จักกันเป็นการส่วนตัว จากการตรวจสอบการทำธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๘ ระหว่างวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบการทำธุรกรรมทางการเงินที่ผิดปกติหรือน่าสงสัยว่าจะมีการกระทำฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ และจากการตรวจสอบรายงานเหตุการณ์ ประจำสถานที่เลือก ไม่พบว่ามีกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด ประกอบ กับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๑ (๓) บัญญัติว่า การเลือกระดับจังหวัด ให้ดำเนินการให้ผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอแต่ละกลุ่มลงคะแนนเลือกบุคคลใด กลุ่มเดียวกันได้ไม่เกินสองคนโดยจะลงคะแนนเลือกตนเองก็ได้ แต่จะลงคะแนนให้บุคคลใดเกินหนึ่งคะแนนมิได้ ดังนั้น ผู้สมัครจึงมีสิทธิตัดสินใจในการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาได้ตามความประสงค์ของตนตามที่ กฎหมายกำหนด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง