



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๔๘๐/๒๕๖๙
วันอังคารที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙
เรื่อง การเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายบุญชู จันทร์สุวรรณ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุพรรณบุรี หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้อง กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องจัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์ใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง

ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๑๖.๐๐ - ๑๘.๓๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องได้จัดเวทีปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งที่ลานอเนกประสงค์ หน้าวัดอัมพวัน (วัดหลวงพ่อโหนด) อำเภอสองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี และมีตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องแจกน้ำดื่มบรรจุขวดให้แก่ผู้ที่เข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้อง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องไม่ได้พบเห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยอ้างคลิปวิดีโอซึ่งได้มาจากพยานผู้ร้องที่ไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องในวันและเวลาดังกล่าว จากการไต่สวนพยานผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ในวันดังกล่าวมีผู้มาร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งประมาณ ๑,๐๐๐ คน เมื่อเข้าไปในงานพยานพบถึงน้ำแข็งที่ปรากฏข้อความว่า “ท้อปน้ำแข็ง” โดยมีน้ำดื่มบรรจุขวด จำนวน ๓ แพ็ก แพ็กละ ๑๒ ขวด ต่อมาได้มีบุคคลซึ่งไม่ทราบว่าเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนหรือเป็นที่มางานของผู้ถูกร้องหรือไม่ เดินแจกน้ำดื่มให้แก่ผู้ที่มาฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งโดยที่ไม่ได้กล่าวถ้อยคำใด และไม่ได้ให้เงินแก่ผู้ที่ได้รับน้ำดื่ม ซึ่งผู้ถูกร้องก็ไม่ได้กล่าวถึงการแจกน้ำดื่มดังกล่าว เมื่อพิจารณาถ้อยคำของพยานผู้ร้องและคลิปวิดีโอประกอบคำร้องแล้ว เห็นว่า พยานของผู้ร้องไม่ทราบว่าผู้ที่แจกน้ำดื่มดังกล่าวเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องหรือไม่ และบุคคลดังกล่าวก็ไม่ได้กล่าวถ้อยคำใด ๆ หรือให้เงินในขณะที่แจกน้ำดื่ม ประกอบกับผู้ถูกร้องชี้แจงข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้มอบหมายให้บุคคลใดไปแจกน้ำดื่มให้แก่ผู้ที่มาฟังการปราศรัยในวันดังกล่าว มีเพียงการจัดเวทีและเก้าอี้ ซึ่งทีมงานผู้ช่วยหาเสียงไม่ได้จัดน้ำดื่มไว้บริการ และจากการไต่สวนมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ซึ่งเป็นเจ้าของร้านขายน้ำแข็งและน้ำดื่ม และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ ซึ่งนำน้ำดื่มมาขายให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ เป็นผู้โทรศัพท์ไปสั่งน้ำดื่มและน้ำแข็งจากร้านพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ เพื่อไปจำหน่ายบริเวณเวทีปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้อง และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ ให้ถ้อยคำอีกว่า ทีมงานของผู้ถูกร้องมาซื้อน้ำดื่มที่ร้านของพยานเพียง ๑ ขวดถึง ๒ ขวดเท่านั้น มิได้ซื้อน้ำดื่มเพื่อนำไปแจกให้แก่ผู้เข้าร่วมฟังการปราศรัย โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๖ ถึงที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้เข้าร่วมฟัง

การปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในการปราศรัยดังกล่าวไม่พบว่าผู้ถูกร้องหรือทีมงานของผู้ถูกร้องได้แจกน้ำดื่มให้แก่ผู้ที่มาฟังการปราศรัย และบริเวณเวทีปราศรัยไม่มีการตั้งจุดบริการน้ำดื่ม แต่มีผู้ที่ซื้อน้ำดื่มจากร้านค้าในบริเวณดังกล่าว ประกอบกับจากการไต่สวนไม่ปรากฏว่ามีบุคคลใดทราบว่ามีบุคคลที่ปรากฏในคลิปวิดีโอเป็นผู้ใด และบุคคลที่ยื่นน้ำดื่มให้แก่ผู้ที่เข้าร่วมรับฟังการปราศรัยมิได้ใส่เสื้อที่มีสัญลักษณ์หรือข้อความใดที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้อง และไม่ปรากฏว่าบุคคลดังกล่าวมีพฤติกรรมแสดงออกว่าเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง