



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๒๕๑/๒๕๖๙

วันอังคารที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ เขตเลือกตั้งที่ ๓
อำเภอแก้งคร้อ จังหวัดชัยภูมิ

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ อำเภอแก้งคร้อ จังหวัดชัยภูมิ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ แทนตำแหน่งที่ว่าง (ส.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายประพันธ์ ดวงจันดี ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ เขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอแก้งคร้อ จังหวัดชัยภูมิ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนางบรรจง ยงเพชร ภริยาของผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ เลี้ยงหรือรับจะจัดเลี้ยงผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๔)

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ดำเนินการแจ้งรายชื่อหรือรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียงให้ผู้อำนวยความสะดวกเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร นับตั้งแต่เวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกาของวันก่อนวันเลือกตั้งหนึ่งวันจนสิ้นสุดวันเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๐

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า พยานผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง มาเล่าให้ผู้ร้องฟังว่าในวันเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ นาฬิกา เหตุเกิดที่บ้านพยานผู้ร้องที่ ๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลหนองไผ่ อำเภอแก้งคร้อ จังหวัดชัยภูมิ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นำเงิน ๓๐๐ บาท ไปมอบให้พยานผู้ร้องที่ ๑ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งดังกล่าวลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยทราบจากการบอกเล่าของพยานผู้ร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ในวันเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ นาฬิกา ขณะพยานอยู่ที่บ้านเพียงลำพัง ผู้ถูกร้องที่ ๒ มาหาพยานแล้วยื่นเงินให้ ๓๐๐ บาท เป็นธนบัตรฉบับละ ๑๐๐ บาท รวม ๓ ฉบับ ลักษณะเย็บติดกันและแจ้งว่าเป็นค่ารถ แต่พยานทราบดีว่าเป็นเงินซื้อเสียง เนื่องจากพยานไม่มีรถรับจ้าง ส่วนสามีพยานไม่ได้รับเงินซื้อเสียงด้วย เพราะพยานแจ้งกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่ามีผู้มีสิทธิเลือกตั้งสองคนแต่จะแบ่งคะแนนกัน พยานจึงได้เงินซื้อเสียงเพียงคนเดียวโดยไม่ได้แจ้งเรื่องดังกล่าวแก่ผู้ใดและใช้จ่ายเงินดังกล่าวหมดแล้ว เห็นว่า พยานผู้ร้องที่ ๑ อ้างว่าในวันเกิดเหตุผู้ถูกร้องที่ ๒ นำเงิน ๓๐๐ บาท มามอบให้โดยไม่มีบุคคลใดรู้เห็น และผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้ขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่อย่างใดเงินดังกล่าวพยานผู้ร้องที่ ๑ ก็อ้างว่าใช้จ่ายหมดแล้ว และมีได้แจ้งเหตุดังกล่าวแก่เจ้าหน้าที่หรือผู้ใด แต่นำไปเล่าให้ผู้ร้องฟัง การให้ถ้อยคำของพยานผู้ร้องที่ ๑ จึงไม่น่าหนักใจรับฟัง ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนให้ถ้อยคำว่ามีทราบข่าวการแจกเงินซื้อเสียง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงดังกล่าวยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่าได้ทราบจากพยานผู้ร้องที่ ๑ ว่าเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑ จัดเลี้ยงอาหารแก่ชาวบ้านประมาณ ๒๐ คน เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๔)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยได้รับวิดีโอคลิปที่มีพยานผู้ร้องที่ ๑ เป็นผู้บันทึก จากการไต่สวนพยานผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่ามีวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ มีการจัดเลี้ยงชาวบ้านหมู่ที่ ๓ ตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๑.๐๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา ซึ่งพยานได้ไปร่วมรับประทานอาหารที่บ้านผู้ถูกร้องที่ ๑ ด้วยและถือโอกาสแอบบันทึกวิดีโอคลิปไว้ หลังวันเลือกตั้งจึงไปเล่าให้ผู้ร้องฟังและมอบวิดีโอคลิปดังกล่าวให้แก่ผู้ร้อง จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ชี้แจงข้อกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ช่วยหาเสียง และทีมงานไปหาเสียงเลือกตั้งตามหมู่บ้านตั้งแต่เวลาประมาณ ๐๗.๐๐ - ๑๑.๐๐ นาฬิกา และกลับมาที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อรับประทานอาหารกลางวันด้วยกัน โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ ที่ ๗ ถึงที่ ๑๐ และที่ ๑๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๓ ถึงที่ ๕ ซึ่งร่วมเดินทางหาเสียงเลือกตั้งกับผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และให้ถ้อยคำอีกว่า กลุ่มผู้ช่วยหาเสียงและทีมงานร่วมกันออกเงินซื้อเนื้อวัวมารับประทานกันเอง และได้มีญาติของผู้ถูกร้องทั้งสองที่มาจากต่างจังหวัดและพักอยู่บ้านเดียวกันมาร่วมรับประทานอาหารด้วย ประกอบกับบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ ขายกาแฟและน้ำผลไม้ ซึ่งจะมีประชาชนอยู่ในบริเวณดังกล่าวจึงชักชวนให้มาร่วมรับประทานอาหารด้วยกัน โดยที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้มีส่วนเกี่ยวข้อง จากพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนน่าเชื่อว่า ในเหตุการณ์ดังกล่าวผู้ถูกร้องที่ ๑ และทีมงานได้รับประทานอาหารกลางวันร่วมกันหลังจากหาเสียงเลือกตั้งเสร็จในช่วงเช้า แม้จะปรากฏว่ามีบุคคลอื่นร่วมรับประทานอาหารด้วย แต่บุคคลเหล่านั้นเป็นญาติของผู้ถูกร้องทั้งสองและเป็นผู้ที่รู้จักกันกับทีมงานผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ชักชวนให้มารับประทานอาหารร่วมกันตามปกติในท้องถิ่นเท่านั้น ซึ่งมีใช้ลักษณะของการจัดเลี้ยงแก่ผู้ใดเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงดังกล่าวยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๔) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ผู้ร้องได้รับวิดีโอคลิปจากพยานผู้ร้องที่ ๓ ซึ่งบันทึกเหตุการณ์เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลากลางวัน ได้มีกลุ่มบุคคลหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ประมาณ ๒๐ คน เดินชูป้ายหมายเลข ๑ และกล่าวถ้อยคำว่า เบอร์ ๑ เบอร์ ๑ ซึ่งขณะนั้นผู้ถูกร้องที่ ๑ ยังไม่ได้แจ้งรายชื่อกลุ่มบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ช่วยหาเสียง ผู้ร้องเห็นว่าเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลนำแบบฟอร์ม

การส่งรายชื่อผู้ช่วยหาเสียงมาให้ผู้สมัครเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นวันเสาร์ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นวันอาทิตย์ ไม่น่าจะเป็นไปได้ที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จะมายื่นรายชื่อผู้ช่วยหาเสียงก่อนวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ชี้แจงข้อกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๒ ได้เดินหาเสียงเลือกตั้งเพียง ๒ คน ต่อมา มีญาติและเพื่อนบ้านออกมาร่วมเดินหาเสียงเลือกตั้งช่วยผู้ถูกร้องที่ ๑ ด้วยความสมัครใจ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับมาดำเนินการแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียงต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชัยภูมิ ปรากฏตามหนังสือแจ้งรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียง ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ อันแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงดังกล่าวยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๑๙.๐๗ นาฬิกา ผู้ร้องและพยานผู้ร้องเห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ โปสต์หาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของผู้ถูกร้องที่ ๑ ชื่อ “ประพันธ์ ดวงจันดี” ด้วยข้อความว่า “คนจริง พูดแล้วลงมือทำ พรุ่งนี้อย่าลืมมาสมัคร ยากได้คนทำงาน เลิกเบอร์ 1 ครับผม” พร้อมกับภาพถ่ายผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งระบุข้อความว่า “โปรดเลือก นายประพันธ์ ดวงจันดี เป็น ส.อบต.บ้านชำมุลนาก หมู่ที่ 3 เบอร์ 1 X คนจริง พูดแล้วลงมือทำ” ซึ่งเป็นการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร นับตั้งแต่วันที่ ๑๘.๐๐ นาฬิกาของวันก่อนวันเลือกตั้งหนึ่งวันจนสิ้นสุดวันเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๐

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้โพนตหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของผู้ถูกร้องที่ ๑ ชื่อ “ประพันธ์ ดวงจันดี” ด้วยข้อความว่า “คนจริง พูดแล้วลงมือทำ พรุ่งนี้อย่าลืมมาสมัคร ยากได้คนทำงาน เลิกเบอร์ 1 ครับผม” พร้อมกับภาพถ่ายผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งระบุข้อความว่า “โปรดเลือกนายประพันธ์ ดวงจันดี เป็น ส.อบต.บ้านชำมุลนาก หมู่ที่ 3 เบอร์ 1 X คนจริง พูดแล้วลงมือทำ” ตามที่ปรากฏในภาพถ่ายประกอบคำร้อง จากการไต่สวนผู้ร้อง และพยานผู้ร้องที่ ๔ และที่ ๕ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ได้เห็นโพสต์ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๑๙.๐๗ นาฬิกา ซึ่งโพสต์ดังกล่าวระบุเวลาที่โพสต์ว่า ๒๖ นาฬิกา ที่ผ่านมา เมื่อคำนวณแล้วเชื่อว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ โพนตข้อความและภาพถ่ายดังกล่าวในเวลา ๑๘.๔๑ นาฬิกา จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ชี้แจงข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ใช้บัญชีเฟซบุ๊กของผู้ถูกร้องที่ ๑ ชื่อ “ประพันธ์ ดวงจันดี” โพนตภาพถ่ายและข้อความหาเสียงเลือกตั้งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๑๗.๓๐ นาฬิกา ซึ่งขณะโพสต์ผู้ถูกร้องที่ ๑ อยู่ที่สวนจึงไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ต และสัญญาณโทรศัพท์ และได้สนใจว่าได้โพสต์สำเร็จในขณะนั้นหรือไม่ ต่อมาเมื่อเวลา ๑๘.๓๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑ กลับถึงบ้านพักจึงเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตกับโทรศัพท์ ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ค้างชำระค่าอินเทอร์เน็ตมาแล้ว ๒ เดือน จึงอาจเป็นเหตุผลให้การปล่อยสัญญาณอินเทอร์เน็ตช้าลง และเป็นไปได้ว่าจะโพสต์สำเร็จในเวลาตามที่มีการกล่าวหา แต่จากการตรวจสอบค่าโทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๑ รอบปีเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ตามคำกล่าวอ้างของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งครบกำหนดชำระในวันที่ ๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นการแจ้งเตือนในการชำระค่าบริการเท่านั้น และตามที่ถูกผู้ร้องที่ ๑ ชี้แจงว่าขณะโพสต์ผู้ถูกร้องที่ ๑ อยู่ที่สวนจึงไม่มีสัญญาณอินเทอร์เน็ต และสัญญาณโทรศัพท์ และไม่ได้สนใจว่าได้โพสต์สำเร็จในขณะนั้นหรือไม่ แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ในฐานะที่เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งมีเจตนาไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๐ ซึ่งน่าจะเชื่อว่าการที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้โพสต์ข้อความและภาพถ่ายดังกล่าวเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๑๘.๔๑ นาฬิกา เป็นการกระทำเพื่อหาเสียงเลือกตั้งเพื่อขอให้หรือเชิญชวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่พบเห็นให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ กรณีจึงปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ประพันธ์ ดวงจันดี” โฆษณาหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครนับตั้งแต่เวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา ของวันก่อนวันเลือกตั้งหนึ่งวันจนสิ้นสุดวันเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๐ เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ เขตเลือกตั้งที่ ๓ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ เกิดจากการเลือกตั้งที่มีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๘ วรรคสอง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้องในข้อกล่าวหาที่ ๑ ถึงข้อกล่าวหาที่ ๓ และให้ยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของนายประพันธ์ ดวงจันดี และสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ เขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอแก่งคร้อ จังหวัดชัยภูมิ ใหม่ แทนนายประพันธ์ ดวงจันดี ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๘ วรรคสอง และสั่งให้นายประพันธ์ ดวงจันดี รับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้งครั้งที่เป็นการให้ศาลมีคำสั่งเช่นนั้น ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๙ วรรคหนึ่ง รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายประพันธ์ ดวงจันดี ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๒๙ (๒) ประกอบมาตรา ๗๐ ในข้อกล่าวหาที่ ๔



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง