



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๗๑๗/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลบางวัว
อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลบางวัว อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลบางวัว (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายวีรวุฒิ ศรครุฑ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลบางวัว อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นางกิ่งแก้ว ศรครุฑ ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ และนางสาวรัตนา ครบุรี ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ ทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครนับตั้งแต่วันที่ ๑๘.๐๐ นาฬิกา ของวันก่อนวันเลือกตั้งหนึ่งวันจนสิ้นสุดวันเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๐

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำ ให้เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ในวันเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ อยู่บริเวณหน้าบ้านผู้ถูกร้องที่ ๒ และชักทายผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้ง ที่หน่วยเลือกตั้งที่ ๑ เขตเลือกตั้งที่ ๒ ตำบลบางวัว อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา โดยผู้ถูกร้องที่ ๓ ชูนิ้วมือ ๑ นิ้ว เป็นสัญลักษณ์หมายเลขประจำตัวผู้สมัครของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง โดยวิธีการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครนับตั้งแต่วันที่ ๑๘.๐๐ นาฬิกา ของวันก่อนวันเลือกตั้ง หนึ่งวันจนสิ้นสุดวันเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหาร ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๐

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยทราบจากการบอกเล่า ของทีมงานผู้ร้อง จากการไต่สวนได้ความว่า ในวันเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ นั่งอยู่บริเวณหน้าบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ และชักทายผู้ที่มาใช้สิทธิเลือกตั้งที่หน่วยเลือกตั้งที่ ๑ เขตเลือกตั้งที่ ๒ ซึ่งอยู่ห่างจากบ้านผู้ถูกร้องที่ ๒ ประมาณ ๕๐ เมตร โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ซึ่งปรากฏในภาพถ่ายประกอบคำร้องให้ถ้อยคำวา ขณะพยานไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้ผ่านหน้าบ้านของผู้ถูกร้อง ที่ ๒ และเห็นผู้ถูกร้องที่ ๓ นั่งอยู่ด้วยจึงชักทาย และได้ชูนิ้วมือประกอบการชักทายเท่านั้น และมีพยาน ที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ ให้ถ้อยคำวา ในวันดังกล่าวเห็นบุคคลชักทายผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่ไม่เห็นวาผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินออกไปนอกบ้านเพื่อหาเสียงเลือกตั้ง ประกอบกับผู้ร้องไม่ประสงค์ที่จะนำทีมงาน ซึ่งเป็นผู้บันทึกภาพถ่าย

ประกอบคำร้องมาเป็นพยานสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา จึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗๐ ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำฯ ในวันเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มอบวัตถุคล้ายธนบัตรสีเทาหรือสีแดงให้แก่พยานผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งบริเวณหน้าบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งดังกล่าวลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องไม่ได้พบเห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยได้ทราบจากการบอกเล่าของทีมงานผู้ร้องและมีเพียงภาพถ่ายระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๒ และพยานผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ร้องจึงเข้าใจเองว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ น่าจะให้เงินแก่พยานผู้ถูกร้องที่ ๒ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ และพยานผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าในเหตุการณ์ดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๒ และพยานผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ทักทายกันตามปกติ ผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้ยื่นสิ่งใดให้แก่พยานผู้ถูกร้องที่ ๒ และมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าของร้านเย็บผ้าอยู่ติดกับบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำฯ ในวันดังกล่าวมีบุคคลแะมาทักทายผู้ถูกร้องที่ ๒ ตามปกติ และไม่เคยได้ยินว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินหรือให้ทรัพย์สินแก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และเมื่อพิจารณาภาพถ่ายประกอบคำร้องก็ไม่ชัดเจนว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ยื่นธนบัตรให้แก่พยานผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่อย่างใด ประกอบกับผู้ร้องไม่ประสงค์ที่จะนำทีมงานซึ่งเป็นผู้บันทึกภาพถ่ายประกอบคำร้องเป็นพยานสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา จึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง