



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๕๕๑/๒๕๖๙
วันอังคารที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙
เรื่อง การเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำเกลี้ยง
อำเภอ น้ำเกลี้ยง จังหวัดศรีสะเกษ

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำเกลี้ยง อำเภอ น้ำเกลี้ยง จังหวัดศรีสะเกษ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำเกลี้ยง (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายโสธส รัตนพันธ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำเกลี้ยง อำเภอ น้ำเกลี้ยง จังหวัดศรีสะเกษ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายคำหล้า รัตนพันธ์ ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ และนายสมศักดิ์ สัมฤทธิ์ ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๙๒ กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สบับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ จัดทำ ให้ เสนอให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ททรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง และผู้ถูกร้องที่ ๓ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ททรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อลงคะแนนเลือกหรือลงคะแนนไม่เลือกผู้สมัครผู้ใด หรืองดเว้นไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครผู้ใด

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๓.๕๖ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้เงิน ๔๐๐ บาท แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓ เพื่อไปซื้อสุรา ๑ ขวด โซดา ๔ ขวด และน้ำแข็ง ๒๐ บาท และนำไปมอบให้แก่พยานผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นนักการภารโรงของสถานีตำรวจภูธร น้ำเกลี้ยง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันที่ ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ประมาณ ๒ ถึง ๓ วัน ผู้ถูกร้องที่ ๑ โทรศัพท์ติดต่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ช่วยหาเสียงเลือกตั้งและให้จดรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อแจกเงินซื้อเสียง ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๓ เห็นพยานผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องที่ ๓ จิงหาเสียงเลือกตั้งกับพยานผู้ถูกร้อง และโทรศัพท์แจ้งผู้ถูกร้องที่ ๑ ว่าจะซื้อสุราให้แก่พยานผู้ถูกร้อง หลังจากนั้นช่วงบ่ายของวันเดียวกัน ผู้ถูกร้อง ที่ ๓ ซื้อสุรา ๑ ขวด โซดา ๔ ขวด และน้ำแข็ง ๒๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓๖๐ บาท แล้วนำไปมอบให้แก่พยาน ผู้ถูกร้อง โดยที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ ยังไม่ได้ชำระเงินค่าสินค้าดังกล่าว และเมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นำเงิน ๔๐๐ บาท มามอบให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ และแจ้งว่าอีก ๔๐ บาท ไม่ต้องทอน เมื่อพิจารณา ถ้อยคำของผู้ถูกร้องที่ ๓ ประกอบวิดีโอคลิปประกอบคำร้อง ซึ่งมีการอ้างว่าเป็นเหตุการณ์ขณะที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ สนทนากับผู้ถูกร้องที่ ๓ ไม่ปรากฏบทสนทนาตอนใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ สั่งการให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ไปซื้อสุรา โซดา และน้ำแข็ง เพื่อนำไปมอบให้แก่พยานผู้ถูกร้อง เพื่อจูงใจให้พยานผู้ถูกร้องลงคะแนนให้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ตามที่มีการกล่าวหา ส่วนพยานผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๒ ซึ่งเป็นบุคคลในครอบครัวของผู้ถูกร้องที่ ๓

ก็ทราบเพียงว่าเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ส่งให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ เป็นเงินค่าสุรา โดยไม่ทราบข้อเท็จจริงอื่น ประกอบกับ พยานผู้ถูกร้องก็ให้ถ้อยคำว่ามีเหตุการณตามคำร้องเกิดขึ้นขณะชาวบ้านช่วยกันก่อสร้างสถานที่ประดิษฐาน พระพุทธรูปของสถานตำรวจภูธรน้ำเกลี้ยง ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๓ นำสุรา โซดา และน้ำแข็งมามอบให้พยาน แต่ไม่ได้ขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๔ ซึ่งเป็นตำรวจ ประจำสถานตำรวจภูธรน้ำเกลี้ยง และพบเห็นเหตุการณ์ในขณะที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ นำสุรา โซดา และน้ำแข็ง ไปมอบให้แก่พยานผู้ถูกร้อง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานผู้ถูกร้อง และจากการตรวจสอบข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบธุรกรรมทางการเงินที่น่าสงสัยหรือน่าเชื่อว่าจะมีการนำเงินไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏ พยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำความผิดกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒ ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่ามีเหตุการณเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๐๔.๑๖ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ นำสุรา ๑๐ ขวด นม ๑๒ กล่อง และกาแฟ ๘ ของ ไปมอบให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓ เพื่อให้นำไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิก สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ กล่าวอ้างว่าในวันเกิดเหตุ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นำสุราขาว ๑๐ ขวด นม ๑๒ กล่อง และกาแฟ ๘ ของ มามอบให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓ โดยทรัพย์สินดังกล่าวเป็นของผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่ไม่ได้ขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ทั้งเอกสารถอดข้อความตามวิดีโอคลิปประกอบคำร้องซึ่งมีข้อความว่า “เอาไปแจกให้กับพี่น้องผู้มีสิทธิเลือกตั้ง” ผู้ถูกร้องที่ ๓ รับว่าข้อความดังกล่าวไม่ได้ปรากฏอยู่ในวิดีโอคลิป ประกอบคำร้อง ประกอบกับจากการไต่สวนพยานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พยานผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นภรรยาของผู้ถูกร้อง ที่ ๓ เพียงได้รับการบอกเล่าจากผู้ถูกร้องที่ ๓ ว่าสุราและนมในบ้านเป็นของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ให้ช่วยแจก และพยานผู้ร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นมารดาของพยานผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่ามีเหตุการณก่อนเลือกตั้งผู้ถูกร้องที่ ๑ ทักทายและถามว่า “ไม่ได้เจอกันนาน แม่จะกินอะไร” พยานผู้ร้องที่ ๒ ตอบว่า “เมื่อยากกินนม” เป็นการพูดเล่นและไม่ได้รับนม จากผู้ใดและไม่ได้สนทนาเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ส่วนพยานผู้ร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่ามี พยานผู้ร้องที่ ๔ แจ้งว่า “ไปเอาเหล้ากับกาแฟของเบอร์ ๑ เด้อ” แต่พยานผู้ร้องที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่ามี พยานผู้ร้องที่ ๓ มาแจ้งว่า “มีเหล้าของเบอร์ ๓ อยู่ที่บ้าน” ซึ่งขัดแย้งกับถ้อยคำของพยานผู้ร้องที่ ๓ ในสาระสำคัญ นอกจากนี้ พยานผู้ร้องที่ ๕ และที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ก็ให้ถ้อยคำว่ามีเหตุการณก่อนวันเลือกตั้งได้ขอสุราจากผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้องที่ ๓ นำสุรามามอบให้แต่ไม่ได้ขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด สาเหตุที่ขอสุรา เนื่องจากเคยดื่มสุราร่วมกันกับผู้ถูกร้องที่ ๓ บ่อยครั้ง พยานผู้ร้องที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่ามี พยานผู้ร้องที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่ามีเหตุการณได้รับเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้อง ที่ ๓ ขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ แต่ไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนการให้ถ้อยคำของตนซึ่งง่ายต่อการกล่าวอ้าง และพยานผู้ร้องที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่ามีเหตุการณไม่ได้รับเงินหรือทรัพย์สินใดจากผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งจะเห็นได้ว่า การให้ถ้อยคำของพยานดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุน ถ้อยคำของตน ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ประกอบกับจากการตรวจสอบข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้อง ที่ ๑ ถึงที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบธุรกรรมทางการเงิน

ที่น่าสงสัยหรือน่าเชื่อว่าจะมีการนำเงินไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒ ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๓ กรณีปรากฏหลักฐานจากการไต่สวนว่า ระหว่างวันที่ ๒๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ ให้เงินหรือทรัพย์สินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในตำบลน้ำเกลี้ยง อำเภอป่าเมี่ยง จังหวัดศรีสะเกษ เพื่อดึงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันที่ ๒๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ประมาณ ๑๐ วัน ผู้ถูกร้องที่ ๒ แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ไปประชุมตัวแทนหรือหัวคะแนนที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ ในการประชุมมีการแบ่งความรับผิดชอบให้ตัวแทนหรือหัวคะแนนแต่ละคนดูแลชาวบ้านในพื้นที่ของตนเอง ต่อมาวันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้จดรายชื่อบุคคล ๑๓๑ รายชื่อ ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่ไม่มีผู้ใดได้รับเงิน และผู้ถูกร้องที่ ๓ ไม่มีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งมาแสดงต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนประเด็นที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ อ้างว่าได้ทราบจากพยานผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นภรรยาของผู้ถูกร้องที่ ๓ ว่าเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พบเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒ ขับรถจักรยานยนต์เข้าไปที่บ้านของพยานผู้ร้องที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ต่อมาเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๘.๐๐ ถึง ๙.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ไปที่บ้านของพยานผู้ร้องที่ ๔ และได้พบพยานผู้ร้องที่ ๔ และที่ ๙ โดยบุคคลทั้งสองเล่าให้ฟังว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ นำเงินมาให้เป็นเงินของเบอร์ ๑ ซึ่งตามเอกสารถอดบทสนทนาวิดีโอคลิปที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ กล่าวถ้อยคำว่า “เอาไปแจกให้กับพี่น้องผู้มีสิทธิเลือกตั้ง” และถ้อยคำว่า “รายชื่อที่เขียนมา พอใหญ่ส่งให้เขาแล้วเด้อ” ก็ไม่ปรากฏในวิดีโอคลิปแต่อย่างใด พยานหลักฐานที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ อ้างจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย ประกอบกับการไต่สวนมีพยานบุคคลอื่น ๆ ที่ให้ถ้อยคำเกี่ยวกับการให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้แก่ พยานผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นภรรยาของผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า วันเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ นำเงินมาให้ ๒๐๐ บาท โดยไม่ได้แจ้งว่าเป็นเงินของผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด พยานผู้ร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นมารดาของพยานผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า วันเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ นำเงินมาให้ ๓๐๐ บาท โดยแจ้งว่าเป็นเงินของผู้ร้องที่ ๑ จำนวน ๑๐๐ บาท และเป็นเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑ จำนวน ๒๐๐ บาท พยานผู้ร้องที่ ๑๐ ซึ่งเป็นบิดาของพยานผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ นำเงินมาให้ ๓๐๐ บาท โดยแจ้งว่าเป็นเงินของผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งขัดแย้งกับข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ กล่าวหาว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้แจกเงิน โดยพยานผู้ร้องที่ ๒ และที่ ๑๐ ไม่ได้รับแจกเงิน นอกจากนี้พยานผู้ร้องที่ ๑๑ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ จดรายชื่อ แต่ไม่ได้แจ้งสาเหตุของการจดรายชื่อ ต่อมาหลานของพยานได้นำเงินมาให้ ๑๐๐ บาท ก็แจ้งเพียงว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ นำมาให้เท่านั้น และได้ใช้จ่ายเงินดังกล่าวไปหมดแล้ว พยานผู้ร้องที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่า ในวันเลือกตั้ง พยานได้รับเงินจากพยานผู้ร้องที่ ๑๑ ซึ่งเป็นภรรยาของพยาน โดยแจ้งว่าเป็นเงินของผู้ร้องที่ ๑ ที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ ฝากมาให้ พยานผู้ร้องที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่า ช่วงเช้าของวันที่ ๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นำเงินมาให้พยานและบุตรสาว คนละ ๒๐๐ บาท โดยแจ้งว่าเป็นเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑ ต่อมาในวันเดียวกันช่วงเย็นผู้ถูกร้องที่ ๓ นำเงินมาให้พยานและบุตรสาว คนละ ๑๐๐ บาท โดยขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ จะเห็นได้ว่าการให้ถ้อยคำของพยานดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนต้องรับฟังด้วยความระมัดระวัง ส่วนพยานปากอื่น ๆ ได้แก่ พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๕ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำเกลี้ยง พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๖ ถึงที่ ๙

ซึ่งเป็นผู้ช่วยเหลือของพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๕ เพียงให้ถ้อยคำว่า เคยได้ยินข่าวจากชาวบ้านว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ แจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง แต่ไม่มีบุคคลใดพบเห็นเหตุการณ์ดังกล่าวด้วยตนเองและไม่มีบุคคลใดสามารถระบุได้ว่าพยานบุคคลที่ได้รับแจกเงินดังกล่าวมีผู้ใดบ้าง และจากการไต่สวนพยานผู้ร้องที่ ๓ และที่ ๕ ถึงที่ ๗ พยานผู้ถูกร้อง พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๓ และที่ ๑๐ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และพยานผู้ร้องที่ ๙ และที่ ๑๒ ซึ่งเป็นบุคคลที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ อ้างว่าได้รับแจกเงิน ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่เคยได้รับแจกเงินเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด และผลตรวจสอบข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบธุรกรรมทางการเงินที่น่าสงสัยหรือน่าเชื่อว่าจะมีการนำเงินไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง