



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๔๙๘/๒๕๖๙

วันจันทร์ที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม

อำเภอสามพราน เขตเลือกตั้งที่ ๗

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม (ส.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘

หลังประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏว่า นางสาวสาธยา อินทร์บำรุง ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครปฐม อำเภอสามพราน เขตเลือกตั้งที่ ๗ หมายเลข ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และนายณัฐพล อินทร์บำรุง ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ หาเสียงเลือกตั้งโดยไม่แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียงหน้าทีและค่าตอบแทนผู้ช่วยหาเสียง รวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบให้ผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ และข้อ ๒๓ (๗)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่เลือกผู้สมัครผู้ใด หรือดเว้นไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีข้อเท็จจริงเกี่ยวพันกัน ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครปฐม ดำเนินการตรวจสอบแบบบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ พบว่าใบสำคัญรับเงิน (ส.ถ./ผ.ถ.๑/๑๓ (ฉ)) เลขที่ บส.๕ ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เป็นผู้จ่ายเงิน และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้รับเงิน ระบุรายละเอียดการรับเงินว่า “จ่ายค่าจ้างที่มิผู้ช่วยหาเสียงในการเลือกตั้ง วันละ ๓๗๒ บาท จำนวน ๑๙ วัน ตั้งแต่วันที่ ๑๓ - ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ รวมเป็นจำนวนเงิน ๗,๐๖๘ บาท” แต่ไม่ปรากฏข้อมูลว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้แจ้งรายชื่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครปฐมทราบก่อนวันดำเนินการ กรณีจึงมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏว่า

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ และข้อ ๒๓ (๗) และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ว่าจ้างให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ขับรถยนต์โฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง และมีหน้าที่ขับรถไปส่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ช่วยหาเสียงในการเดินหาเสียงเลือกตั้งแต่ละพื้นที่ รวมทั้งถือแผ่นป้ายประชาสัมพันธ์และช่วยแจกเอกสารเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตั้งแต่วันที่ ๑๓ ถึง ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ วันละ ๓๗๒ บาท รวมเป็นเงิน ๗,๐๖๘ บาท แต่เหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มิได้แจ้งรายชื่อของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงเพราะเข้าใจว่าได้แจ้งพาหนะที่ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง และแจ้งรายชื่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ขับรถยนต์โฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง โดยไม่ได้ตรวจสอบเอกสารการยื่นรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียงอย่างถี่ถ้วน ทำให้เข้าใจว่าได้ยื่นรายชื่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงแล้ว มิได้มีเจตนาที่จะไม่แจ้งรายชื่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงแต่อย่างใด โดยมีผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และพยานผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ดังนั้น ที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ แจ้งพาหนะในการหาเสียงเลือกตั้งโดยระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ขับรถยนต์หาเสียงเลือกตั้ง โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ทำหน้าที่ขับพาหนะที่ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งและช่วยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ในการหาเสียงเลือกตั้งในช่วงวันดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จึงมีสิทธิได้รับเงินค่าจ้าง ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ระบุค่าจ้างที่จ่ายให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ในบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้ง น่าเชื่อว่าเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่แจ้งรายชื่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียง มิได้เกิดจากการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ และข้อ ๒๓ (๗) และรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๙๒ ตามข้อกล่าวหา

จึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง