



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๗๘๖/๒๕๖๘

วันอังคารที่ ๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลขำนิ และสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ เขตเลือกตั้งที่ ๑
อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลขำนิ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลขำนิ (ผ.ถ. ๑/๑) และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลขำนิ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ (ส.ถ.๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายประชา ไทยยินดี ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลขำนิ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ หมายเลข ๑ ผู้ร้องที่ ๑ นางสาวสุนีย์ มงคลกุล ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ร้องที่ ๒ นางสาวธัญนันท์ สถานทิพย์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ หมายเลข ๑ ผู้ร้องที่ ๓ นางปรียาภรณ์ เชิดกลิ่น ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ หมายเลข ๒ ผู้ร้องที่ ๔ นายพิชัย สุขรินทร์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ หมายเลข ๓ ผู้ร้องที่ ๕ นายประสูติ ไทยยินดี ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ หมายเลข ๔ ผู้ร้องที่ ๖ นายกิตติกร ทิพย์อักษร ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ หมายเลข ๕ ผู้ร้องที่ ๗ และนายมิชัย ชาญศิริ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอขำนิ จังหวัดบุรีรัมย์ หมายเลข ๖ ผู้ร้องที่ ๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กล่าวคือ ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๘ ก่อ สันนิษฐาน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ร้องที่ ๒ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น

ผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๘.๒๐ นาฬิกา ผู้ร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ร้องที่ ๑ และได้รับการวางตัวให้เป็นรองนายกเทศมนตรีตำบลขำนิ ได้ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Cokeza Pepzi” ส่งข้อความสนทนากับบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของพยานผู้ร้องที่ ๑ เกี่ยวกับการให้เงินแก่พยานผู้ร้องที่ ๑ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๘ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า พยานผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำฯ เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๐๘.๐๐ นาฬิกา ผู้ร้องที่ ๑ และผู้ร้องที่ ๒ พร้อมกับทีมงานผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขำนิ เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๑ ถึงหมายเลข ๖ เดินหาเสียงเลือกตั้งที่หมู่ที่ ๕ บ้านโคกยาง ผู้ร้องที่ ๒ ได้พบกับพยานและได้กล่าวถ้อยคำฯ “ให้ช่วยเลือกผู้สมัครนายก หมายเลข ๑ และผู้สมัครสมาชิก

สภาเทศบาลตำบลขำนิ หมายเลข ๑ ถึงหมายเลข ๖” และถามว่าปัจจุบันพยานอาศัยอยู่ที่ไหนเพื่อให้บุตรชาย ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งชื่อเล่นว่า “ไค้ก” นำเงินมามอบให้ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๘.๒๐ นาฬิกา พยานได้ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กส่วนตัวติดต่อบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของผู้ถูกร้องที่ ๒ ชื่อ “Cokeza Pepzi” ด้วยการส่งข้อความว่า “น้านุยกบอกให้นางช่วยเบอร์ 1 ไข่ม้อย” ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า “จ๋า นางอยู่ไหน บ้านนิ” พยานผู้ร้องที่ ๑ ตอบว่า “บ้านจ๋า” ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า “นายกเบอร์ 1 เด้อ” และผู้ถูกร้องที่ ๒ แจ้งพยานว่า “เดียวให้ไค้กไปหา” พยานตอบว่า “น้าจะให้น้องเอาตังมาให้นางนิจ๋า” ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า “นายกกาเบอร์ 1 สท กา 123456” หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๐๐.๕๓ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ แจ้งให้พยานไปหาที่บ้านผู้ถูกร้องที่ ๒ ในหมู่ที่ ๕ บ้านโคกยาง เพื่อรับเงิน โดยเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๐๗.๐๑ นาฬิกา พยานส่งข้อความถึงผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่า “น้านุยกอยู่ไหนจ๋า” ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า “อยู่บ้าน” ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๒ ส่งข้อความว่า “น้าออกมาธุระแล้ว” พยานส่งข้อความว่า “น้าไปไหนจ๋า มีคนอยู่บ้านมัยจ๋า นางกำลังจะไปบ้านน้า” และขอให้พี่สาวพาพยานไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ ในเวลาประมาณ ๐๗.๓๐ นาฬิกา เมื่อพบกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่หน้าบ้าน ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้เรียกให้พยานเข้าไปรับเงิน ภายในบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ เพียงคนเดียว ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ ยืนยันบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ฉบับ ให้แก่พยาน แต่ไม่ได้ให้เงินแก่พี่สาวของพยานด้วย ผู้ถูกร้องที่ ๒ ขอให้พยานช่วยเลือกนายกเบอร์ ๑ และสมาชิกเบอร์ ๑ - ๖ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ซึ่งสอดคล้องกับพยานผู้ร้องที่ ๒ ที่ให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๐๗.๐๐ - ๐๘.๐๐ นาฬิกา พยานผู้ร้องที่ ๑ ขอให้พยานพาไปส่งที่บ้านผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งอยู่ห่างจากบ้านของพยานผู้ร้องที่ ๒ ประมาณ ๑ กิโลเมตร เมื่อพบผู้ถูกร้องที่ ๒ ยืนอยู่บริเวณหน้าบ้าน ผู้ถูกร้องที่ ๒ เรียกพยานผู้ร้องที่ ๑ เข้าไปในบ้านประมาณ ๕ นาที ส่วนพยาน ไม่ได้เข้าไปด้วย ระหว่างเดินทางกลับพยานถามพยานผู้ร้องที่ ๑ ว่า “ได้มัย น้านุยกให้เท่าไร” พยานผู้ร้องที่ ๑ ตอบว่า “น้านุยกให้ ๑,๐๐๐ บาท” ประกอบกับการไต่สวนพยานผู้ร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นมารดาพยานผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๐๘.๐๐ นาฬิกา พยานผู้ร้องที่ ๑ แจ้งว่า ได้รับเงิน ๑,๐๐๐ บาท ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำไว้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ส่งข้อความสนทนากับพยานผู้ร้องที่ ๑ จริง แต่บทสนทนาตามภาพถ่ายประกอบคำร้องมีข้อความไม่ครบถ้วนจึงขอส่งบทสนทนาที่ครบถ้วนเป็นหลักฐาน ประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ซึ่งขณะบันทึกถ้อยคำผู้ถูกร้องที่ ๒ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนได้ถามผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่า ตามที่มีข้อความโต้ตอบการสนทนาว่า “น้าจะให้น้องเอาตังมาให้นางนิจ๋า” คือข้อความใด ผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ตอบว่า “จำไม่ได้ว่าตอบข้อความว่าอย่างไร” เป็นเพียงการปฏิเสธลอย ๆ และมีพิรุธ นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ยังปฏิเสธโดยอ้างสถานที่อยู่ว่าในช่วงวันและเวลาที่มีการกล่าวหาผู้ถูกร้องที่ ๒ อยู่ที่ตลาดนางรองกับพยานผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นพี่สาว แต่จากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ พบว่าเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๐๗.๓๓ นาฬิกา โทรศัพท์เคลื่อนที่ของพยานผู้ถูกร้องที่ ๑ มีการใช้งานอยู่ที่ หน้าโรงพยาบาลบุรีรัมย์ มิได้อยู่ที่ตลาดนางรองแต่อย่างใด ประกอบกับผลการตรวจสอบรายการเดินบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธนาคารกสิกรไทยของผู้ถูกร้องที่ ๒ ปรากฏรายการรับโอนเงินและถอนเงินสดในวันและเวลาที่ใกล้เคียงกับวันเลือกตั้งจำนวนหลายรายการอย่างผิดปกติ เมื่อพิจารณาจากการให้ถ้อยคำของพยานผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ และบทสนทนายระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๒ และพยานผู้ร้องที่ ๑ รวมทั้งพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนข้างต้น กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๘.๒๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ นัดหมายให้พยานผู้ร้องที่ ๑ ไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ โดยมีการเสนอให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่พยานผู้ร้องที่ ๑ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๘ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๐๘.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงิน ๑,๐๐๐ บาท แก่พยานผู้ร้องที่ ๑ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งดังกล่าวลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๘ โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๘ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการดังกล่าว เพื่อประโยชน์ในการเลือกตั้งของตนและผู้สมัครรับเลือกตั้งในกลุ่มเดียวกัน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหาร

ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) เป็นเหตุให้ผลการเลือกตั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๘ เกิดจากการเลือกตั้งที่มีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๘ วรรคสอง

จึงมีคำสั่งให้ยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของนายประชา ไทยยินดี นางสาวสุนีย์ มงคลกุล นางสาวธันยนันท์ สถานทิพย์ นางปรียาภรณ์ เชิดกลิ่น นายพิชัย สุขรินทร์ นายประสูติ ไทยยินดี นายกิตติกร ทิพย์อักษร และนายมีชัย ชาญศิลป์ สั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลขานี อำเภอขานี จังหวัดบุรีรัมย์ แทนนายประชา ไทยยินดี และสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลขานี เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอขานี จังหวัดบุรีรัมย์ ใหม่ แทน นางสาวธันยนันท์ สถานทิพย์ นายพิชัย สุขรินทร์ นายประสูติ ไทยยินดี และนายมีชัย ชาญศิลป์ ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๘ วรรคสอง และสั่งให้นายประชา ไทยยินดี นางสาวธันยนันท์ สถานทิพย์ นายพิชัย สุขรินทร์ นายประสูติ ไทยยินดี และนายมีชัย ชาญศิลป์ รับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้งครั้งที่ เป็นเหตุให้ศาลมีคำสั่งเช่นว่านั้น ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐๙ วรรคหนึ่ง รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายประชา ไทยยินดี นางสาวสุนีย์ มงคลกุล นางสาวธันยนันท์ สถานทิพย์ นางปรียาภรณ์ เชิดกลิ่น นายพิชัย สุขรินทร์ นายประสูติ ไทยยินดี นายกิตติกร ทิพย์อักษร และนายมีชัย ชาญศิลป์ ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๖๕ (๑) และให้กันพยานผู้ร้องที่ ๑ ไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดีอาญา ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓๘ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกันบุคคลไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๕ และข้อ ๖



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง