



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๖๒๓/๒๕๖๙

วันพุธที่ ๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ
อำเภอพระสมุทรเจดีย์ เขตเลือกตั้งที่ ๒

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ (ส.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้รับคำร้องว่า นางสาวสมิตรา เฉลิมวงษ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ อำเภอพระสมุทรเจดีย์ เขตเลือกตั้งที่ ๒ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนายฉลอง พุฒซ้อน ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สบับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือ จัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง

ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๐๐.๔๓ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นตัวแทนหรือห้วคะแนนของผู้ถูกร้องที่ ๑ โพสต์ในแอปพลิเคชันไลน์กลุ่มเบตองหมู่บ้านสุขสวัสดิ์นิเวศน์ ๒ ด้วยข้อความว่า “ลงคะแนนแล้วก็มารับดั่งค์ (เบอร์ ๑)” ซึ่งเป็นการเสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องไม่ได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยทราบจากพยานผู้ร้อง ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ซึ่งพยานผู้ร้องก็ให้ถ้อยคำเพียงว่า พยานเป็นผู้ถ่ายภาพการส่งข้อความดังกล่าว พยานไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ส่งข้อความสนทนากับบุคคลใด แต่อ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ส่งข้อความดังกล่าวให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ และที่ ๒ ซึ่งมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำ ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการหมู่บ้านสุขสวัสดิ์นิเวศน์ และไม่ได้เป็นผู้ช่วยหาเสียง ตามภาพถ่ายประกอบคำร้องเป็นเหตุการณ์ที่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๓ ซึ่งประกอบกิจการขายน้ำมันเชื้อเพลิงทราบข่าวจากลูกค้าว่า “ให้ลงคะแนนให้เบอร์ ๔ แล้วมารับเงินกับเบอร์ ๑” ที่ร้านพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๓ ทำให้พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๓ ได้รับความเสียหาย ผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงส่งข้อความว่า “ลงคะแนนแล้วก็มารับดั่งค์ (เบอร์ ๑)” ถึงพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ ซึ่งเป็นพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสมุทรปราการเพื่อสอบถามว่า ข้อความดังกล่าวเป็นหลักฐานร้องเรียนได้หรือไม่ ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๒ พบว่า ได้ส่งข้อความดังกล่าวลงในแอปพลิเคชันไลน์กลุ่มเบตองหมู่บ้านสุขสวัสดิ์นิเวศน์ ๒ จึงยกเลิกข้อความ โดยไม่ได้ส่งข้อความดังกล่าวให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ อีก พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๓ ที่ให้ถ้อยคำ ว่า มีลูกค้าเล่าให้ฟังว่า “ให้ลงคะแนนให้เบอร์นี้ แล้วจะให้มารับดั่งค์ที่ร้านของพยาน” ทำให้พยานเสียหาย พยานจึงแจ้งเรื่องดังกล่าวแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นเป็นกรรมการชุมชน โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ และที่ ๒ ที่พยาน

ผู้ร้องอ้าง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่เคยเห็นข้อความดังกล่าวมาก่อน เห็นว่า ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ส่งข้อความว่า “ลงคะแนนแล้วก็มารับตั้งค์ (บอร์ ๑)” ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดแห่งข้อเท็จจริงได้ว่าเป็นการให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งรายใด เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ และที่ ๒ ที่พยานผู้ร้องอ้าง ก็ปฏิเสธว่าไม่เคยเห็นข้อความที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โพสต์ และจากการไต่สวนไม่พบความสัมพันธ์เชื่อมโยงว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนิบสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง