



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๔๕๑/๒๕๖๙

วันจันทร์ที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา

ตามพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏว่า นางวันดี รัตนอนันต์ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ นายนภดล วีระวัฒน์ บุคคลซึ่งผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอไม่ประกาศรายชื่อให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นางวิไลลักษณ์ วีระวัฒน์ บุคคลซึ่งผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอไม่ประกาศรายชื่อให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๑๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ นายวีระชาติ สุขประกอบ บุคคลซึ่งผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอไม่ประกาศรายชื่อให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๒๐ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ นางละม้าย สุขประกอบ บุคคลซึ่งผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอไม่ประกาศรายชื่อให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๑๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ นายชัย ธรรมจิตต์ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๖ นางสาวสิรินาฏ ทองเพชรศรี ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ นางสาวสุชาดา จันทรสุวรรณรัตน์ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ นางสาวสุนีย์ อินทร์โท ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙ นายธำรง เทพทอง ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๐ นายวิจิตร จตุพรโสภาคกุล ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๑ นายสมศักดิ์ เอี่ยมวิวัฒน์กิจ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๒ นางสาวสุธี ศรีสำราญ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๓ นางสุปราณี สุวรรณสิงหราช ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๔ นายณรงค์ รัตนอนันต์ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑ ตำบลถ้ำทะลุ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ นายณภสินธุ์ ขวัญหวาน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑ ตำบลถ้ำทะลุ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๖ และนายทนงค์ แซ่จก ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑ ตำบลถ้ำทะลุ อำเภอบันนังสตา

จังหวัดยะลา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๗ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใด ๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๘

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๔ จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือถอนการสมัคร หรือกระทำการใด ๆ อันไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือกหรือได้รับเลือก หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ถึงที่ ๑๔ เรียกหรือรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อลงสมัครรับเลือกหรือไม่ลงสมัครรับเลือกเพื่อประโยชน์แก่ผู้สมัครผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๗ รับรองหรือเป็นพยานซึ่งลงลายมือชื่อรับรองเอกสารหรือหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครเป็นเท็จ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๑ ถึงที่ ๓ มีข้อเท็จจริงเกี่ยวพันกัน ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดยะลาได้สั่งให้ดำเนินการไต่สวนเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏจากเหตุการณ์เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุเพื่อนำมาให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ใช้ประกอบการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๖ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกเพื่อนำมาให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ใช้ประกอบการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุเพื่อนำมาให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ใช้ประกอบการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๘

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ ต้องไปทำธุระที่อำเภอเมืองยะลา ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้บัตรประจำตัวประชาชนและเงิน ๑๐๐ บาท แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ เพื่อให้ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุ โดยในช่วงคำของวันเดียวกันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ นำใบรับรองแพทย์มอบให้พร้อมกับคืนบัตรประจำตัวประชาชน เหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ไม่ไปขอใบรับรองแพทย์ที่โรงพยาบาลบันนังสตาเพราะเกรงว่าจะล่าช้า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๖ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๖ ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๓ และผู้สมัครอีก ๔ ราย จำชื่อไม่ได้ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๖ ต้องไปทำธุระที่อำเภอเมืองยะลา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ให้เงิน ๑๐๐ บาท แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๖ เพื่อให้ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุเพื่อสะดวกและรวดเร็ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ ไปรับบัตรประจำตัวประชาชนและเงิน ๑๐๐ บาท

ที่บ้านของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ แต่ไม่ได้บอกว่าจะนำไปรับรองแพทย์ไปทำการใด ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้เงิน ๒๐๐ บาท แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ เพื่อให้ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๗ ต้องไปทำธุระที่อำเภอเมืองยะลา ข้อเท็จจริงจึงเป็นยุติว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๗ ไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งกล่าวเพื่อใช้ประกอบการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา แต่ยังไม่ถือว่าเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย เพราะการไปขอรับใบรับรองแพทย์นั้น ไม่เกี่ยวข้องกับหน้าที่โดยตรงหรือโดยอ้อมของผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ตามกฎหมายลักษณะปกครองท้องที่ พ.ศ. ๒๕๕๗ และไม่พบว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๗ ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านเข้ามาช่วยเหลือผู้สมัครรายใดในการแนะนำตัวหรือจูงใจให้ผู้สมัครอื่นลงคะแนนให้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๘

ข้อกล่าวหาที่ ๒ และที่ ๓ มีข้อเท็จจริงเกี่ยวพันกัน ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดยะลา สั่งให้ดำเนินการไต่สวนเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏจากเหตุการณ์เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดยะลาตรวจสอบรายชื่อผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา พบว่ามีผู้สมัครที่เป็นสามีภริยากัน ๒ กรณี และพบข้อพิพาทเกี่ยวกับใบรับรองแพทย์ที่มาจากคลินิกหมอวิษณุโดยผู้สมัครมีภูมิลำเนาอยู่ที่ตำบลถ้ำทะเล อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา ในชั้นตรวจสอบข้อเท็จจริงมีมูลว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๔ สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยสมยอมกันในการลงคะแนนในแต่ละกลุ่ม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๘

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๔ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๔ สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามความประสงค์ของตนเอง ไม่มีบุคคลใดสนับสนุน รู้เห็นเป็นใจหรือจ้างวานให้มาสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา โดยกรณีที่ตรวจสอบเอกสารการสมัครแล้วพบว่าผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา ซึ่งมีภูมิลำเนาในตำบลถ้ำทะเลใช้ใบรับรองแพทย์ที่ออกให้โดยคลินิกหมอวิษณุ เนื่องจากหากไปที่โรงพยาบาลบันนังสตาต้องตรวจร่างกายใช้เวลาาน ส่วนในอำเภอบันนังสตาไม่มีคลินิก การไปขอใบรับรองแพทย์ที่คลินิกหมอวิษณุที่อยู่ในอำเภอเมืองยะลาจะสะดวกและรวดเร็วกว่า ส่วนกรณีที่ตรวจสอบพบว่า เอกสารข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาซึ่งมีภูมิลำเนาในตำบลถ้ำทะเล ปรากฏลายมือการเขียนข้อความลักษณะเป็นลายมือของบุคคลคนเดียวกัน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ซึ่งเป็นบุตรชายของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่าย พยานเขียนข้อมูลในเอกสารแนะนำตัว (สว. ๓) ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่ ๔ และที่ ๗ เนื่องจากบุคคลดังกล่าวมาขอให้ช่วยเขียน โดยไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนตามข้อกล่าวหา และกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๓ สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการขอใบรับรองแพทย์หรือค่าถ่ายรูป หรือค่าสมัครให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ถึงที่ ๑๔ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไปสมัครพร้อมผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และได้掏เงินค่าถ่ายรูปให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ไปก่อน ๓๕๐ บาท ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ คืนเงินแล้วเมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ ให้ถ้อยคำว่าย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ โทรศัพท์ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งอยู่ที่อำเภอเมืองยะลาช่วยขอใบรับรองแพทย์ โดยได้นำเงินค่าใบรับรองแพทย์ไปให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ที่บ้านของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ให้ถ้อยคำว่าย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ใช้เงินส่วนตัวเป็นค่าสมัคร ๑,๐๐๐ บาท ส่วนค่าใช้จ่ายอื่นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ซึ่งเป็นสามีของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ เป็นผู้ออกให้ ซึ่งยังถือไม่ได้ว่าพฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการจัด

ทำให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือถอนการสมัคร หรือกระทำการใด ๆ อันไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือกหรือได้รับเลือก หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และเป็นการเรียกหรือรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อลงสมัครรับเลือกหรือไม่ลงสมัครรับเลือกเพื่อประโยชน์แก่ผู้สมัครผู้ใด ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ช่วยเหลือการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๕ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดยะลา ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในวันรับสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ณ ที่ว่าการอำเภอบันนังสตา ระหว่างวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้สมัครที่มีภูมิลำเนาในตำบลถ้ำทะเล ไม่ได้มาสมัครพร้อมกันหรือมาเป็นกลุ่มแต่อย่างใด ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๖ ซึ่งเป็นชุดเคลื่อนที่เร็วให้ถ้อยคำว่าการปฏิบัติหน้าที่ในอำเภอบันนังสตา ไม่มีความเคลื่อนไหวของผู้สมัครเรื่องการรวมกลุ่ม และไม่ทราบข่าวหรือมีข้อมูลว่ามีการรวมกลุ่มของผู้ที่มีภูมิลำเนาในตำบลถ้ำทะเล เพื่อลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือมีการว่าจ้างให้ลงสมัคร และจากการตรวจสอบข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่มีรายการเบิกถอนเงินที่ผิดปกติ ไม่มีการโอนเงินให้แก่กันและไม่พบความเกี่ยวข้องกับการกระทำ อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่า มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙ ตามข้อกล่าวหา

ข้อกล่าวหาที่ ๔ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๙๔/๒๕๖๗ วันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ สั่งให้ดำเนินการไต่สวนเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏจากเหตุการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๔ ลงลายมือชื่อยืนยันรับรองความถูกต้องของใบรับรองแพทย์ซึ่งออกให้โดยที่แพทย์ไม่ได้ตรวจสุขภาพตามรายการที่กำหนด ซึ่งเป็นเอกสารหรือหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครเป็นเท็จ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ และที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวได้ฝากบัตรประจำตัวประชาชนให้บุคคลอื่นไปขอใบรับรองแพทย์ให้ที่คลินิกหมอวิชณ ตั้งอยู่ที่อำเภอเมืองยะลา ซึ่งเป็นคลินิกของนายแพทย์วิชณ เด่นปรีชาวงศ์ เพื่อนำมาใช้ประกอบการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ และที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ได้รับใบรับรองแพทย์โดยที่ไม่ได้พบแพทย์ผู้ออกใบรับรองแพทย์ด้วยตนเอง และไม่มีการตรวจร่างกาย เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๗๓ กำหนดว่า ผู้รับอนุญาต ผู้ดำเนินการ ผู้ประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาล หรือเจ้าหน้าที่ของสถานพยาบาลผู้ใด จัดทำหรือยินยอมให้ผู้อื่นจัดทำหลักฐานเกี่ยวกับคำรักษาพยาบาลและค่าบริการเอกสารแสดงการตรวจโรค เอกสารแสดงผลการรักษาพยาบาลของสถานพยาบาล หรือเอกสารกรณีอื่นอันเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลอันเป็นเท็จ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ดังนั้น เมื่อใบรับรองแพทย์ดังกล่าวออกโดยนายแพทย์วิชณ เด่นปรีชาวงศ์ ที่ไม่มีการตรวจร่างกายของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ และที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ใบรับรองแพทย์ดังกล่าวจึงเข้าข่ายหรือมีลักษณะเป็นเอกสารแสดงการตรวจโรคหรือเอกสารแสดงผลการรักษาพยาบาลของสถานพยาบาล หรือเอกสารกรณีอื่นอันเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลอันเป็นเท็จ ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ และที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ นำใบรับรองแพทย์อันเป็นเท็จมายื่น

เป็นเอกสารประกอบการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งอำเภอ อำเภอบันนังสตา จังหวัดยะลา โดยในบันทึกการให้ถ้อยคำของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว. ๒) ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ และที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ยืนยันรับรองความถูกต้องของใบรับรองแพทย์ดังกล่าวว่าเป็นจริงทุกประการ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ และที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ จึงเป็นการรับรองเอกสารหรือหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครอันเป็นเท็จ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ถึงที่ ๕ ที่ ๗ ถึงที่ ๙ และที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕ และจากการได้สวนไม่ปรากฏหลักฐานว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่ ๖ ที่ ๑๐ ที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๗ ได้กระทำการในลักษณะดังกล่าวด้วย ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่ ๖ ที่ ๑๐ ที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕ ตามข้อกล่าวหา

จึงมีคำสั่งเป็นรายข้อกล่าวหา ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ให้ยุติเรื่อง นายณรงค์ รัตนอนันต์ นายณสินธุ์ ขวัญหวาน และนายทงค์ แซ่จก

ข้อกล่าวหาที่ ๒ และข้อกล่าวหาที่ ๓ ให้ยุติเรื่องนางวันดี รัตนอนันต์ นายณดล วีระวัฒน์ นางวิไลลักษณ์ วีระวัฒน์ นายวีระชาติ สุขประกอบ นางละม้าย สุขประกอบ นายชัย ธรรมจิตต์ นางสิรินาฏ ทองเพชรศรี นางสาวสุชาดา จันทรสุวรรณรัตน์ นางสุนีย์ อินทรโท นายธำรง เทพทอง นายวิจิตร จตุพรโสภาคกุล นายสมศักดิ์ เอี่ยมวิวัฒน์กิจ นางสุธี ศรีสำราญ และนางสุปราณี สุวรรณสิงหราช

ข้อกล่าวหาที่ ๔

(๑) ให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายณดล วีระวัฒน์ นางวิไลลักษณ์ วีระวัฒน์ นายวีระชาติ สุขประกอบ นางละม้าย สุขประกอบ นางสิรินาฏ ทองเพชรศรี นางสาวสุชาดา จันทรสุวรรณรัตน์ นางสุนีย์ อินทรโท นายสมศักดิ์ เอี่ยมวิวัฒน์กิจ นางสุธี ศรีสำราญ และนางสุปราณี สุวรรณสิงหราช ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๙ วรรคสอง

(๒) ให้ยุติเรื่องนางวันดี รัตนอนันต์ นายชัย ธรรมจิตต์ นายธำรง เทพทอง นายวิจิตร จตุพรโสภาคกุล นายณรงค์ รัตนอนันต์ นายณสินธุ์ ขวัญหวาน และนายทงค์ แซ่จก

(๓) ให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายแพทย์วิชญ์ เต็นปรีชาวงศ์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๙ วรรคหนึ่ง และให้ส่งเรื่องให้แพทยสภาและสาธารณสุขจังหวัดยะลาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๗๓



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง