



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๖๕๔/๒๕๖๗
วันจันทร์ที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗
เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองท่าใหม่
อำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองท่าใหม่ อำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองท่าใหม่ กรณีแทนตำแหน่งที่ว่าง (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายวันทิต ตั้งรักษาสัตย์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองท่าใหม่ อำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนายประธาน แก้วพูล ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง

นางสาวจันทนา ทรงสง่า ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องที่ ๑ มาหานางสาวจันทนา ทรงสง่า ที่บ้านซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงิน ๑,๐๐๐ บาท แก่นางสาวจันทนา ทรงสง่า โดยไม่ได้กล่าวถ้อยคำใด ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒ โอนเงินให้นางสาวจันทนา ทรงสง่า อีก ๑,๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้นางสาวจันทนา ทรงสง่า ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นางสาวจันทนา ทรงสง่า กล่าวอ้างว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ ให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินแก่นางสาวจันทนา ทรงสง่า ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๒ เป็นเงิน ๑,๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และภายหลังวันเลือกตั้ง นางสาวจันทนา ทรงสง่า ได้ติดต่อกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ทางแอปพลิเคชันเมสเซนเจอร์เพื่อทวงถามเงินอีก ๒,๐๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่ได้รับ คำตอบว่า “ตอนนี้ขอยุจรำพันไม่ทัน” นางสาวจันทนา ทรงสง่า ส่งข้อความว่า “500 ก็ได้ ได้เปล่า” ผู้ถูกร้องที่ ๒ ส่งข้อความว่า “ไม่มีจริง ๆ ถ้ามีโอนให้แล้วจะว่าเมื่อวานเปียกได้ แต่ไม่ได้” โดยมีนายปัญญา ชูศิริ พยานผู้ร้องที่ ๑ เป็นผู้จัดทำเอกสารประกอบคำร้องให้นางสาวจันทนา ทรงสง่า แต่จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้เป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนหรือเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่อย่างใด โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำ ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เคยเป็นเพื่อนกับนางสาวจันทนา ทรงสง่า ซึ่งเมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ นางสาวจันทนา ทรงสง่า ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “จันทนา ทรงสง่า” ส่งคำร้องขอเป็นเพื่อนกับบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Pratan Keawpool” ของผู้ถูกร้องที่ ๒ พร้อมกับส่งข้อความถึงผู้ถูกร้องที่ ๒ ด้วยข้อความว่า “นายรับเราเป็นเพื่อนหน่อยดิ” และข้อความว่า “มีอะไรพิเศษป่าว วันที่ 15 ลงเบอร์ 1 เบอร์ 1 อยู่ในใจเว้ยเพื่อน มาให้ถึงมือนะเว้ยห้ามผ่านมือ คนอื่นถ้าผ่านมือคนอื่นไม่ถึงเรานะ เสียตายว่ามีแค่คนเดียว ต้องเอาบัตรประชาชนไปก่อนเปล่า ถ้าเอาก็บอกได้นะ”

แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ เห็นว่าข้อความดังกล่าวไม่ถูกต้องและกังวลว่าจะกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง จึงไม่ได้ตอบกลับและลบข้อความดังกล่าวทิ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ นางสาวจันทนา ทรงสง่า ส่งข้อความว่า “ขอความช่วยเหลือหน่อยดิเพื่อน ขอยืมตั้งค์จ่ายค่าไฟหน่อยดิไฟถูกตัด ได้เปล่า ช่วยหน่อยนะ ไม่รู้จะหันไปหาใครแล้วอะ” ผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงโอนเงิน ๑,๕๐๐ บาท ให้แก่นางสาวจันทนา ทรงสง่า โดยไม่ได้ขอให้ นางสาวจันทนา ทรงสง่า ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ หลังจากนั้นนางสาวจันทนา ทรงสง่า ติดต่อขอยืมเงิน จากผู้ถูกร้องที่ ๒ อีก ๒ ครั้ง แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ให้ยืมเงินอีก เนื่องจากนางสาวจันทนา ทรงสง่า ยังไม่ได้คืนเงิน ปรากฏตามภาพถ่ายการสนทนาดังกล่าว เมื่อตรวจสอบคำร้อง เอกสารประกอบคำร้อง และข้อความการสนทนา ทางแอปพลิเคชันเมสเซนเจอร์ระหว่างนางสาวจันทนา ทรงสง่า และผู้ถูกร้องที่ ๒ ปรากฏว่า นางสาวจันทนา ทรงสง่า และนายปัญญา ชูศิริ ได้ร่วมกันจัดทำคำร้องและเอกสารหลักฐานประกอบคำร้อง โดยปกปิดข้อความ ว่า “ขอความช่วยเหลือหน่อยดิเพื่อน ขอยืมตั้งค์จ่ายค่าไฟหน่อยดิไฟถูกตัด ได้เปล่า ช่วยหน่อยนะ ไม่รู้จะหัน ไปหาใครแล้วอะ” แล้วกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สบับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินดังกล่าว แก่นางสาวจันทนา ทรงสง่า เพื่อจูงใจให้นางสาวจันทนา ทรงสง่า ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กรณีจึงมี หลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า นางสาวจันทนา ทรงสง่า และนายปัญญา ชูศิริ กระทำการอันเป็นเท็จเพื่อให้ผู้อื่น เข้าใจผิดว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อจะแก่งแย่งให้ผู้สมัครผู้นั้นถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง หรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพื่อไม่ให้มีการประกาศผลการเลือกตั้ง โดยเป็นการแฉ่งและให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จ ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือผู้ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๑๘ และข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง และให้ดำเนินคดีอาญาแก่นางสาวจันทนา ทรงสง่า และนายปัญญา ชูศิริ ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๑๘



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง