



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๘๒๙/๒๕๖๙

วันพุธที่ ๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันทราย และสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย
เขตเลือกตั้งที่ ๑ และเขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลสันทราย อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันทราย (ผ.ถ. ๑/๑) และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลสันทราย อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย (ส.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้ง ในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายศรีทน คำภีระ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันทราย อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายสนธิ ศจพิงค์พันธุ์กิจ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายอดิศักดิ์ ศรีทา ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๓ นางนิตยา สามล้าน ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๔ นายคณิง ปัญญาดา ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๕ นายปรีชา อินต๊ะปัญญา ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๖ นายเสถียรพงษ์ ปันตา ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๗ นายอุทิศ บุญตัน ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๘ นายทวีทรัพย์ สิงห์ทอง ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๙ นายสุวิทย์ สุริยะ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ นายประวิทย์ เป็นปัญญา ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ สิบเอก ประเสริฐ กันธิยะ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ นายชาญ อินขัติ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันทราย เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ และนายสมคิด บุญอุตร ผู้ช่วยหาเสียง ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ ก่อ สบับสนุน หรือรู้เห็น เป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจงใจให้เข้าใจผิดในคะแนนนิยมของผู้สมัคร เพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น หรือให้งดเว้นการลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครอื่น

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๒ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Somkid Boonaut” โพสต์ข้อความว่า “สืบสานวัฒนธรรมล้านนา สรรเสริญคำขวัญผู้สูงอายุตำบลสันทราย ขอให้ทุกท่านมีโชคมีชัย ในเทศกาลปีใหม่เมืองนี้ทุกท่านครับ #สันทรายรวมใจพัฒนา #เลือกตั้งสันทราย #นายกสันทราย #เลือกใคร เชียร์กรรมด้วยครับ” และข้อความว่า “เลือกใครเชียร์กรรมด้วย” เป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจงใจให้เข้าใจผิดในคະໂນຍນຍມของผู้ร้องที่ ๑ และผู้สมัครกลุ่มเดียวกัน เพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ หรือให้งดเว้นการลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ โพสต์ข้อความตามคำร้อง ซึ่งไม่ปรากฏข้อความที่เจาะจง หรือระบุชัดว่าหมายถึงผู้ร้องที่ ๑ หรือผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด และไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ เกี่ยวข้องกับการกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่ทราบข้อความดังกล่าวหมายถึงบุคคลใด และไม่มีผลต่อการตัดสินใจออกเสียงลงคะแนน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ ก่อ สันนิษฐาน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕) ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๒ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Somkid Boonaut” โพสต์ข้อความว่า “การต่อค่าการศึกษาคนที่เขามีกศึกษาน้อยกว่าพวกคุณก็เท่ากับว่าพวกคุณด้อยค่าพอ – แม่และบรรพบุรุษ ที่เลี้ยงดูคุณมาย้อนไปดูพวกพ่อแม่ว่าเราบออะไรมาจึงส่งท่านจนถึงทุกวันนี้ แล้วพวกที่ชอบบูลลี่การศึกษาผู้อื่นย้อนดูประวัติแต่ละคนดูนะครับ บางคนอยู่ในชั้นศาลขอหาข้อหา บางคนถูกฟ้องล้มละลาย บางคนกำลังจะถูกยึดทรัพย์ บางคนทำให้คนอื่นล้มละลายมาหลายรายทำให้ชีวิตครอบครัวเขาพัง แค่นี้ยังคิดไม่ได้อีกหรือครับ แต่กลับกัน คนที่พวกคุณบูลลี่การศึกษา เขากลับยึดทรัพย์พวกคุณครึ่งแล้วครึ่งเล่า การศึกษาเขาน้อยกว่าพวกคุณ แต่เครดิตทางการเงิน ทางสังคม และวุฒิภาวะการเป็นผู้นำต่างกันเยอะ เลิกเถิดครับ พฤษติกรรมแยะ ๆ อย่าให้ต้องเปิดมากกว่านี้ครับ หลักฐานมันมี อย่าโกหกคนอื่น อย่าโกหกตัวเอง อย่าเอาเปรียบสังคม อย่าเอาเปรียบคนที่ด้อยกว่า ที่สำคัญอย่าโกหกตัวเอง เรื่องนี้ไม่เกี่ยวกับการเมือง แต่เป็นความคิดส่วนตัวนะครับ” เป็นการใส่ร้ายหรือจงใจให้เข้าใจผิดในคະໂນຍນຍມของผู้ร้องที่ ๑ และผู้สมัครรับเลือกตั้งกลุ่มเดียวกัน เพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ หรือให้งดเว้นการลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ โพสต์ข้อความตามคำร้อง แต่ข้อความดังกล่าวเห็นว่าเป็นการแสดงความคิดเห็นส่วนตัวของผู้ถูกร้องที่ ๑๔ และไม่ปรากฏข้อความที่เจาะจงหรือระบุชัดเจนว่าหมายถึงผู้ร้องที่ ๑ หรือผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด และไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ เกี่ยวข้องกับการกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งก็ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่ทราบข้อความดังกล่าวหมายถึงบุคคลใดและไม่มีผลต่อการตัดสินใจออกเสียงลงคะแนน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ ก่อ สันนิษฐาน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕) ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๒ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Somkid Boonaut” โพสต์ข้อความว่า “ช่วงนี้ยอดไลก์ไม่เท่าไร เพื่อนๆ พี่ๆ น้องๆ บอกว่าช่วงนี้ยังไม่กดให้ละ เพราะว่าใครกดใครเมนต์ให้กลุ่มสันทรายรวมใจพัฒนา จะถูกข่มขู่ จะถูกจองเวร จะถูกบล็อก ขอเป็นผู้ชมและให้กำลังใจอยู่ข้างหลังก่อนจริงครับ ยอดผู้ชมพอได้อยู่ ขอบคุณทุกท่านครับ ช่วงนี้ไม่ต้องกดไลก์ แต่วันที่ 11 พฤษภาคม นี้ ทุกท่านไปใช้สิทธิให้ถล่มทลาย เลื่อนนายกศรีทน คำภีระ เบอร์ 2 เลือก สท. เขต 1 เบอร์ 7 - 12 เขต 2 เบอร์ 6-11 ยกทีมทั้ง 2 เขตนะครับ สันทรายต้องเป็นตำบลแห่งความสุข อย่าให้ใครมาสัมภาษณ์ เพราะเทศบาล ไม่ใช่บริษัทจำกัดครับ” ซึ่งข้อความว่า “อย่าให้ใครมาสัมภาษณ์ เพราะเทศบาลไม่ใช่บริษัทจำกัด” เป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จหรือจงใจให้เข้าใจผิดในคະແນນนิยมของผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันทราย รวมทั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งกลุ่มเดียวกัน เพื่อบังคับให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ หรือให้งดเว้นการลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ โพสต์ข้อความตามคำร้อง ซึ่งไม่ปรากฏข้อความที่เจาะจงหรือระบุชัดว่าหมายถึงผู้ร้องที่ ๑ หรือผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด และไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ เกี่ยวข้องกับการกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่ทราบว่าข้อความดังกล่าวหมายถึงบุคคลใด และไม่มีผลต่อการตัดสินใจออกเสียงลงคะแนน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ ก่อ สบับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕) ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๔ ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๒ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Somkid Boonaut” โพสต์ข้อความว่า “การเกษตรมากมาย อีกทั้งยังเคยดำรงตำแหน่งประธานสหกรณ์หอมหัวใหญ่ผาง จำกัด (แห่งประเทศไทย) จนปัจจุบันท่านก็ยังดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาอยู่ เคยได้รับเชิญไปเสวนาจากหน่วยงานต่าง ๆ ระดับประเทศมาแล้วมากมาย ครอบคลุมท่านประสบความสำเร็จในทุก ๆ ด้าน ไม่มีประวัติต่างพร้อย ไม่เสียเครดิตด้านการเงินไม่เคยโกงใคร ฉะนั้นวันที่ 11 พฤษภาคม 68 ไปใช้สิทธิของท่าน โดยเลือกท่านศรีทน คำภีระ เบอร์ 2 เป็นนายกเทศมนตรี ตำบลสันทราย และเลือก สท. เขต 1 เบอร์ 7-12 และเลือก สท. เขต 2 เบอร์ 6-11 ยกทีมทั้งสองเขตครับ #จะเลือกใครเชิ่คประวัติให้ดี” ซึ่งข้อความว่า “ไม่มีประวัติต่างพร้อย ไม่เสียเครดิตด้านการเงินไม่เคยโกงใคร#จะเลือกใครเชิ่คประวัติให้ดี...” เป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจงใจให้เข้าใจผิดในคະແນນนิยมของผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันทรายรวมทั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งกลุ่มเดียวกัน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ โพสต์ข้อความตามคำร้อง ซึ่งไม่ปรากฏข้อความที่เจาะจงหรือระบุชัดว่าหมายถึงผู้ร้องที่ ๑ หรือผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด และไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ เกี่ยวข้องกับการกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่ทราบว่าข้อความดังกล่าวหมายถึงบุคคลใด และไม่มีผลต่อการตัดสินใจออกเสียงลงคะแนน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ ก่อ สบับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕) ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๕ ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๒ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Somkid Boonaut” โพสต์ข้อความว่า “ท่านศรีทน มักจะบอกพวกเราเสมอว่า อย่าไปขุนนโยบาย “ขายฝัน” เพราะสุดท้ายนโยบายเหล่านั้น มักจะถูกโอนไปเป็นงบศึกษาดูงาน(เที่ยว)เสียส่วนใหญ่ ปีหนึ่งเป็นล้านบาท ท่านบอกว่านโยบายเราต้องเป็นนโยบาย ที่ตอบโจทย์ต่อชาวบ้านและชุมชนและทำได้จริง ไม่ใช่ใช้เพื่อการหาเสียงเท่านั้น ชาวบ้านมักจะถามเสมอว่า นโยบายดีๆทำไมผ่านมา 4 ปีไม่ทำ ท่านยังบอกอีกว่าที่ผ่านมางบประมาณจะถูกทิ้งลงทะเลเป็นจำนวนมากน่าจะ นำงบประมาณเหล่านั้นมาสนับสนุนกลุ่มต่างๆโครงการต่างๆที่มีประโยชน์ต่อพี่น้องชาวบ้านจะดีกว่า พอทันที กับการใช้งบประมาณที่เปล่าประโยชน์ เสียหายภาษีชาวบ้านที่ถูกถูกลงจากคนบางกลุ่ม กลุ่มสันทรรายรวมใจพัฒนา เน้นการมีส่วนร่วมภาคีเครือข่ายทุกระดับให้ได้มาซึ่งงบประมาณจากส่วนกลางไม่เพียงแค่นั่งรอเพียงงบประมาณ โครงสร้างพื้นฐานซึ่งปีละไม่กี่ล้านบาทเพราะฉะนั้นตำบลสันทรราย จึงจำเป็นต้องมีผู้นำที่เก่งและสามารถ ดึงงบประมาณจากส่วนกลางมาพัฒนาตำบลของเราให้มากที่สุด จึงขอฝากให้ทุกท่านในตำบลสันทรราย ช่วยกา ท่านศรีทน คำภีระ เบอร์ 2 เป็นนายกเทศมนตรี และเลือก ส.ท.เขต 1 เบอร์ 7-12 ส.ท.เขต 2 เบอร์ 6-11 ยกทีมทั้ง 2 เขตครับ” และข้อความ “#จะเลือกใครเชิดประวัติให้ดี” ซึ่งข้อความว่า “จะเลือกใครเชิดประวัติให้ดี” เป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจงใจให้เข้าใจผิดในคะแนนนิยมของผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเคยดำรงตำแหน่ง เป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันทรรายรวมทั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งกลุ่มเดียวกัน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ โพสต์ข้อความตามคำร้อง ซึ่งไม่ปรากฏข้อความที่เจาะจง หรือระบุชัดว่าหมายถึงผู้ร้องที่ ๑ หรือผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด และไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ เกี่ยวข้องกับ การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่ทราบข้อความดังกล่าวหมายถึงบุคคลใด และไม่มีผลต่อการตัดสินใจ ออกเสียงลงคะแนน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ กระทำการ ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕) ตามคำร้อง

ประเด็นที่ ๖ ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๒ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Somkid Boonaut” โพสต์ ข้อความว่า “กราบสวัสดี ป๊อแม่ป๊อน้อง ต้อยอยู่ในห้องเฮือนจองนี้หนา สิบเอ็ดแมน่ต๊ิด นัตเข้าคุหา เลือก ส.ท. มา ฮับใจจาวบ้าน การพัฒนา มีมาบ่หย่าน คลองชลประทาน ฝายน้ำ โครงสร้างพื้นฐาน ปรับปรุงบ่ข้ำ ถนนก่อสร้าง สัจจร ผู้สูงอายุ บรรลุ บทตอน ธรรมะสัจจร พื้นที่ไกลใกล้ ขยะมูลฝอย บ้านเหนือบ้านใต้ ควบคุมโรคภัย สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจฟื้นฟู อุ่มชูแต่งย้อม สิ้นก้าผู้ต้อย ชุมชน อิดเหนียวเมื่อยล้า บ่าหมี่ถอยหน หมู่เฮาทุกคน อดทนจอตจั่ง 11 พฤษภาคม เจิญมาเลือกตั้ง ยังเวลา 8 โมงเจ้า เดวเข้าคุหา กำเบอร์นั้นแล้ว ยกทีมเนอเจ้า สันทรราย อย่าได้หลบลี้ ตามตั้นดหมาย ป๊อน้องญิงชาย เจิญมาเลือกตั้ง เจิญมาเลือกตั้ง” และข้อความว่า “#จะเลือกใครเชิดประวัติให้ดี #๔ ปีมีอะไรเปลี่ยนแปลง” ซึ่งข้อความว่า “จะเลือกใครเชิดประวัติให้ดี ๔ ปีมีอะไรเปลี่ยนแปลง” เป็นการใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจงใจให้เข้าใจผิดในคะแนนนิยมของผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันทรรายและผู้สมัครรับเลือกตั้งกลุ่มเดียวกัน อันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๔ โพสต์ข้อความตามคำร้อง ซึ่งไม่ปรากฏข้อความที่เจาะจง หรือระบุชัดว่าหมายถึงผู้ร้องที่ ๑ หรือผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด และไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ เกี่ยวข้องกับ

การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่ทราบว่าข้อความดังกล่าวหมายถึงบุคคลใด และไม่มีผลต่อการตัดสินใจออกเสียงลงคะแนน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหาข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ ก่อ สนิบสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๕) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง