



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๙๔๘/๒๕๖๙

วันอังคารที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองมหาสารคาม และสมาชิกสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม
เขตเลือกตั้งที่ ๒ และเขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองมหาสารคาม อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองมหาสารคาม (ผ.ถ. ๑/๑) และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองมหาสารคาม อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกเทศบาลเมืองมหาสารคาม (ส.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

หลังประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายภาคิน ตีระพงศ์ไพบูลย์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองมหาสารคาม อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายเหมรัช ลีลา ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นางสาวสุวรินทร์ พลอสารรัตน์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายสุรัชย์ ชมบุญ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม เขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๔ นายผจญภัย มาอัน ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม เขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๑๓ ผู้ถูกร้องที่ ๕ นางสาวมุกดา คุณารักษ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม เขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๖ และนางบุญธรรม ชมบุญ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม เขตเลือกตั้งที่ ๓ อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ การเลือกตั้งสมาชิกท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) (๒) (๔) และ วรรคสอง กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด ให้ เสนอให้หรือสัญญาว่าจะให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อมแก่ชุมชน เลี้ยงหรือรับจะจัดเลี้ยงผู้ใด และเป็นผู้บริหารท้องถิ่นอนุมัติโครงการหรือ กิจกรรมใหม่ภายในเก้าสิบวันก่อนวันครบวาระการดำรงตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น

ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา ที่ศาลาอเนกประสงค์ประจำชุมชนนาควิชัย ๑ ตำบลตลาด อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ขณะผู้ถูกร้องที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีเมืองมหาสารคามได้มีหนังสือสั่งการให้มีการประชุมของชุมชน ๓๑ ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม โดยมอบหมายให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งดำรงตำแหน่งประธานสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งดำรงตำแหน่งรองประธานสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม ผู้ถูกร้องที่ ๕ และที่ ๖ ซึ่งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม ผู้ถูกร้องที่ ๔ และที่ ๗ ซึ่งขณะนั้นเป็นกรรมการชุมชน ชักชวนให้ผู้เข้าร่วมประชุมลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๓

กล่าวในที่ประชุมว่า “นายกคนเก่าจะจัดให้มีการสร้างหอกลองต่อเนื่องซึ่งอาจต้องใช้เวลาหลายปีจะย้ายที่ทำการเทศบาลไปตั้งที่เลิงน้ำจั้น แก้ปัญหาการจราจร” พร้อมกับมอบเงิน ๑,๐๐๐ บาท สนับสนุนกิจกรรมการเข้าร่วมประชุม ผู้ร้องจึงเห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) (๒) (๔) และวรรคสอง

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการประชุมประจำเดือนของกรรมการชุมชนนาควิชัย ๑ เกี่ยวกับกำหนดจัดงานส่งเสริมเครือข่ายทางวัฒนธรรมเมืองมหาสารคาม และงานประเพณีลอยกระทงประจำปี ๒๕๖๗ โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๗ ในฐานะตัวแทนของฝ่ายสภาเทศบาลเมืองมหาสารคามเข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ข้อเสนอแนะของชุมชน และปัญหาของชุมชนเพื่อนำมาเสนอในที่ประชุมของสภาเทศบาลเมืองมหาสารคาม ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๓ แจ้งนโยบายและการบริหารงานที่ผ่านมาของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ที่ประชุมทราบรวมทั้งนโยบายที่จะดำเนินต่อไปของคณะผู้บริหารเทศบาลเมืองมหาสารคาม ซึ่งถือเป็นเรื่องปกติที่จะนำเสนอในที่ประชุม และไม่ได้ให้เงิน ๑,๐๐๐ บาท แก่ผู้ใด โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๘ ซึ่งเป็นประธานและกรรมการชุมชนนาควิชัย ๑ และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๙ ซึ่งนำขมเงินมารับประทานร่วมกันหลังประชุมเสร็จ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานไม่ทราบว่าที่ผู้ร้องและพยานผู้ร้องอ้างว่ามีการให้เงิน ๑,๐๐๐ บาทในที่ประชุมหมายถึงเหตุการณ์ใดเพราะไม่มีการให้เงินและหาเสียงเลือกตั้งตามที่มีการกล่าวหาและไม่มีการจัดเลี้ยง โดยในวันดังกล่าวกรรมการชุมชนแต่ละคนนำผลไม้และอาหารมารับประทานร่วมกันหลังจากประชุมเสร็จ ส่วนน้ำดื่มได้มาจากตัวแทนอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้านที่นำมาไว้เป็นประจำอยู่แล้ว ประกอบกับพิจารณาแล้วในเหตุการณ์ตามคำร้องเป็นการประชุมประจำเดือนของชุมชนนาควิชัย ๑ ตามปกติของชุมชน และไม่มีการอนุมัติโครงการหรือกิจกรรมใหม่ในขณะนั้น อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) (๒) (๔) และวรรคสอง ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง