



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๑๐๖๐/๒๕๖๙
วันอังคารที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙
เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๑ และเขตเลือกตั้งที่ ๒
อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลเขาung อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung (ส.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายสัญญา ไวกุล นายกเทศมนตรีตำบลเขาung อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายนคร โกมุต ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายณรงค์ อาสนสุวรรณ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายประทีป ประเสริฐ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๔ นางสาว ไมตรี ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๕ นางกัญญา รัตนจันทร์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๖ นายอนุสรณ์ ชมโลก ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑๓ ผู้ถูกร้องที่ ๗ นายธรรมพล เสี่ยงเสนาะ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘ นายธีระพงษ์ กลิ่นกาหลง ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๙ นายพิษณุ ละออเอี่ยม ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ นายศิริพงษ์ เมืองประเทศ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ นายนฤเทพ ขุนวิจารณ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ และนางณัฐจิรา อุ่นใจ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาung เขตเลือกตั้งที่ ๒ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี หมายเลข ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๙ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้จัดกิจกรรมฝึกอาชีพที่เทศบาลตำบลเขาung โดยให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๒ เข้าร่วมกิจกรรมและหาเสียงเลือกตั้ง ซึ่งเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใดๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ จัดกิจกรรมฝึกอาชีพที่เทศบาลตำบลเขาสูงตามที่ได้รับการประสานจากทีมงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดราชบุรี เขตเลือกตั้งที่ ๑ โดยขอความร่วมมือให้เทศบาลตำบลเขาสูงหากกลุ่มเป้าหมายมาเข้าร่วมกิจกรรม และขอใช้สถานที่ของเทศบาลตำบลเขาสูง ซึ่งในระหว่างดำเนินกิจกรรม ผู้ถูกร้องที่ ๑ แนะนำผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๙ ที่ ๑๑ และที่ ๑๒ ซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาสูงในขณะนั้น รวมทั้งกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้นำชุมชนในพื้นที่ตามปกติของกิจกรรม ซึ่งมีใช้การใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙ ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำฯ เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เทศบาลตำบลเขาสูงจัดงานประเพณีสงกรานต์ และผู้ถูกร้องที่ ๑ แจกข่าวสารให้แก่ผู้สูงอายุและมอบเงินให้แก่ชมรมผู้สูงอายุ โดยนัดแนะให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ เข้าร่วมกิจกรรมและหาเสียงเลือกตั้ง ซึ่งเป็นการจัดทำให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด และเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๙

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เทศบาลตำบลเขาสูงจัดงานประเพณีสงกรานต์ซึ่งเป็นโครงการที่จัดขึ้นเป็นประจำทุกปี โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้สูงอายุ และมีผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ รวมทั้งผู้ร้องและทีมผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาสูงของผู้ร้องไปหาเสียงเลือกตั้งในสถานที่จัดกิจกรรมดังกล่าวด้วย ซึ่งผู้ร้องให้ถ้อยคำฯ ไม่ทราบข่าวสารและสิ่งของที่แจกเป็นของผู้ใดและไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ แนะนำตัวแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ หรือไม่ พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ซึ่งเป็นปลัดเทศบาลตำบลเขาสูงให้ถ้อยคำฯ สโมสรโรตารี่ราชบุรีบริจาคเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ให้แก่เทศบาลตำบลเขาสูงเพื่อนำไปจัดซื้อสิ่งของเพื่อมอบให้แก่ผู้สูงอายุที่มาร่วมงานประเพณีสงกรานต์ โดยเทศบาลตำบลเขาสูงซื้อข่าวสาร ๕๐๐ ถูง ถูงละ ๕ กิโลกรัม และไม่มีการมอบเงินให้แก่ผู้สูงอายุ เทศบาลตำบลเขาสูงจัดงานประเพณีสงกรานต์ตามหน้าที่และอำนาจของนายกเทศมนตรีตำบลเขาสูงและเทศบาลตำบลเขาสูง ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ เดรส และมาตรา ๕๐ (๘) ในการบำรุงศิลปะ จาริตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่นและวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น ประกอบกับจากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ มิได้เป็นเจ้าของข่าวสารที่มอบให้แก่ผู้สูงอายุและไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ช่วยแนะนำตัวให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๑๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๙ ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำฯ เมื่อวันที่ ๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๐๗.๐๐ - ๐๘.๐๐ นาฬิกา ในงานอุปสมบทพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ ที่ตำบลเขาสูง ผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบเงินให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๕ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานอุปสมบทโดยมีผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๗ ไปหาเสียงเลือกตั้งและร่วมอยู่ด้วยขณะผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบเงินดังกล่าว อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องอ้างว่าพบเห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบเงินให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๕ แต่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้อุปสมบท และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๕ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานอุปสมบทให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้มอบเงินให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๕ และไม่มีการหาเสียงเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ เพียงมาร่วมงานตามธรรมเนียมประเพณีและมีผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาขมิ้นของผู้ร้องร่วมอยู่ด้วย โดยผู้ร้องก็ทำหน้าที่เป็นพิธีกรซึ่งไม่น่าเชื่อว่าจะมีการให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งต่อหน้าผู้ร้องและทีมผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาขมิ้นของผู้ร้อง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๔ ถึงที่ ๗ ได้ไปร่วมงานศพที่หมู่ที่ ๑๓ ตำบลเกาะพลับพลา อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ผู้ร้องเห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบซองสีขาวให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๗ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานศพและกล่าวถ้อยคำไว้ว่า “ทีมสัญญาชัยพัฒนา ครับ” ต่อมาพิธีกรประกาศขอบคุณผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ร่วมเป็นเจ้าภาพผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้เงินแก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๗ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาขมิ้น ทีมสัญญาชัยพัฒนา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องอ้างว่าเห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้เงินแก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๗ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานศพและกล่าวถ้อยคำไว้ว่า “ทีมสัญญาชัยพัฒนาครับ” แต่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๗ ให้ถ้อยคำไว้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ได้ให้เงินแก่พยานเพียงแต่นำชื่อมาร่วมเป็นเจ้าภาพเท่านั้น และผู้ร้องเองก็เป็นพิธีกรโดยพยานให้คำตอบแทนแก่ผู้ร้อง ๑,๕๐๐ บาท ประกอบกับพยานผู้ร้องคนที่ ๑ และที่ ๒ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบเห็นการให้ซองเงินดังกล่าวและได้ยินพิธีกรประกาศว่า ขอขอบคุณผู้ถูกร้องที่ ๑ นายกเทศมนตรีตำบลเขาขมิ้นและผู้บริหารที่เป็นเจ้าภาพ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ ได้ไปร่วมงานศพที่วัดราชสิงขร (ศาลาวัดราชสิงขร) อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบเงินไม่ทราบจำนวนให้แก่เจ้าภาพงานศพ และพิธีกรประกาศขอบคุณผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้เงินแก่เจ้าภาพงานศพดังกล่าวเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาขมิ้น ทีมสัญญาชัยพัฒนา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒

มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียง และลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า พยานผู้ร้องคนที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ร่วมงานศพให้ถ้อยคำว่าเป็นวันดังกล่าว พยานเห็น ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๗ มาร่วมงานศพที่วัดราชสิงขร เมื่อพิธีการประกาศขอบคุณผู้ถูกร้องที่ ๑ พยานเห็น ผู้ถูกร้องที่ ๑ ส่งกระดาษสีขาวให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๘ ซึ่งไม่แน่ใจว่าเป็นวัตถุใด แต่พยานที่ไต่สวน ประกอบที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชน ให้ถ้อยคำว่าเป็นผู้มีส่วนร่วมในการจัดงานศพเนื่องจากผู้วายชนม์เป็นลูกบ้าน ในงานศพดังกล่าวไม่มีผู้ใดให้เงินแก่พยาน หลังจากการจัดงานศพเสร็จสิ้น บ้านของผู้วายชนม์ก็ถูกปล่อยทิ้งร้างไม่มีผู้พักอาศัย และไม่สามารถติดต่อญาติของผู้วายชนม์ได้ และไม่ทราบว่าญาติของผู้วายชนม์พักอาศัยอยู่ที่ใด ซึ่งเชื่อได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ มาร่วมงานศพตามธรรมเนียมประเพณีมิได้เกี่ยวข้องกับการหาเสียงเลือกตั้ง และถ้อยคำที่พิธีกรได้ประกาศก็ไม่ได้มีลักษณะเป็นการแสวงหาคะแนนนิยมให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๘ ถึงที่ ๑๒ ได้ไปร่วมงานศพที่หมู่ที่ ๔ ตำบลเกาะพลับพลา อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ในวันดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นเจ้าภาพงานศพ และพิธีการประกาศขอบคุณผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๘ ถึงที่ ๑๒ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาสูง ทีมสัญชัยพัฒนา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า พยานผู้ร้องคนที่ ๑ และที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ร่วมงานศพให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พิธีการประกาศขอบคุณผู้ถูกร้องที่ได้มาเป็นเจ้าภาพงานศพ แต่ไม่พบว่ามีมอบเงินให้แก่เจ้าภาพพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๙ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานศพ ให้ถ้อยคำว่าเป็นผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ได้มอบเงินให้แก่พยาน และไม่มีการหาเสียงเลือกตั้ง ซึ่งเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ ไปร่วมงานศพตามธรรมเนียมประเพณีมิได้เกี่ยวข้องกับการหาเสียงเลือกตั้ง และถ้อยคำที่พิธีกรได้ประกาศก็ไม่ได้มีลักษณะเป็นการแสวงหาคะแนนนิยมให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๘ ถึงที่ ๑๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ประเด็นที่ ๔ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๖ ที่ ๗ ที่ ๑๐ และที่ ๑๒ ไปร่วมงานศพที่หมู่ที่ ๑๔ ตำบลเกาะพลับพลา

อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ในวันดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบเงินไม่ทราบจำนวนให้แก่เจ้าภาพงานศพ และพิธีการประกาศขอบคุณผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้เงินแก่เจ้าภาพงานศพดังกล่าว เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓ ที่ ๖ ที่ ๗ ที่ ๑๐ และที่ ๑๒ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลเขาตูมสัญญาพัฒนา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า พยานผู้ร้องคนที่ ๑ และที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พบเห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ มาร่วมงานศพ แต่ไม่พบเห็นการให้ของเงินแก่เจ้าภาพ และมีพยานไต่สวนประกอบที่ ๑๐ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานศพให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ได้มอบซองเงินหรือสิ่งใดให้แก่พยาน และถ้อยคำที่พิธีการประกาศก็มีได้มีลักษณะเป็นการแสวงหาคะแนนนิยมให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ประเด็นที่ ๕ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ร่วมงานศพที่วัดราชสิงขร อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ในวันดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบเงินไม่ทราบจำนวนให้แก่เจ้าภาพงานศพ โดยพิธีการประกาศขอบคุณผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องและพยานผู้ร้องคนที่ ๑ ถึงที่ ๓ ไม่ได้ไปร่วมงานศพดังกล่าวโดยถ่ายภาพถ่ายจากกระดานประชาสัมพันธ์ที่ระบุว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นเจ้าภาพ พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑๑ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานศพ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้ให้เงินแก่พยานและไม่มีการหาเสียงเลือกตั้ง ซึ่งเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ มาร่วมงานศพตามธรรมเนียมประเพณีมิได้เกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด และถ้อยคำที่พิธีการประกาศก็มีได้มีลักษณะเป็นการแสวงหาคะแนนนิยมให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ประเด็นที่ ๖ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๘ และที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๒ ไปร่วมงานศพที่วัดห้วยตะแคง ตำบลเกาะพลับพลา

อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ซึ่งในวันดังกล่าวพิธีกรประกาศขอบคุณผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่เป็นเจ้าภาพ เพื่อดึงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๘ และที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๒ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมิได้พบเห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง จากการไต่สวนพยานผู้ร้องคนที่ ๒ และที่ ๓ ซึ่งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานไม่เห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ ไปร่วมงาน โดยพยานเห็นเพียงผู้ถูกร้องที่ ๘ และที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๒ แต่ไม่พบการให้ซองเงินแก่เจ้าภาพ ซึ่งเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๘ และที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๒ ไปร่วมงานศพ ตามธรรมเนียมประเพณีมิได้เกี่ยวข้องกับการหาเสียงเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่า มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียง และลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๕ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ ดำเนินการหรือยินยอม ให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งโดยที่ไม่ได้แจ้งรายชื่อผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้ช่วยหาเสียงให้ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดราชบุรีทราบก่อนวันดำเนินการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบ คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ มิได้ดำเนินการหรือยินยอมให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ช่วยเหลือใน การหาเสียงเลือกตั้งเพียงแต่ใช้ชื่อทีม “สัญญาชัยพัฒนา” โดยได้รับอนุญาตจากผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนไม่พบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้เข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ แต่อย่างใด ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ จึงไม่จำเป็นต้องแจ้งชื่อผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้ช่วยหาเสียง ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑๓ และที่ ๑๔ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า การใช้ชื่อทีมสัญญาชัยพัฒนาไม่มีผลต่อการตัดสินใจ ลงคะแนน และไม่เห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ ช่วยเหลือผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ ในการหาเสียงเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏ พยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๑๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและ ลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๖ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๘ ถึงที่ ๑๓ จัดเตรียมและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในงานอุปสมบทที่หมู่ที่ ๔ ตำบลเกาะพลับพลา อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี เพื่อดึงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๘ โพสต์ข้อความลงในแอปพลิเคชันไลน์ชื่อกลุ่ม “ทีมสัญญา” ซึ่งมีผู้ถูกร้องที่ ๘ ถึงที่ ๑๓ เป็นสมาชิกด้วยข้อความว่า “วันนี้เวลา 19.00 น. มีงานกินเลี้ยงงานบวช ณ ศาลาหมู่บ้าน ม.4 ใส่เสื้ออะไรก็ได้นะครับเจ้าภาพจัดไว้ให้ 1 โต๊ะ และเชิญชั้นคล้องพวงมาลัยด้วยนะครับ.. ใส่ซองร่วมกันในนามทีมสัญญา เขต 2 คนละ 300 บาท นะครับ” ซึ่งเป็นการเชิญชวนให้ร่วมกันทำบุญตามประเพณี ประกอบกับจากการไต่สวนได้ความว่า ไม่มีการรวบรวมเงินกันตามที่ผู้ถูกร้องที่ ๘ ได้แจ้ง เพราะสมาชิกในกลุ่มทักท้วงว่าไม่สามารถกระทำได้ และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๖ ซึ่งเป็นเจ้าภาพงานอุปสมบทก็ให้ถ้อยคำว่า ไม่มีผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด ให้เงินช่วยงานอุปสมบทแก่พยาน ซึ่งพยานเชิญผู้สมัครรับเลือกตั้งทั้งสองทีมมาร่วมงานและได้รับแจ้งว่า ไม่สามารถให้เงินช่วยงานอุปสมบทได้เพราะอยู่ในช่วงเลือกตั้ง ดังนั้นพฤติการณ์ตามคำร้องยังถือไม่ได้ว่าเป็นการจัดเตรียมเพื่อจะให้เงินแก่ผู้ใดเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๘ ถึงที่ ๑๓ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๘ ถึงที่ ๑๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) และมาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๕) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง