

คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๔๐๑/๒๕๖๙
วันพุธที่ ๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙
เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองเขาสามยอด
อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองเขาสามยอด อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี ลงวันที่ ๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองเขาสามยอด (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายชำนาญ สว่างแจ้ง ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายสุรจิตร กล่ำวงศ์ ผู้ช่วยหาเสียง ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายสุวรรณ ทองศรี ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายทวี ตรงกล้า ผู้ช่วยหาเสียง ผู้ถูกร้องที่ ๔ นางสาววินิชนันท์ จรัญธนวัฒน์ กรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งและผู้ช่วยหาเสียง ผู้ถูกร้องที่ ๕ และนางสาวไลศิริ ปาตั้น ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองเขาสามยอด อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่ ๔ และที่ ๖ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๓ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๖ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๖ ปิดประกาศหรือติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งหรือผู้ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมายกำหนด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง และมาตรา ๗๑ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๗)

สำนวนนี้ ในส่วนผู้ถูกร้องที่ ๕ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาคำร้องของผู้ร้องที่ ๓ และมีมติเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยเห็นว่าไม่ปรากฏข้อเท็จจริง พฤติการณ์ และพยานหลักฐานที่จะรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๕ กระทำการอันเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามหน้าที่หรือกระทำการอันมิชอบด้วยหน้าที่เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครหรือประพฤติมิชอบในการปฏิบัติหน้าที่ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๑๙ จึงมีคำสั่งยกคำร้องในข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องที่ ๕ ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๒๘ จึงพิจารณาเฉพาะกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๖ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องที่ ๑ และที่ ๓ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๓.๓๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๖ ก่อ สนับสนุน

หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ นำเงิน ๔๐๐ บาท ไปมอบให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ ที่บ้าน พร้อมกับขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๖ โดยกล่าวถ้อยคำว่า “มาเอาตังค์ เลือกเบอร์ ๒ นะ” อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องที่ ๑ และพยานผู้ร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นมารดาของผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๓.๓๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑ นำเงิน ๔๐๐ บาท มามอบให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ ที่บริเวณประตูบ้าน และขอให้ผู้ร้องที่ ๑ ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๖ แต่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ อาศัยอยู่ในชุมชนเดียวกัน แต่ไม่เคยได้รับเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อนำมาแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามที่มีการกล่าวหา และผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่รู้จักและไม่ได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๖ แต่อย่างใด โดยมีพยานผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๑๐ และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ถึงที่ ๗ และที่ ๑๑ ถึงที่ ๒๘ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่ได้รับเงินจากผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด ประกอบกับผลการตรวจสอบธนบัตรที่ผู้ร้องที่ ๑ ยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้องไม่พบรอยลายนิ้วมือหรือฝ่ามือแฝงบนธนบัตร ผลการตรวจสอบกล้องวงจรปิด ไม่พบภาพจากกล้องวงจรปิดที่ยืนยันได้ว่ามีเหตุการณ์ตามคำร้องเกิดขึ้นจริง และผลตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๖ ไม่พบข้อมูลการติดต่อกันระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๖ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๖ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องที่ ๒ และที่ ๓ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๔ และที่ ๖ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ กับภริยานำเงิน ๒๐๐ บาท ไปมอบให้แก่ผู้ร้องที่ ๒ ที่บ้าน พร้อมกับขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๖ โดยกล่าวถ้อยคำว่า “กาเบอร์ ๒” อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ขณะผู้ร้องที่ ๒ อยู่ที่บ้านเพียงคนเดียว ผู้ถูกร้องที่ ๓ กับภริยาได้นำเงิน ๒๐๐ บาท มามอบให้พร้อมกับขอให้ผู้ร้องที่ ๒ ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๖ และมีพยานผู้ร้องที่ ๑๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๓ และภริยามาที่บ้านของพยานและให้เงิน ๖๐๐ บาท พร้อมกับขอให้เลือกเบอร์ ๒ แต่ไม่มีผู้ใดรู้เห็นเหตุการณ์ดังกล่าว ส่วนพยานผู้ร้องที่ ๑ ถึงที่ ๒ และที่ ๔ ถึงที่ ๑๐ ก็เพียงแต่ได้รับทราบจากชาวบ้านว่ามีการแจกเงินซื้อเสียงภายในชุมชนเขาสามยอด และผลการตรวจสอบธนบัตรที่ผู้ร้องที่ ๒ และพยานผู้ร้องที่ ๑๒ ยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง ไม่พบรอยลายนิ้วมือหรือฝ่ามือแฝงบนธนบัตร พยานหลักฐานของผู้ร้องที่ ๒ จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ ไม่รู้จักผู้ถูกร้องที่ ๖ โดยเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๓ ไปทำงานก่อสร้างต่อเติมบ้านที่ซอยร้านเตยหอม โดยมีพยานผู้ถูกร้องที่ ๖ ซึ่งเป็นเจ้าของบ้าน และพยานผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ซึ่งไปทำงานก่อสร้างกับผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ ไปทำงานก่อสร้างที่บ้านของพยานผู้ถูกร้องที่ ๖ ตามวันและเวลาดังกล่าวจริง ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๖ ทำงานตั้งแต่เช้าและเดินทางกลับประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา

และมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ ถึงที่ ๖ และที่ ๑๗ ถึงที่ ๑๘ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าไม่เคยเห็นผู้ถูกร้องที่ ๓ หาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด อีกทั้งไม่เคยเห็นผู้ถูกร้องที่ ๔ เข้ามาในชุมชน พยานผู้ถูกร้องที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า ไม่เห็นและไม่เคยได้ยินข่าวว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ เป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๖ และไม่เคยได้รับเงินเพื่อลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งรายใด ประกอบกับผลการตรวจสอบกล้องวงจรปิด ไม่พบภาพจากกล้องวงจรปิดที่ยืนยันได้ว่ามีเหตุการณ์ตามที่มีการกล่าวอ้างเกิดขึ้นจริง และผลตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้องที่ ๔ และที่ ๖ ไม่พบข้อมูลการติดต่อกันระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๓ ที่ ๔ และที่ ๖ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔ และที่ ๖ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องที่ ๓ ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖ ติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งที่ในชุมชนเขาสามยอด ๘ (ซอยทองเพชร) ชุมชนเขาสามยอด ๒๒ (บ้านโนนหัวช้าง) และชุมชนเขาสามยอด ๒๓ (บ้านโนนมะกอก) ไม่เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองเขาสามยอด ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดสถานที่ปิดประกาศและติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งในการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองเขาสามยอด ซึ่งไม่ได้กำหนดให้ติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งในซอยได้ ผู้ร้องที่ ๓ เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๖ เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง และมาตรา ๗๑ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๗)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖ ติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งที่ในชุมชนเขาสามยอด ๘ (ซอยทองเพชร) ชุมชนเขาสามยอด ๒๒ (บ้านโนนหัวช้าง) และชุมชนเขาสามยอด ๒๓ (บ้านโนนมะกอก) โดยเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการการเลือกตั้งได้รับหนังสือจากพยานผู้ร้องที่ ๗ ร้องเรียนว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖ ติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งในสถานที่ดังกล่าวซึ่งไม่ถูกต้อง จึงได้มอบหมายให้พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒๙ ซึ่งเป็นรองปลัดเทศบาลเมืองเขาสามยอดแจ้งผู้ถูกร้องที่ ๖ และได้มีหนังสือสำนักงานเทศบาลเมืองเขาสามยอด ที่ ลบ ๕๓๐๑/๒๐๖ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๖ ดำเนินการแก้ไขการติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งให้ถูกต้องโดยให้เก็บแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งออกจากสถานที่ดังกล่าว เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๖ ได้ทราบเรื่อง ผู้ถูกร้องที่ ๖ และทีมงานได้ดำเนินการเก็บแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งออกทั้งหมด โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑๐ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณ ๒ ถึง ๓ วัน พยานเห็นทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๖ เก็บแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งที่ติดตั้งบริเวณชุมชนเขาสามยอด ๒๒ (บ้านโนนหัวช้าง) และชุมชนเขาสามยอด ๒๓ (บ้านโนนมะกอก) ส่วนกรณีแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๖ ที่ติดตั้งบริเวณปากซอยพระยาพิชัยดาบหัก ๖ มีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๙ ซึ่งเป็นประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองเขาสามยอดให้ถ้อยคำว่า การติดตั้งแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๖ บริเวณปากซอยพระยาพิชัยดาบหัก ๖ เป็นไปตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองเขาสามยอดกำหนดแล้ว เห็นว่า พยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนน่าเชื่อว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖ ติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งในสถานที่ดังกล่าวโดยมิได้มีเจตนาติดตั้งแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียง

เลือกตั้งไม่เป็นไปตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งหรือผู้ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมายกำหนด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง และมาตรา ๗๑ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๗) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง