

คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๖๐๒/๒๕๖๙
วันอังคารที่ ๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๙
เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม
อำเภอนาเชือก เขตเลือกตั้งที่ ๑

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม (ส.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายคมวิไล ปุราชะดึง ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม อำเภอนาเชือก เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๔ ผู้ถูกร้อง กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องไม่แจ้งวิธีการ รายละเอียด ช่องทาง ระยะเวลาในการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนดำเนินการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๐

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องใช้พาหนะต่าง ๆ ในการหาเสียงเลือกตั้งที่มิได้แจ้งรายละเอียดให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๓)

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ถูกร้องไม่แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียง หน้าที่และค่าตอบแทนผู้ช่วยหาเสียง รวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบ ให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สมบัติ อินทรีทอง” โดยไม่ได้แจ้งวิธีการ รายละเอียด ช่องทางและระยะเวลาในการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น

พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะ ต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๐

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยทราบจากบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของพยานผู้ถูกร้องที่ ๑ ชื่อ “สมบัติ อินทรีทอง” ซึ่งโพสต์ข้อความทำนองว่า เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องไปร่วมทอดเทียนรวมที่วัดบ้านโกทา ตำบลเขวาไร่ อำเภอนาเชือก จังหวัดมหาสารคาม แต่จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องมิได้หาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เพราะไม่มีบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊ก รวมทั้งไม่รู้จักวิธีการใช้งานจึงไม่ได้แจ้งวิธีการ รายละเอียด ช่องทางและระยะเวลาในการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการดังกล่าวให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมหาสารคามทราบ และไม่ได้เกี่ยวข้องกับการใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของพยานผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๐ ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๑๖.๐๗ นาฬิกา ผู้ถูกร้องใช้รถยนต์ ๖ คัน จัดเป็นขบวนแห่หาเสียงเลือกตั้งโดยมิได้แจ้งรายละเอียดของพาหนะดังกล่าวให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมหาสารคามทราบตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๓)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๑๖.๐๗ นาฬิกา ผู้ถูกร้องใช้รถยนต์ต่อแถวเป็นขบวนแห่หาเสียงเลือกตั้ง โดยมีผู้ถูกร้องและบุคคลอื่นถือแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งอยู่บนพาหนะดังกล่าว ซึ่งติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องและเปิดสปอตโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง โดยพาหนะคันที่ ๑ เป็นรถยนต์กระบะ ยี่ห้ออีซูซุ ๔ ประตูสีขาว ซึ่งมีพยานที่ ๕ ของผู้ถูกร้อง เป็นผู้ขับขี่พาหนะคันที่ ๒ เป็นรถยนต์กระบะตอนเดียว ยี่ห้อโตโยต้าสีขาว หมายเลขทะเบียน บต ๑๙๓๑ มุกดาหาร ผู้ถูกร้องว่าจ้างให้พยานที่ ๒ ของผู้ถูกร้อง ขับขี่พาหนะดังกล่าว พาหนะคันที่ ๓ เป็นรถยนต์กระบะสีบรอนซ์ทอง มีพยานที่ ๖ ของผู้ถูกร้อง เป็นผู้ขับขี่และมีบุคคล ๑ ถึง ๒ คน ยืนถือแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้อง พาหนะคันที่ ๔ เป็นรถยนต์กระบะสีดำมีพยานที่ ๗ ของผู้ถูกร้องเป็นผู้ขับขี่และมีบุคคล ๕ คน ถึง ๖ คน ยืนถือแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้อง พาหนะคันที่ ๕ เป็นรถยนต์กระบะสีขาวติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องและผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๔ และติดตั้งเครื่องขยายเสียงเปิดสปอตโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง มีพยานที่ ๓ ของผู้ถูกร้อง เป็นผู้ขับขี่พาหนะคันที่ ๖ เป็นรถยนต์กระบะสีเขียวติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องและผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๔ มีพยานที่ ๔ ของผู้ถูกร้อง เป็นผู้ขับขี่ ซึ่งผู้ถูกร้องใช้พาหนะทั้ง ๖ คันดังกล่าวเคลื่อนที่ไปอย่างช้า ๆ ต่อแถวเป็นขบวน โดยมีผู้ถูกร้องและบุคคลอื่น ๆ ถือแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งอยู่บนรถ

แม้จากการไต่สวนจะได้ความว่า พาหนะบางคันมิได้ติดแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งหรือเครื่องขยายเสียงแต่ก็มีการใช้พาหนะดังกล่าวต่อแถวร่วมเป็นขบวนแห่หาเสียงเลือกตั้งโดยมิได้มีลักษณะเป็นการใช้พาหนะในการสัญจรตามปกติ อันเป็นการใช้เพื่อประโยชน์ในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องกรณีจึงรับฟังได้ว่าพาหนะทั้ง ๖ คันดังกล่าวใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องโดยเฉพาะ แม้ในบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกร้องจะมีการแสดงเป็นค่าจ้างวิ่งรถแห่ป้ายให้แก่พยานผู้ถูกร้องที่ ๒ จำนวน ๓๑,๐๐๐ บาท และระหว่างวันที่ ๒๘ ถึงวันที่ ๒๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันที่ ๓ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องอ้างว่า รถยนต์ยี่ห้อโตโยต้าสีขาว หมายเลขทะเบียน บต ๑๙๓๑ มุกดาหาร ได้ใช้ในการหาเสียงร่วมกันระหว่างผู้ถูกร้องและผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๔ โดยมีการเฉลี่ยค่าใช้จ่ายร่วมกันก็ตาม แต่ผู้ถูกร้องมีหน้าที่ต้องแจ้งรายละเอียดการใช้พาหนะที่ใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งดังกล่าวให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมหาสารคามทราบตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบ เมื่อผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งมิได้ดำเนินการเช่นว่านั้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๓)

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องใช้พาหนะ ๖ คัน จัดเป็นเวทีในการหาเสียงเลือกตั้ง โดยมีบุคคลซึ่งมิใช่ผู้ช่วยหาเสียงร่วมหาเสียงเลือกตั้งด้วย อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เวลา ๑๖.๐๗ นาฬิกา ผู้ถูกร้องใช้พาหนะต่อแถวเป็นขบวนในการหาเสียงเลือกตั้ง โดยมีบุคคลซึ่งมิได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องถือแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม หมายเลข ๔ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งกลุ่มเดียวกับผู้ถูกร้อง และมีหมายเลขประจำตัวของผู้สมัครหมายเลข ๔ เช่นเดียวกัน อีกทั้งแผ่นป้ายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งดังกล่าวระบุข้อความว่า “พลพัฒน์ จรัสเสถียร ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม และผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม พรรคเพื่อไทยทุกเขต” ซึ่งเป็นข้อความหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้อง ประกอบกับจากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดที่บันทึกภาพบริเวณขบวนรถหาเสียงเลือกตั้งขับผ่านพบว่าบุคคลดังกล่าวอยู่ในขบวนรถหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องโดยตลอด อันแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ของบุคคลที่ถือแผ่นป้ายดังกล่าวมีลักษณะเป็นการช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้อง โดยผู้ถูกร้องมิได้ห้ามปรามหรือระงับยับยั้งหรือได้แจ้งเหตุการณ์กรณีมีบุคคลใดซึ่งมิใช่ผู้ช่วยหาเสียงเข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมหาสารคามทราบโดยเร็ว ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๖ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสอง ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้องนายคมวิไล ปุราชะดึง ในข้อกล่าวหาที่ ๑ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายคมวิไล ปุราชะดึง ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ วรรคสองและมาตรา ๑๒๙ (๒) ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ และข้อ ๒๓ (๓) ในข้อกล่าวหาที่ ๒ และข้อกล่าวหาที่ ๓

(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง