

คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๑๐๗๙/๒๕๖๙
วันอังคารที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙
เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลหนองบัว
อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลหนองบัว อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลหนองบัว (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายแสงเทียน อินยาศรี ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลหนองบัว อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ และข้อ ๒๓ (๖) ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้พยานผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงสวมใส่เสื้อสีส้มที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคประชาชนในการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้อง โดยไม่มีหนังสือให้ความยินยอมจากพรรคการเมืองดังกล่าว อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๖)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องเป็นสมาชิกพรรคประชาชนและสมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลหนองบัวในนามกลุ่ม “ประชาชนหนองบัว” โดยไม่ได้ใช้สัญลักษณ์ของพรรคการเมือง คำขวัญ คติพจน์ หรืออ้างถึงบุคคลที่เป็นกรรมการบริหารพรรคการเมืองใดในการหาเสียงเลือกตั้ง และผู้ถูกร้องกำหนดให้ใช้เสื้อสีน้ำเงินและสีส้มในการหาเสียงเลือกตั้ง จากการไต่สวนพยานผู้ถูกร้องซึ่งช่วยหาเสียงให้แก่ผู้ถูกร้อง ให้ถ้อยคำว่าพยานเป็นสมาชิกพรรคประชาชน และช่วยผู้ถูกร้องหาเสียงเลือกตั้ง ทีมงานผู้ถูกร้องแจกเสื้อ ๒ ตัว ให้แก่พยานเป็นเสื้อยืดแขนสั้นสีน้ำเงิน ๑ ตัว สีส้ม ๑ ตัว แต่บางครั้งพยานก็จะสวมใส่เสื้อที่มีสัญลักษณ์ของพรรคประชาชนเพราะเห็นว่าพยานเป็นสมาชิกพรรคประชาชนและชื่นชอบพรรคประชาชนไม่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้อง โดยไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้พยานผู้ถูกร้องสวมใส่เสื้อสีส้มที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคประชาชนในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องแต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ (๖) ตามคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๒ กรณีปรากฏหลักฐานจากการไต่สวนว่า ผู้ถูกร้องดำเนินการหรือยินยอมให้พยานผู้ถูกร้องดำเนินการหาเสียงเลือกตั้ง โดยไม่แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียง หน้าที่ และค่าตอบแทนผู้ช่วยหาเสียง รวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบ ให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จากการไต่สวนในข้อกล่าวหาที่ ๑ ได้ความว่า ผู้ถูกร้องดำเนินการหรือยินยอมให้พยานผู้ถูกร้องช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้ง ซึ่งพยานผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า พยานทำหน้าที่หาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องประมาณ ๒๐ วัน แต่จากการตรวจสอบหนังสือขอแจ้งรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องจำนวน ๑๔ ครั้ง ได้แก่ หนังสือฉบับลงวันที่ ๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ฉบับลงวันที่ ๒๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๒ ฉบับ ฉบับลงวันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ฉบับลงวันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ฉบับลงวันที่ ๒๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๒ ฉบับ ฉบับลงวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ฉบับลงวันที่ ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ฉบับลงวันที่ ๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๒ ฉบับ ฉบับลงวันที่ ๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ และฉบับลงวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๒ ฉบับ ไม่ปรากฏรายชื่อของพยานผู้ถูกร้องเป็นผู้ช่วยหาเสียง แม้ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า ผู้ช่วยของผู้ถูกร้องเป็นผู้ดำเนินการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ช่วยหาเสียงเพื่อยื่นต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอุดรธานี และเข้าใจว่ามีการแจ้งรายชื่อพยานผู้ถูกร้องเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องแล้ว แต่พฤติการณ์ของผู้ถูกร้องดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกร้องปล่อยปละละเลยไม่แจ้งรายชื่อพยานผู้ถูกร้องเป็นผู้ช่วยหาเสียงตามกฎหมายและระเบียบที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด อีกทั้งจากการไต่สวนได้ความว่า พยานผู้ถูกร้องมีส่วนสำคัญต่อการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้อง เพราะพยานผู้ถูกร้องเป็นแกนนำของพรรคประชาชนจังหวัดอุดรธานี รวมถึงพรรคอนาคตใหม่ที่ผ่านมา โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ และที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เคยเห็นพยานผู้ถูกร้องช่วยเหลือผู้ถูกร้องในการหาเสียงเลือกตั้งบ่อยครั้ง และพยานผู้ถูกร้องสวมเสื้อสีส้มหรือเสื้อที่มีสัญลักษณ์พรรคประชาชนอยู่เป็นประจำ และทราบว่าผู้ถูกร้องและพยานผู้ถูกร้องเป็นสมาชิกพรรคประชาชน กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องดำเนินการหรือยินยอมให้พยานผู้ถูกร้องดำเนินการหาเสียงเลือกตั้ง โดยไม่แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียง หน้าที่และค่าตอบแทนผู้ช่วยหาเสียง รวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบ ให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้องในข้อกล่าวหาที่ ๑ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายแสงเทียน อินยาศรี ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๒๙ (๒) ประกอบมาตรา ๖๖ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ ในข้อกล่าวหาที่ ๒

(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง