

คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๑๕๒๖/๒๕๖๙
วันจันทร์ที่ ๑๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๙
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภา

ตามพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ก่อนและหลังประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องและรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏว่ามีบุคคลรวม ๔๒๗ ราย กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมทั้งสิ้น ๗ ข้อกล่าวหา ดังนี้

๑. พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๗
๒. นายวีระศักดิ์ วิจิตร์แสงศรี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๑๑๑
๓. นายมงคล สุระสัจจะ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๘๔
๔. นายธวัช สุระบาล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๔๙
๕. นายวร หินดี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๙๕
๖. พลเอก สวัสดิ์ ทัศนา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๑๒๖
๗. นายอภิชาติ งามกมล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๑๔๘
๘. พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๕๕
๙. พลตำรวจตรี ฉัตรวรรษ แสงเพชร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๒๐
๑๐. นายเศก จุลเกษร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๑๐
๑๑. นายสืบศักดิ์ แววแก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๒๔

๑๒. พลตำรวจตรี สุนทร ขวัญเพ็ชร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๒๙
๑๓. พันตำรวจโท สุริยา บาราสัน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๓๖
๑๔. นายฉลอง ทองนะ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๘
๑๕. นายอัษฎางค์ แสวงการ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๑๕๐
๑๖. นายสมทบ ถีระพันธ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๑๑๒
๑๗. นายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๑๐๔
๑๘. นายสุเทพ สังข์วิเศษ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๑๓๓
๑๙. นายโสภณ ผาสุข	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๑๔๐
๒๐. นายสามารถ รังสรรค์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๑๒๓
๒๑. นายนิฟาริด ระเด่นอาหมัด	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๔๑
๒๒. นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๖๖
๒๓. นายสมบูรณ์ หนูนวล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๑๒๗
๒๔. นายบุญชอบ สระสมทรัพย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๕๙
๒๕. นางนงลักษณ์ ก้านเขียว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๔๗
๒๖. นายฤชุ แก้วลาย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๑๐๐
๒๗. นางเพลินจิต ขันแก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๘๔
๒๘. นายวันชัย แข็งการเขตร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๑๐๖
๒๙. นายสมศักดิ์ จันทร์แก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๑๘
๓๐. นางสาวอมร ศรีบุญนาค	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๔๕
๓๑. นางปวีณา สาระรัมย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๖๕

๓๒. นายสมชาย นุ่มพูล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๑๑
๓๓. นายพิมาย คงทัน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๗๖
๓๔. นายสาลี สิงห์คำ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๒๕
๓๕. นายเตชสิทธิ์ ชูแก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๓๓
๓๖. นายวิรัตน์ ธรรมบำรุง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๙๓
๓๗. นางสาวมาเรีย เผ่าประทาน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๗๗
๓๘. นายยะโก๊ป หีมละ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๗๙
๓๙. นายนิสิทธิ์ ปนกลิ่น	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๔๖
๔๐. นายจรุณ กลิ่นตลบ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๖
๔๑. นายอิสระ บุญสองชั้น	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๕๒
๔๒. นายชินโชติ แสงสังข์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๒๓
๔๓. นางสาวเข็มรัตน์ สุรเมธีมาณพ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๙
๔๔. นางสาววิภาพร ทองโสด	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๙๘
๔๕. นายประกาสิทธิ์ พลชา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๕๖
๔๖. นายจตุพร เรียงเงิน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๑๐
๔๗. นางสมพร วรรณชาติ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๑๑๖
๔๘. นายชวภณ วัธนเวคิน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๒๐
๔๙. นายจิระศักดิ์ ชูความดี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๐
๕๐. นายชีวะภาพ ชีวะธรรม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๗
๕๑. นายสัมพันธ์ ชัยวิเศษจินดา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๒๑

๕๒. นายไพบูลย์ ณะบุตรจอม ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๘๓

๕๓. นายนิรัตน์ อยู่ภักดี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๔๗

๕๔. นายอภิชา เศรษฐวราธร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๔๓

๕๕. นายวิรัตน์ ลิ้มสุวัฒน์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๐๒

๕๖. นายนิพนธ์ เอกวานิช ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๕๖

๕๗. นางวรรษมนต์ คุณแสน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๑๐๔

๕๘. นายพิชาญ พรศิริประทาน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๘๑

๕๙. นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๑๓๑

๖๐. นางสมศรี อุรามา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๑๒๑

๖๑. นางเบ็ญจมาศ อภัยทอง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๖๐

๖๒. นายชัยธัช เพราะสุนทร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๒๖

๖๓. นายโสภณ มะโนมะยา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๑๒๓

๖๔. นายรุจิภาส มีกุศล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๘๐

๖๕. พันตำรวจโท สง่า ส่งมหาชัย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๙๕

๖๖. นางแดง กองมา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๒๔

๖๗. นายสมพาน พละศักดิ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๙๙

๖๘. นายสุนทร เชาว์กิจค้า ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๑๐๙

๖๙. นายนิทัศน์ อารีย์วงศ์สกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๔๐

๗๐. นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๐๔

๗๑. นายกัมพล สุภาแพ่ง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๐

๗๒. นายพิศูจน์ รัตนวงศ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๗๕

๗๓. นางสาวภาวนา ว่องอมรนิธิ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๘๑

๗๔. นายอัครวินท์ ขำขุด ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๔๑

๗๕. นายสุวิทย์ ขาวดี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๓๐

๗๖. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๗๖

๗๗. นางวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๗๓

๗๘. นางธารนี ปรีดาสันติ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๓๒

๗๙. นางรจนา เพิ่มพูน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๖๕

๘๐. นางสาวปุณณภา จินดาพงษ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๔๗

๘๑. นายพละวัต ตันศิริ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๕๒

๘๒. นายณรงค์ จิตราช ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๑๙

๘๓. นายธนชัย แซ่จึง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๒๗

๘๔. นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๑๑

๘๕. นายพรเพิ่ม ทองศรี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๖๕

๘๖. นายธัชชญาณ์ณัช เจียรธนัทกานนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓๖

๘๗. นายกัมพล ทองชิว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑

๘๘. นายสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๒๓

๘๙. นายขวัญชัย แสนหิรัณย์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๙

๙๐. นายนพดล พริ้งสกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓๙

๙๑. นางมยุรี โพธิแสน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๘๕

๙๒. นางเจียระนัย ตั้งกีรติ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๒๔

๙๓. นางสาวจารุณี ฤกษ์ปราณี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑๗

๙๔. นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑๔๘

๙๕. นางอจลา ณ ระนอง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑๔๐

๙๖. นางจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๒๑

๙๗. นายกฤษณุ เหลืองพิบูลกิจ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๓

๙๘. นายกิตติพันธ์ อนันตกูลจิรโชติ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๖

๙๙. นายประเทือง มนตรี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๕๘

๑๐๐. นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๕๐

๑๐๑. นายสมดุล บุญไชย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๑๑๖

๑๐๒. นายสมหมาย ศรีจันทร์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๑๒๓

๑๐๓. นายธนภัทร ตวงวิไล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๓๕

๑๐๔. นายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๑๑๒

๑๐๕. นายสุวิช จำปานนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๑๔๓

๑๐๖. นายนฤพล สุคนธชาติ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๕๙

๑๐๗. นายพิบูลย์อัฑฒ หฤหรรษ์ปราการ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๗๙

๑๐๘. นายวิเชียร ชัยสถาพร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๑๐๙

๑๐๙. นายปราณีต เกรัมย์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๖๙

๑๑๐. นายอะมัด อายุเคน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๑๔๘

๑๑๑. นายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๕๖

๑๑๒. นางประไม หอมเทียน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๗๑
๑๑๓. นายชาญชัย ไชยพิศ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๒๓
๑๑๔. นายสากล ภูลศิริกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๓๐
๑๑๕. นายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๘๓
๑๑๖. นางสาวสายฝน กองแก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๓๒
๑๑๗. นายศุภโชค ศาลากิจ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๑๗
๑๑๘. นายสุทนต์ กล้าการขาย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๒๗
๑๑๙. นายไชยยงค์ มณีรุ่งสกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๓๗
๑๒๐. นายสุพรรณ์ ศรชัย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๒๙
๑๒๑. นายศุภชัย กิตติภูติกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๑๑
๑๒๒. นางอารีย์ บรรจงธุรการ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๔๔
๑๒๓. นายจำลอง อนันตสุข	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๒๒
๑๒๔. นางคอดียะฮ์ ทรงงาม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๘
๑๒๕. นางสาวเกศกมล เปลี่ยนสมัย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๓
๑๒๖. นายขจรศักดิ์ ศรีวิราช	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๕
๑๒๗. นายสิทธิกร ธงยศ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๒๒
๑๒๘. นายโชคชัย กิตติธเนศวร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๒๒
๑๒๙. นายกิติศักดิ์ หมื่นศรี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๒
๑๓๐. นายเอนก วีระพจนานันท์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๕๒
๑๓๑. นายสมชาย เล่งหลัก	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๐๘

๑๓๒. พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๙๑

๑๓๓. นายวิรัตน์ รักษ์พันธ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๑๐๖

๑๓๔. นายอลงกต วรกี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๑๔๔

๑๓๕. นายณัฐกิตติ์ หนูรอด ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๓๑

๑๓๖. นายภมร เชาว์ศิริกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๘๕

๑๓๗. พันตำรวจเอก กอบ อัจนากิตติ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๔

๑๓๘. นางวลีรักษ์ พัชระเมธาพัฒน์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๑๐๐

๑๓๙. นายวิถี สุพิทักษ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๘

๑๔๐. นางสาวสุกัญญา ประจวบเหมาะ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑๒๘

๑๔๑. นางสาวคนึงนิจ สินธิพงษ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๖

๑๔๒. นางจิระนันท์ สมหวัง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๕

๑๔๓. นายสิทธิพงศ์ สีบุรินทร์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๓๔

๑๔๔. นายปริญญา แสนไชย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๖๘

๑๔๕. นางเดือนเพ็ญ พุ่มผลงาม ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำพูน กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๗

๑๔๖. นายพิเชษฐ์ เสถียรวรพงศ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำพูน กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๙

๑๔๗. นางวชิรญา วงษ์โสมะ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำพูน กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๒

๑๔๘. นายจำนง ฉางข้าวชัย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำพูน กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๓

๑๔๙. นางสาวเจียรนัย มัธยมางกูร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำพูน กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๓

๑๕๐. นายเชวงศักดิ์ สุพัฒน์แก้ว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑

๑๕๑. นายโกศล สงรักษ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๒

๑๕๒. นายเมธา หมานพัฒน์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๙
๑๕๓. นายกนกศักดิ์ บุญรัตน์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑
๑๕๔. นายเชาวลิตร พระเลิศ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๖
๑๕๕. นางสาวทัศนีย์ อินทวิเศษ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๙
๑๕๖. นายโกวิทย์ สินกลิน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๒
๑๕๗. นางสาวศุรดา เดชจันทร์แสง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๗
๑๕๘. นายสุนิเชต สุพัฒน์แก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๙
๑๕๙. นายเกสร เถาวัลย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑
๑๖๐. นายชาญชัย อุ่นใจ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓
๑๖๑. นายสังคม ต่ออำนาจ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๙
๑๖๒. นายศักดา สารวุฒิ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๙
๑๖๓. นางรำพรรณ พวงพุ่ม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำปาง กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑๔
๑๖๔. นางสาวอรปรียา วงศ์ปันติ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำปาง กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๘
๑๖๕. หม่อมหลวง ณัฏพล เทวกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดราชบุรี กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๖
๑๖๖. นายสุทธิพงษ์ นิธิพงศ์ไพศาล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดราชบุรี กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๒๐
๑๖๗. นายโสภณ ว่องอมรนิธิ	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภออำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๕
๑๖๘. นายโชคดี คุณโดน	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภออำเภอบุ่งคล้า จังหวัดบึงกาฬ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑
๑๖๙. นายอดุลย์ เบ็ญละ	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภออำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๖
๑๗๐. นางรุสมาเรีย หมัดหลำ	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภออำเภอจะนะ จังหวัดสงขลา กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๕
๑๗๑. นายอัฐนนท์ เส็มยามา	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภออำเภอจะนะ จังหวัดสงขลา กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๑๑

๑๗๒. นายอับดลเหล๊าะ เต๊ะหละ	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอจะนะ จังหวัดสงขลา กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๓๐
๑๗๓. นายชยเดช ตันนิติกุล	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๓
๑๗๔. นายอำนาจ กิติโชติ	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๓
๑๗๕. นายปรีชา วิเศษสินธุ์	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๕
๑๗๖. นายสุพร บริสุทธิ์	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๓
๑๗๗. นางสาวอาภรณ์ มิตรประสาร	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๖
๑๗๘. นางผกามาศ ตันธนะสาร	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอกระบุรี จังหวัดระนอง กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๒
๑๗๙. นายสนั่น ไพโรจน์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดระนอง กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๖
๑๘๐. นายสุวัชรพงษ์ ทินสุข	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอละอุ่น จังหวัดระนอง กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๕
๑๘๑. นายปิติพงษ์ ลิ่มรัช	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดภูเก็ต กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๔
๑๘๒. นายพินัย วรรณทอง	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอโพธิ์ทอง จังหวัดอ่างทอง กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๔
๑๘๓. นายนิรันดร์ บัวศิริ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดศรีสะเกษ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๓
๑๘๔. นายวีระ สุดสังข์	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองศรีสะเกษ จังหวัดศรีสะเกษ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔
๑๘๕. นายบำรุง ทองรอด	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองชุมพร จังหวัดชุมพร กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๔
๑๘๖. พันตำรวจเอก ชินโชติ พึ่งแสง	ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๔
๑๘๗. นายอนุทิน ชาญวีรกูล	ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
๑๘๘. นายสุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๘๙. นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๐. นายไชยชนก ชิดชอบ	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๑. นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๒. นางสาวพิมพฤตา ตันจรารักษ์	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๓. นายภัทรพงศ์ ภัทรประสิทธิ์	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๔. นางสาวไตรศุลี ไตรสรณกุล	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย

๑๙๕. นางสาวศุภมาส อิศรภักดี	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๖. นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๗. นายวรศิษฎ์ เลียงประสิทธิ์	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๘. นายชลัฐ รัชกิจประการ	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๑๙๙. นายธนยศ ทิมสุวรรณ	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๒๐๐. นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๒๐๑. นายกิตติ กิตติธรกุล	กรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย
๒๐๒. นายนภินทร ศรีสรรพางค์	ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
๒๐๓. นายพิชัย ชมภูพล	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทย
๒๐๔. นางสุขสมรวย วันทนียกุล	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทย
๒๐๕. นายภราดร ปริศนานันทกุล	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทย
๒๐๖. นางสาวแนน บุณย์ธิดา สมชัย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทย
๒๐๗. นายสมเกียรติ เลียงประสิทธิ์	
๒๐๘. นายสมเจตน์ ลิมปะพันธ์	
๒๐๙. นายวิรัช บัวคง	
๒๑๐. นายวงศกร ชนะกิจ	
๒๑๑. นางสาววาริน ชิณวงศ์	
๒๑๒. นายสุบิน ศักดา	
๒๑๓. นายศุภชัย โพธิ์สุ	
๒๑๔. นายปริญญา ธรเสนา	
๒๑๕. นายเมธัสสิทธิ์ ลัคนทินวงศ์	
๒๑๖. นายอาทร โยธา	
๒๑๗. นายไชยวิทย์ บัวงาม	
๒๑๘. นายสำอาง แก้วประดับ	
๒๑๙. นายภูวัสโรดม แสงแก้ว	
๒๒๐. นายอธิวัฒน์ มนตรี	
๒๒๑. นางสาวภัณนิภา ผาสุข	
๒๒๒. นายคัมภีร์ ฉายแสง	
๒๒๓. นางรัตนา บ่อถ้ำ	
๒๒๔. นายวรพจน์ ตั้งพันธุ์เพียร	
๒๒๕. นางสาวนิสิตา หมั่นไชย	
๒๒๖. นางสาวรุ่งรัฏฏิกาล โพธิ์ไกร	
๒๒๗. นางสาวญาณี สีฟ้า	
๒๒๘. นายเนวิน ชิดชอบ	
๒๒๙. นางมยุรี รัตนวงศ์	
๒๓๐. นายอิสระ บุญญาอรุณเนตร	
๒๓๑. นายประเสริฐ นิทรัพย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๙
๒๓๒. นายประเสริฐศักดิ์ จันทร์ทองอยู่	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๖๐

๒๓๓. นางสาวพิมพ์พิกา โกษาจันทร์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๗๕
๒๓๔. นางเพ็ชรรัตน์ ดำริห์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๘๑
๒๓๕. นายไพรัตน์ ชื่นศรี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๘๕
๒๓๖. นายสนอง ภาควิหก	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๑๑
๒๓๗. นายสำเริง วะสุกัน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๒๓
๒๓๘. นายสุนทร มงคล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๓๐
๒๓๙. นางสุภาวดี แซ่เจี่ย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๓๓
๒๔๐. นายเกียรติชาย ไมตรีวงษ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๓
๒๔๑. นายดิเรก เหมนคร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๒๖
๒๔๒. นายไตรวินิจ ตู้จินดา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๒๙
๒๔๓. นายทวีป สุระบาล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๓๔
๒๔๔. นายเทียนศักดิ์ สัมพันธ์ศิริกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๓๕
๒๔๕. นายธีระพงศ์ กันตรัตนากุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๔๑
๒๔๖. นายนพดล อินนา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๔๓
๒๔๗. นายบิตุพร ตัณฑวณิช	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๑
๒๔๘. นายปฏิมา จีระแพทย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๔
๒๔๙. นายปฐมพงศ์ ยิ้มแย้ม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๕
๒๕๐. นายประดิษฐ์ อารมณ์ดี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๗
๒๕๑. นายประสงค์ นามเสถียร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๘
๒๕๒. นายปัญญา โตกทอง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๖๓

๒๕๓. นายพรชัย จันที	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๖๖
๒๕๔. นางสาวเพียรพร ดีเทศน์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๘๒
๒๕๕. นายมงคล เหลี่ยมวัฒนกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๘๖
๒๕๖. นายไวยวุฒิ ศรีมันตะ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๐๕
๒๕๗. นายศุภชัย ศรีสวัสดิ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๐๘
๒๕๘. นายสมศักดิ์ สันธินาค	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๑๘
๒๕๙. นายสิทธิชัย กฤชวิวรรธน์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๒๖
๒๖๐. นายอนุชัย บูรณประเสริฐกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๔๑
๒๖๑. นายอาหะหมัด เจ๊ะแม็ง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๔๕
๒๖๒. นายอุเทน โอทอง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๔๘
๒๖๓. นายโองการ ยาสิงห์ทอง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๔๙
๒๖๔. นางสาวกิ่งแก้ว ผสมทรัพย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑
๒๖๕. นายเดชศักดิ์ สายลมุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๒๗
๒๖๖. นายบรรลือศักดิ์ อรกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๐
๒๖๗. นายบุญสา รวมธรรม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๒
๒๖๘. นางเบญจวรรณ สุจริต	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๕๓
๒๖๙. นายพูนธวัช เล่าประวัติชัย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๘๐
๒๗๐. นายไพบูลย์ อำอำไพ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๘๔
๒๗๑. นายสมบัติ วิสูตรพันธุ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๑๔
๒๗๒. นางสุพรรณี ดวงเดือน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๓๒

๒๗๓. นายอดุลย์ คำบุญเรือง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๓๘
๒๗๔. นายอธิศักดิ์ ศรีชัย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๓๙
๒๗๕. นายอภิชัย โพธิ์เจริญ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๔๒
๒๗๖. นายติณณ์ อรัญฤทธิ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๒๘
๒๗๗. นายนาวี สหายา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๔๖
๒๗๘. นายยงยุทธ สร้อยโมรี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๘๘
๒๗๙. นางสาววาสนา ช่วยเนียม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๐๐
๒๘๐. นางจิราพร คงชุม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๑๐
๒๘๑. นางสาวชลิดา ฮุนสวัสดิกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๑๒
๒๘๒. นางสุรางค์ ยวงเกตุ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๑๑๕
๒๘๓. นายลักษณ์ เย็นศิริ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๒๘
๒๘๔. นายเจริญ ลิมสวัสดิ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๐
๒๘๕. นางสิริกร กองสิงห์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๒๓
๒๘๖. นายทรงพล พูลสวัสดิ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๓๖
๒๘๗. นางสาวอุทิศ สุธงษา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๕๑
๒๘๘. นายสุชาติ โกษาจันทร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๓๒
๒๘๙. นายนันท์ ชาติสุทธิ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๔๔
๒๙๐. นายโกศล ศรีเกษม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๒
๒๙๑. นางสาวดุจดาว มหาพรชัย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๓
๒๙๒. นางสาวบุณรดา ปัณณรสถนิตา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๕

๒๙๓. นายประคอง อรุณรัศมี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๗
๒๙๔. นายเผชิญ พุ่มเผย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๘
๒๙๕. นางสาวเพชรรัตน์ ยิ้มพริม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๙
๒๙๖. นายมนัส โรคหาย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๐
๒๙๗. นายวิชัย บุญรวม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๒
๒๙๘. นางสาวศิริพร สอนผุย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๓
๒๙๙. นายสิทธิชัย ทองนุเคราะห์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๔
๓๐๐. นางสาวสุดใจ มณีโชติ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๕
๓๐๑. นายสุรเชษฐ์ หนูผาบ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๖
๓๐๒. นายประวีร์ ศรีพุกกานนท์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๔
๓๐๓. นายสุวัชร จันทวงศ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดตราด กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๐
๓๐๔. ว่าที่ร้อยตำรวจโท ปราโมทย์ วันทองสังข์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๖๗
๓๐๕. ว่าที่ร้อยตำรวจเอก อำพร เรื่อศรีจันทร์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๔๘
๓๐๖. ร้อยตำรวจตรี พินัย วรรณทอง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๗๗
๓๐๗. นางสาวสุนันท์ พันธ์เจริญวรกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๓๐
๓๐๘. พันตำรวจเอก อนุสรณ์ วะยาคำ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๔๒
๓๐๙. นายสุพิศ กาหลง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๓๑
๓๑๐. นางสาววิยะดา มุ่งผล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๐๕
๓๑๑. ร้อยตำรวจโท สมบัติ ผังคี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๑๔
๓๑๒. นายไกรสร อินไชย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๘

๓๑๓. นายสุริยัน บุญทันเสน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๓๕
๓๑๔. นายทัศน์พล สรรเกียรติกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๓๙
๓๑๕. พันตำรวจโท นิกร สงขาว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๔๘
๓๑๖. นายพูนศักดิ์ บุญพอ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๘๑
๓๑๗. นายปุณยวัจน์ ชูแก้ว	
๓๑๘. นายนิธิ สืบพงษ์สังข์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๕๓
๓๑๙. นายภูวิศ ผดุงโกเม็ด	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๘๓
๓๒๐. นายสุวิทย์ ศรีบุรินทร์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๓๑
๓๒๑. นางจิตภา มอญขันธ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๑๔
๓๒๒. นายวิสิษฎ์ พวงเพชร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๑๐๗
๓๒๓. นายสุวัฒน์ สาระวัน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๑๓๗
๓๒๔. นายเศรณี อนิลบล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๑๐๗
๓๒๕. นางกุลรัตน์ เนียมประเสริฐ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๖
๓๒๖. นางชุติมา แสงโสดา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๓๑
๓๒๗. นางสาวณัฐธภา ขำศรี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๓๘
๓๒๘. นางสาวอรทัย ศิริหล้า	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑๔๔
๓๒๙. นายทรงยศ เหมหงส์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ หมายเลข ๔๓
๓๓๐. นายสมศักดิ์ บุญตี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๘
๓๓๑. นายภักดี เหมทานนท์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครศรีธรรมราช กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๒๘
๓๓๒. นายวิรัตน์ ไกรแก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครศรีธรรมราช กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๓๕

๓๓๓. นายพันธ์ศักดิ์ จันทร์ปัญญา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๖๖

๓๓๔. นายดิชฐ์พิเชษ สุวรรณโพธิ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๓๘

๓๓๕. นายวรวิทย์ ชัยลิมปมนตรี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๙๗

๓๓๖. นายรอซีดีย์ บ่าวเบ็ญหมัด ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๙๑

๓๓๗. นางสาวกิตติยา พันธ์ด้วง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๙

๓๓๘. นายอุบล กลิ่นประทุม ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๔๖

๓๓๙. นายอิ่มดี ภาคย์ธนชิต ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๕๕

๓๔๐. นายชัยณรงค์ พุทชาคำ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๓๑

๓๔๑. นางพัทธนันท์ โรจนประดิษฐ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗๖

๓๔๒. นายนพพร จารุนัย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔๙

๓๔๓. นางสาวตรีกุล รัตนดิลก ณ ภูเก็ต ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔๒

๓๔๔. นายจักรกฤษ บุญเชิด ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๒๑

๓๔๕. นายณัฐพล รีนถวิล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔๐

๓๔๖. นางสาวภิญญาพัชญ์ ศันสนียชีวิน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๘๐

๓๔๗. นางสาวทักษินา สายพงษ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔๕

๓๔๘. นางวราภรณ์ คัตตะพันธ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๙๓

๓๔๙. นายสุทธิพร กองสุทธิผล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๒๖

๓๕๐. นายประยูร ใบบัว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๖๕

๓๕๑. นายปรีดา จันทรอุตร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗๐

๓๕๒. นางผจงจิตต์ อินทราชา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗๒

๓๕๓. นายวีระ กังวาน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๐๒
๓๕๔. นายสมภพ สุภนรานนท์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๑๖
๓๕๕. นายพงษ์อนันต์ โยวะผุย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗๔
๓๕๖. นายสมพาน ยศดี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๑๕
๓๕๗. นางสาวปริยานุช ศรไชย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๖๙
๓๕๘. นางสาวนันทนา นันทวโรภาส	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๖๐
๓๕๙. นายสฤษดิ์ ไพรทอง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๑๘
๓๖๐. นายชิบ จิตนิยม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๓๕
๓๖๑. นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔๘
๓๖๒. นายประสิทธิ์ แย้มศรี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๖๖
๓๖๓. นายโปรย สมบัติ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗๑
๓๖๔. ว่าที่พันตรี กรพด รุ่งหิรัญวัฒน์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๒
๓๖๕. นายกิตติคม ธีวรางกูล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗
๓๖๖. นายทิวา ทองศิริ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔๗
๓๖๗. นายประทีป คงสิบ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๖๔
๓๖๘. นายศุภกิจ นิลพันธ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๑๐
๓๖๙. สิบเอก ทินกร จิตต์ไพบูลย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔๖
๓๗๐. นายภูษิต กัลยา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๘๑
๓๗๑. นายเกรียงไกร ศักดี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๒
๓๗๒. นายไกรสมุทร นานโพธิ์ไทร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๖

๓๗๓. นางสาวจินตนา ปานมี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๒๔
๓๗๔. นางสาวจินตนา เอี่ยมวัน	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๒๕
๓๗๕. นายพายัพ โอสถเจริญ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗๗
๓๗๖. นายไพรัช วงศ์พระยา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗๘
๓๗๗. นางสาวมณฑา นาคแคล้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๘๒
๓๗๘. นายรัฐโรจน์ กิตติเลิศฐิติกร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๘๘
๓๗๙. นายสวง กันหาพันธ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๑๙
๓๘๐. นายสุผจญ กลิ่นสุวรรณ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๒๘
๓๘๑. นายอำนาจ สุขเย็น	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๔๕
๓๘๒. นางกมลวรรณ เกิดศักดิ์ ณ แวงน้อย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑
๓๘๓. นายขนกภณ สันติภัสสร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๒๘
๓๘๔. นายชาตรี ลีศิริวิทย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๓๔
๓๘๕. นายทวีศักดิ์ บุตรจันทร์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๔๔
๓๘๖. นายธีรศักดิ์ งามคง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๕๖
๓๘๗. นายนคเรศ การศักดิ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๕๗
๓๘๘. นายนาถวัฒน์ ทองทรัพย์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๖๑
๓๘๙. นายพงษ์ศักดิ์ ไชยธรรมมา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๗๓
๓๙๐. นางสาวมนัสนันท์ โตแก้ว	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๘๓
๓๙๑. นายวัฒนะ แก้วก่า	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๙๕
๓๙๒. นายวิรพ จันทฤทธิ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๙๙

๓๙๓. นายสกลชัย บุญสรรค์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๑๓
๓๙๔. นายสาโรจน์ คชาเศรษฐ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๒๕
๓๙๕. นายสุวรรณ โพธิ์บางหวาย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๓๒
๓๙๖. นายเสนีย์ วรวงษ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๓๓
๓๙๗. นางสาวหัทยา ภูดี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๓๗
๓๙๘. นายชาญวิศว์ บรรจงการ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒๒
๓๙๙. นายมานะ มหาสุวีระชัย	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๗๗
๔๐๐. นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๙๙
๔๐๑. นางสาวศิริวรรณ คูอัมพร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๐๒
๔๐๒. นายจง ทองปั้น	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๑
๔๐๓. นายปริญญา แสงโสดา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๕๘
๔๐๔. นายวัชรินทร์ รำไพภักดี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๙๑
๔๐๕. นายณัฐพงษ์ หลงโห้	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒๙
๔๐๖. นายสุรพงษ์ งามสม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๒๘
๔๐๗. นางเชาวลักษณ์ สมาคม แกรม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒๔
๔๐๘. นายธีระพงษ์ เวศนานนท์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓๗
๔๐๙. ร้อยตำรวจเอก บุญชนก ขัตบุญเรือง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๔๘
๔๑๐. นายมงคล สมควร	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๗๓
๔๑๑. นายมะยูนิ่ง โตะบา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๗๕
๔๑๒. นางราชาวดี ศรีคูณ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๘๔

๔๑๓. นายสนธิญา หนูจีนเส้ง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๐๔
๔๑๔. นายสุวัจน์ บุญสุชาติ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๓๑
๔๑๕. นายอภิชาต พิมพ์เสริฐ	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๔๐
๔๑๖. นางสาวธัญญรัตน์ สุวรรณพรหม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๖
๔๑๗. นางสุมาลัย ทรงแสงฤทธิ์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑๑
๔๑๘. นางสาวปิยลักษณ์ ศิลาแดง	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒
๔๑๙. นายเสกสรร นิสัยกล้า	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุรินทร์ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๔
๔๒๐. นายยงยุทธ์ เทพศรีหา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๘๐
๔๒๑. นายทิชากร อติวรรณกุล	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๔๔
๔๒๒. นายสมโภช อ้วนดี	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๑๑๗
๔๒๓. นายกิติศักดิ์ จำปา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๖
๔๒๔. นายนพพร พรหมจันทร์	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๔๕
๔๒๕. นายประพจน์ วงศ์ล่าม	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๖๕
๔๒๖. นายบรรจบ พรมสา	ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๕๔
๔๒๗. นางภณิดาทิพย์ เต็งวงษ์วัฒนะ	

สำนวนนี้ มีการยื่นคำร้องและกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏว่ามีบุคคลกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมทั้งสิ้น ๗ ข้อกล่าวหา

ข้อกล่าวหาที่ ๑ กรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ใดกระทำการโดยวิธีใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือให้ผู้สมัครผู้ใดได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือทำให้ผู้สมัครผู้ใดไม่ได้รับเลือกอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้สมัครใดยินยอมให้กรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคสอง

ข้อกล่าวหาที่ ๓ แนะนำตัวไม่เป็นไปตามวิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกกำหนด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๗๐

ข้อกล่าวหาที่ ๔ จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือถอนการสมัคร หรือกระทำการใด ๆ อันไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือก หรือได้รับเลือก หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๕ เลี้ยงหรือรับจะจัดเลี้ยงผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือถอนการสมัคร หรือกระทำการใด ๆ อันไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือก หรือได้รับเลือก หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๓)

ข้อกล่าวหาที่ ๖ เรียกหรือรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อลงสมัครรับเลือกหรือไม่ลงสมัครรับเลือก เพื่อประโยชน์แก่ผู้สมัครผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙

ข้อกล่าวหาที่ ๗ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือก หรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

กรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือ ที่ ยธ ๐๘๒๔/๔๗๕๔ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้แจ้งการรับเรื่องไว้สืบสวน กรณีมีผู้ยื่นเรื่องขอความเป็นธรรมต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อให้ตรวจสอบการคัดเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มีกระบวนการหรือพฤติการณ์ที่มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ต่อมากรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๘๒๔/๐๐๕๐ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ แจ้งผลความคืบหน้า มีสาระสำคัญว่า เมื่อวันที่ ๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษอนุมัติให้ทำการสืบสวนเรื่องร้องเรียนของพลตำรวจตรี อนุชา จารยะพันธุ์ นายภัทรพงศ์ ศุภักษร และนายทินกร จิตต์ไพบูลย์ ไว้เป็นเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ ผลการสืบสวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า มีขบวนการในรูปแบบคณะบุคคลจัดตั้งเครือข่ายขบวนการซึ่งปกปิดวิธีการ มีวัตถุประสงค์เพื่อฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา โดยมีการวางแผนสลับซับซ้อนทราบเฉพาะในกลุ่มขบวนการ จึงถือเป็นกรณีที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับแจ้งหรือรับทราบข้อมูลเบาะแสจากหน่วยงานอื่นของรัฐ ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๓๐ (๒) ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๐ ประกอบมาตรา ๓๖ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์หรือมีหลักฐานพอสมควร หรือมีข้อมูลเพียงพอที่จะพิจารณาสั่งให้ดำเนินการไต่สวนเป็นกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏตามข้อ ๓๐ ของระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ สั่งให้ดำเนินการไต่สวนเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏ ต่อมาเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งได้สั่งให้รวมคำร้อง กรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือ

ความปรากฏ และสำนวนการไต่สวนอื่น เข้ากับกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏดังกล่าว รวม ๓๔ กรณี ดังนี้

๑. กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๑๑๗/๒๕๖๗ กรณีพลตำรวจตรี อนุชา จารยะพันธุ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดปทุมธานี (ไม่ได้รับเลือกระดับจังหวัด) กล่าวหาว่า นายอิสระ บุญญาอรุณเนตร ผู้ถูกร้องที่ ๒๓๐ มีพฤติการณ์ระดมคนเข้ากรุงเทพมหานคร ก่อนวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการเสนอผลประโยชน์ (ให้เงิน) โดยมีหลักฐานเป็นภาพการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ ในบัญชีกลุ่มชื่อ “ส.ว.สุ.... ๖๗ (๔๒)” และปรากฏบัญชีผู้ใช้ชื่อ “อาจารย์อิสระ” ส่งข้อความในไลน์กลุ่มดังกล่าว มีข้อความว่า “เขาให้เงินมากก็ต้องได้จากเราเต็มที่” จากภาพดังกล่าวเชื่อว่า นายอิสระ บุญญาอรุณเนตร ผู้ถูกร้องที่ ๒๓๐ มีพฤติการณ์ที่จะจัดตั้งกลุ่ม Voter เพื่อเลือกบุคคลใดอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๒. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๑๐ (ฝสส.๑๕)/๙๕๗ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ สำนวนส่วนกลางที่ ๕๑ เลขคดี สว.๔๒/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า ในการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ มีบัตรลงคะแนนหลายใบที่ลงคะแนนให้กับหมายเลขผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศลักษณะเป็นเลขชุดซ้ำกันหลายใบ เชื่อว่ามีการให้เงินเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ .๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

๓. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๙ (ฝสส.๑๐)/๒๒๕๙ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ สำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ สำนวนส่วนกลางที่ ๗๘ เลขคดี สว.๑๑๓/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายกฤษณุ เหลืองพิบูลกิจ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๙๗ นายกิตติพันธ์ อนันตกูลจิรโชติ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๙๘ นายประเทือง มนตรี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๕๘ ผู้ถูกร้องที่ ๙๙ นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๕๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๐ นายสมดุลย์ บุญไชย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๑๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๑ และนายสมหมาย ศรีจันทร์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๑๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ มีพฤติการณ์ในลักษณะร่วมกันสมยอมกันในการลงคะแนนในลักษณะต่างตอบแทนกัน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๔. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๘ (ฝสส.๘)/๖๐๘ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ สำนวนส่วนกลางที่ ๓๙ เลขคดี สว.๒๓/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๖๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ นายสมบูรณ์ หนูนวล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๑๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ นายบุญชอบ สระสมทรัพย์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๕๙ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ นางนงลักษณ์ ก้านเขียว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๔๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ นายฤชุ แก้วลาย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๑๐๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ นางเพลินจิต ขันแก้ว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๘๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ ประกอบมาตรา ๗๐ และมาตรา ๗๗ (๑)

๕. กรณีแยกมาจากสำนวนการไต่สวน เลขคดี สว.๓๓/๒๕๖๗ ตามบันทึก ลับ ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๕)/๙๐๒ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนที่ ๓๕ เลขคดี สว.๓๓/๒๕๖๗ กรณีมีการกล่าวหาว่า นายสากล ภูลศิริกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๖. กรณีรวมสำนวนการไต่สวนตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๙ ฝสส.๑๓/๒๒๘๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอแยกเรื่องและรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๔๖ เลขคดี สว.๕๑/๒๕๖๗ (เฉพาะข้อกล่าวหาที่ ๒) กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ รอบการเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๘ ผู้ถูกร้องที่ได้รับเลือกในรอบการเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน ๔๐ คน และผู้ถูกร้องที่ไม่ได้รับคะแนนเลือกและไม่ลงคะแนนเลือกให้แก่ตนเอง ๑๖ คน ได้ลงคะแนนเลือกให้กับหมายเลขของผู้มีสิทธิเลือกในลักษณะเป็นหมายเลขชุดเดียวกัน จำนวน ๓ ถึง ๔ ชุดหมายเลข ซึ่งมีการลงคะแนนในลักษณะดังกล่าว ๒๐ ถึง ๓๐ คน ต่อ ๑ ชุดหมายเลข ส่อไปในทางทุจริตในการเลือก และเป็นการกระทำในลักษณะจัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๗. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๘ (ฝสส.๙)/๖๐๘ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๖๗ เลขคดี สว ๗๑/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ รอบแรก พบว่ามีบัตรลงคะแนนที่ลงคะแนนซ้ำกันทั้ง ๑๐ หมายเลข จำนวนมาก หรือที่เรียกว่าเป็นการลงคะแนนในลักษณะ Blocked Vote ได้แก่ หมายเลข ๖๕ หมายเลข ๕๒ หมายเลข ๔๗ หมายเลข ๓๒ หมายเลข ๗๓ หมายเลข ๑๙ หมายเลข ๒๗ หมายเลข ๑๒ หมายเลข ๑๑๕ และหมายเลข ๑๐ โดยผู้มีสิทธิเลือกตามหมายเลขดังกล่าวทั้ง ๑๐ คน ได้รับการช่วยเหลือจากพรรคภูมิใจไทย ผู้ร้องจึงคิดว่าการลงคะแนนในลักษณะดังกล่าวเกิดจากการวางแผนกำหนดหมายเลขที่ให้ลงคะแนนเลือกไว้ล่วงหน้าก่อนแล้ว ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๘. กรณีรวมสำนวนตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๔)/๙๓๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๕๐ เลขคดี สว.๓๕/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๕๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ นางประไม หอมเทียน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๗๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๒ นายชาญชัย ไชยพิศ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๓ นายสากล ภูลศิริกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ นายภาณุพงษ์ เต็งวัฒนะ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๘๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ และนางสาวสายฝน กองแก้ว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๓๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๙. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๔)/๙๔๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ รายงานการดำเนินการไต่สวนเพิ่มเติมและการพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนสำนวนส่วนกลางที่ ๕๗ เลขคดี สว.๔๓/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๕๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ นางประไม หอมเทียน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิก

วุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๗๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๒ นายชาญชัย ไชยพิศ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๓ นายสากล ภูลศิริกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ นายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๘๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ และนางสาวสายฝน กองแก้ว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๑๓๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๖ ผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ ว่ากระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

๑๐. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๘ (ฝสส.๗)/๖๐๖ ลงวันที่๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๖๔ เลขคดี สว.๗๓/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายสมชาย นุ่มพูล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๑๑ นางปวีณา สาระรัมย์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศกลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๖๕ นายสาลี สิงห์คำ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๒๕ นายสมศักดิ์ จันทร์แก้ว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๑๘ นายพิมาย คงทัน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๗๖ นางสาวอมร ศรีบุญนาค ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๔๕ นายทรงพล พูลสวัสดิ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศกลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๓๖ นางสาวอุทิศ สุธงษา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๕๑ นายสุชาติ โกษาจันทร์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๓๒ และนายนันท์ ชาติสุทธิ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๔๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๘๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๘๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑

๑๑. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๕)/๑๓๗๕ ลงวันที่๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนที่ ๒ เลขคดี ตร.สว. ๒/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายพิศุจน์ รัตนวงศ์ เป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นางมยุรี รัตนวงศ์ อดีตภริยา กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

๑๒. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๙)/๔๓ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๕๖ เลขคดี สว. ๓๘/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายโสภณ มะโนมะยา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๑๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ นายรุจิภาส มีกุศล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศกลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๘๐ ผู้ถูกร้องที่ ๖๔ พันตำรวจโท สง่า ส่งมหาชัย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๙๕ ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ นางแดง กองมา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๖๖ นายสมพาน พละศักดิ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๙๙ ผู้ถูกร้องที่ ๖๗ นายสุนทร เชาว์กิจค้า ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๑๐๙ ผู้ถูกร้องที่ ๖๘ และนายนิทัศน์ อารีย์วงศ์สกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๔๐ ผู้ถูกร้องที่ ๖๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๑๓. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๙ (ฝสส.๑๐)/๒๓๖๓ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอแยกเรื่องและรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๑๗ เลขคดี สว.๗/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภา

ระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ในขั้นดำเนินการเลือกผู้สมัครกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ก มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือมิชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากปรากฏหลักฐานจากผลคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกันของสาย ก ที่ผู้สมัครกลุ่มที่ ๗ กลุ่มที่ ๑๑ กลุ่มที่ ๑๓ และกลุ่มที่ ๑๖ ได้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครในกลุ่มที่ ๒๐ โดยในบัตรลงคะแนนหลายบัตรมีลักษณะการลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครเป็นชุด ในกลุ่มหมายเลข ๔ หมายเลข ๓๑ หมายเลข ๘๕ หมายเลข ๙๑ หมายเลข ๑๐๖ และหมายเลข ๑๔๔ จากลักษณะของการลงคะแนนดังกล่าวผู้ร้องเชื่อว่า มีบุคคลซึ่งไม่ทราบว่าเป็นผู้ใดกระทำการควบคุมมิให้มีการลงคะแนนโดยสุจริต เพื่อผลประโยชน์หรือค่าตอบแทน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๑๔. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๕)/๙๕๗ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๑๒ เลขคดี สว. ๒๐/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า การลงคะแนนรอบแรกกรรมการประจำสถานที่เลือกขานคะแนนของกลุ่มที่ ๒ ซ้ำกันเป็นชุด น่าสงสัยว่ามีการการเลือกสมาชิกวุฒิสภากันและมีการจัดตั้งบุคคลมาบล็อกโหวต ซึ่งทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๑๕. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๔)/๙๖๑ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๗๗ เลขคดี สว.๑๑๔/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๕๕ ผู้ถูกร้องที่ ๘ พลตำรวจตรี ฉัตรวรรษ แสงเพชร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๙ นายเศก จุลเกษร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ นายสืบศักดิ์ แววแก้ว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ พลตำรวจตรี สุนทร ขวัญเพชร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๒๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ พันตำรวจโท สุริยา บาราสัน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๓๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ และนายฉลอง ทองนะ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๑๖. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๕)/๙๗๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๑๘ เลขคดี สว. ๕/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ มีกระบวนการจัดตั้งกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศอย่างเป็นระบบเพื่อเข้ามาล็อคผลโหวตให้กับบุคคลที่ต้องการให้เป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยมีการดำเนินการทั้งรอบการเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน และรอบการเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน โดยในรอบแรกมีผู้มีสิทธิเลือกบางรายยอมทิ้งคะแนนไม่เลือกตัวเองทำให้คะแนนตัวเองมีศูนย์คะแนน เพื่อไปลงคะแนนให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกรายอื่น และในการเลือกรอบแบ่งสายเพื่อเลือกไขว้มีการลงคะแนนให้กับบุคคลเป้าหมาย โดยมีบัตรลงคะแนนชุดหมายเลขเหมือนกันจำนวนหลายบัตร และสอดคล้องกับตัวอย่างโพยที่เก็บได้จากในห้องน้ำภายในสถานที่เลือกระดับประเทศ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๑๗. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๕)/๙๗๔ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๗๘ เลขคดี สว. ๑๑๖/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข๑๐๔ ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ นายกัมพล สุภาแพ่ง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิก

วุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๗๑ นายพิศูจน์ รัตนวงศ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๗๕ ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ นางสาวภาวนา ว่องอมรนิธิ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๘๑ ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ นายอัครวินท์ ขำขุด ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๔๑ ผู้ถูกร้องที่ ๗๔ นายสุวิทย์ ขาวดี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๗๕ นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๗๖ ผู้ถูกร้องที่ ๗๖ นายนิธิ สืบพงษ์สังข์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๕๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑๘ นายภูวิศ ผดุงโกเม็ด ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๘๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑๙ และนายสุวิทย์ ศรีบุรินทร์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๓๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓๒๐ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๑๘. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๙ (ฝสส. ๑๐)/๒๔๙๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๒๘ เลขคดี สว.๒๘/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า ในระหว่างการนับคะแนนของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ พบการลงคะแนนของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มีลักษณะเป็นการลงคะแนนให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาเป็นหมายเลขชุดเดียวกันจำนวนมาก และพบว่ามีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่ไม่ลงคะแนนให้แก่ตนเองจำนวนมาก จึงเชื่อว่ามีการสมคบกันมาลงคะแนนในลักษณะต่างตอบแทนกัน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

๑๙. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๘ (ฝสส.๙)/๖๖๗ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเข้ากับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการสืบสวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ สำนวนส่วนกลางที่ ๔๙ เลขคดี สว. ๕๖/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า ในการเลือกรอบแรกของกลุ่มที่ ๖ มีหมายเลขคะแนนเป็นกลุ่ม ๆ เช่น หากมีการขานคะแนนหมายเลข ๗๗ ก็จะมีหมายเลข ๗๙ หมายเลข ๑๕๒ และหมายเลขอื่นซ้ำ ๆ ส่วนการเลือกในรอบที่สอง สาย ข. ประกอบด้วย กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่ ๔ กลุ่มที่ ๖ และกลุ่มที่ ๑๗ มีข้อสังเกตว่ามีบัตรเสียของกลุ่ม ๖ เป็นจำนวนมาก อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๒๐. กรณีรวมคำร้องที่แยกมาจากสำนวนการไต่สวน สว.๕๒/๒๕๖๗ ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต (ฝสส.๓)/๙๒๘ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ส่งคำร้องเพื่อรวมสำนวนการไต่สวนตามมติคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนวนส่วนกลางที่ ๕๙ เลขคดี สว. ๕๒/๒๕๖๗ กรณีนายปรมินทร์ จันทรกาล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๕๑ ผู้ร้องที่ ๓๒ กล่าวหาว่า ในการเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ก ประกอบด้วย กลุ่มที่ ๗ กลุ่มที่ ๑๑ กลุ่มที่ ๑๓ กลุ่มที่ ๑๖ และกลุ่มที่ ๒๐ มีการกรอกตัวเลขลงในบัตรลงคะแนนซ้ำ ๆ กัน หรือเหมือนกันหลายใบในกลุ่มที่ ๑๓ ได้แก่ หมายเลข ๑๑๑ หมายเลข ๖๕ หมายเลข ๓๖ หมายเลข ๑ หมายเลข ๑๒๓ หมายเลข ๙ และหมายเลข ๓๙ อาจมีการตกลงแลกเปลี่ยนคะแนนและแสดงถึงการสมยอมกันในการลงคะแนน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๒๑. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๑๐ (ฝสส.๑๕)/๑๒๔๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ สำนวนส่วนกลางที่ ๓๕ เลขคดี สว. ๓๓/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า ผลการนับคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันมีบัตรลงคะแนนเป็นจำนวนมากที่เป็นเลขชุดเดียวกันเรียงลำดับเหมือนกัน และมีหมายเลขผู้ถูกร้อง ๔ ราย รวมอยู่ด้วย โดยที่ผ่านมาผู้ถูกร้องดังกล่าวไม่เคยแนะนำตัว จึงเชื่อว่ามีการสมรู้ร่วมคิดและมี

การจัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๒๒. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๙ (ฝสส.๑๐)/๒๗๙๘ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๒๗ เลขคดี สว. ๑๑/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า ภายหลังการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑๖ เสร็จสิ้น ผู้ร้องพบเห็นผู้ถูกร้องนั่งอยู่ลำดับถัดไปทางด้านขวาของผู้ร้อง นั่งเขียนหมายเลขลงในกระดาษ จำนวน ๒๐ หมายเลข แบ่งเป็นฝั่ง ๆ ละ ๑๐ หมายเลขในหนึ่งหน้ากระดาษ และเมื่อถึงเวลานับคะแนน ผู้ถูกร้องได้ทำการจดคะแนนตามที่เจ้าหน้าที่อ่านและขานผลคะแนน ซึ่งตรงกับหมายเลขที่ได้เขียนไว้ในกระดาษแล้วทั้งหมด โดยบัตรลงคะแนนส่วนใหญ่ในช่องแรกจะลงคะแนนให้กับหมายเลข ๑๔๔ และช่องสุดท้ายจะลงคะแนนให้กับหมายเลข ๗๗ ซึ่งจะมีบัตรลงคะแนนลักษณะหมายเลขชุดนี้ประมาณ ๓๐ ใบ ทำให้ผู้ร้องเชื่อว่าการกระทำดังกล่าวมีการจัดเตรียมกันเป็นขบวนการเพื่อให้ผู้สมัครที่มีหมายเลขตามที่เขียนไว้ผ่านเข้าไปสู่การเลือกในรอบต่อไป โดยพฤติการณ์ดังกล่าวอาจมีการว่าจ้างด้วยเงินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๒๓. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๐๖ (ฝสส.๑)/๙๘๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู สำนวนที่ ๑๔ เลขคดี นภ.สว.๑๓/๒๕๖๗ กรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัด กล่าวหาว่า นายสมศักดิ์ บุญดี ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอศรีบุญเรือง จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอศรีบุญเรือง จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๗๔ นางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๒๔. กรณีรวมคำร้องตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๘ (ฝสส.๗)/๘๐๒ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมคำร้องการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่าผู้ถูกร้องที่ ๔๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๗๐

๒๕. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๖)/๑๑๒๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ส่งคำร้องคัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอทุ่งหว้า จังหวัดสตูล เลขคดี สว. ๘/๒๕๖๘ ให้ดำเนินการไต่สวน กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ร้องได้ยินผู้ที่มาสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาพูดคุยกันว่ามีการว่าจ้างให้มาลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ร้องได้ยินการสนทนาถึงการว่าจ้างให้ผู้รับเอกสารได้รับเงินค่าเดินทางในการเดินทางมารับเอกสารเป็นเงินจำนวน ๕๐๐ บาท อีกทั้งผู้ร้องยังได้รับข้อความทางเฟซบุ๊กหลายข้อความ ซึ่งข้อความดังกล่าวมีการกล่าวอ้างว่าให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาลงคะแนนเลือกผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามหมายเลขที่จดไว้ และเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ พนักงานเจ้าหน้าที่อนุญาตให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภานำกระเป๋าเข้าไปยังสถานที่เลือกโดยไม่ตรวจค้นว่ามีเอกสารอื่นใดนอกจากข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัครระดับอำเภอ อาจเป็นการชี้นำให้เลือกบุคคลที่เตรียมไว้ และในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในรอบแรก มีผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาบางราย

ไม่ลงคะแนนเลือกตนเอง ถือเป็นความผิดปกติ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๒๖. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๖)/๑๑๖๒ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครศรีธรรมราช สำนวนที่ ๑๐ เลขคดี นศ.สว.๑๐/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายภักดี เหมทานนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครศรีธรรมราช กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๒๘ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๑ และนายวิรัตน์ ไกรแก้ว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครศรีธรรมราช กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๓๕ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๒๗. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๗ (ฝสส.๖)/๑๒๙๐ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอรวมเรื่องกรณีสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนที่ ๑๖ เลขคดี นภ.สว. ๑/๒๕๖๘ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้ถูกร้อง ๗๐ นายพันธ์ศักดิ์ จันทร์ปัญญา ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ นายดิชฐ์พิเชษ สุวรรณโพธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และนายวรวิทย์ ชัยลิมปมนตรี ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๗ (๓)

๒๘. กรณีแยกมาจากสำนวนการไต่สวนซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งได้สั่งให้รวมกรณีดังกล่าวปรากฏอยู่ในความเห็นเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง (เพิ่มเติม) กรณีร้องคัดค้านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดยะลา ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เลขคดี ยล.สว. ๙/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายรอซีดีย์ บ่าวเบ็ญหมัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

๒๙. กรณีรวมสำนวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๖ (ฝสส.๑)/๑๑๕๙ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๖๑ เลขคดี สว.๔๖/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า มีผู้ถูกร้อง ๖๗ ราย กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

๓๐. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๙ (ฝสส.๑๓)/๑๑๗๖ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๘ เลขคดี สว. ๒/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายพรเพิ่ม ทองศรี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๖๕ ผู้ถูกร้องที่ ๘๕ นายธัชชญาณ์ณัช เจียรธนัทกานนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓๖ ผู้ถูกร้องที่ ๘๖ นายกัมพล ทองชิว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๘๗ นายสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๘๘ นายขวัญชัย แสนหิรัณย์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๘๙ นายนพดล พริ้งสกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓๙ ผู้ถูกร้องที่ ๙๐ นายชาญวิศว์ บรรจงการ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓๙๘ นายมานะ มหาสุวีระชัย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๗๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓๙๙ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๙๙ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๐ นางสาวศิริวรรณ คูอัมพร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๑ นายจง ทองปั้น ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๒ นายปริญญา แสงโสดา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๕๘ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๓ นายวัชรินทร์ รำไพภักดี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๙๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๔ นายณัฐพงษ์

หลงโห้ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา.ระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒๙ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๕ และนายสุรพงษ์ งามสม ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๒๘ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

๓๑. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๖ (ฝสส.๓)/ ๑๑๙๘ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายนพ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๕๙ เลขคดี สว. ๕๒/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายพรเพิ่ม ทองศรี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๖๕ ผู้ถูกร้องที่ ๘๕ นายธัชชญาณ์ณัช เจียรธนัทกานนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓๖ ผู้ถูกร้องที่ ๘๖ นายกัมพล ทองชิว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๘๗ นายสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๘๘ นายขวัญชัย แสนหิรัณย์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๘๙ นายนพดล พริ้งสกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓๙ ผู้ถูกร้องที่ ๙๐ นางเชาวลักษณ์ สมาคม แกรม ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๗ นายธีระพงษ์ เวศนานนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา ระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๓๗ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๘ ร้อยตำรวจเอก บุญชนก ขัตบุญเรือง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา ระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๔๘ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐๙ นายมงคล สมควร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๗๓ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๐ นายมะยูนิง โตะบา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๗๕ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๑ นางราชาวดี ศรีคูณ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๘๔ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๒ นายสนธิญา หนูจีนเส้ง ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๐๕ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๓ นายสุวัจน์ บุญสุชาติ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๓๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๔ และนายอภิชาต พิมพ์เสริฐ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๔๐ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๓๒. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๖ (ฝสส.๑)/๑๑๙๖ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สำนวนส่วนกลางที่ ๑ เลขคดี สว. ๓/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ มีการลงคะแนนเป็นเลขชุดที่เป็นเลขตัวเดียวกันมากกว่ายี่สิบบัตร และผู้มีสิทธิเลือกแต่งกายคล้ายกันด้วยเสื้อสีเหลือง โดยมีการติดต่อผู้สมัครหลายกลุ่มให้มาพักที่โรงแรมรวมกัน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแลกเปลี่ยนคะแนน มีการจ่ายเงินตอบแทน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

๓๓. กรณีรวมสำนวนการไต่สวน ตามหนังสือ ลับ ที่ ลต ๐๐๐๙ (ฝสส.๑๒)/๗๒๘ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ การพิจารณารวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เลขคดี อย.สว. ๑๒/๒๕๖๗ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๐ และนายลักษณ์ เย็นศิริ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๒๘ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

๓๔. กรณีรวมสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๕ ตามหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๑๐ (กอก)/๑๘๖๒ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม พ.ศ .๒๕๖๘ ขอรวมสำนวนการไต่สวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กรณีมีผู้ยื่นคำร้องว่า นางสาวเกศกมล เปลี่ยนสมัย ผู้มีสิทธิ

เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ นายขจรศักดิ์ ศรีวิราช ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๖ นายสิทธิกร ธงยศ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๒๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ นายโชคชัย กิตติธเนศวร ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๒๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘ นายกิติศักดิ์ หมื่นศรี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๙ นายเอนก วีระพจนานันท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๕๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๐ นายสมชาย เล่งหลัก ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๐๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๑ นายเจริญ สิมสวัสดิ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ นางสิริกร กองสิงห์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๑๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ และนายนพพร จารุนัย ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๔๙ ผู้ถูกร้องที่ ๓๔๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้ว กรณีมีการกล่าวหาว่า ประมาณเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังจากที่ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ปรากฏว่ามีคณะบุคคลร่วมกันวางแผนเพื่อให้ได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา โดยมีผู้ริเริ่มคือ นายภราดร ปริศนานันทกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๕ และคณะกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทยกลุ่มคนรุ่นใหม่หรือคนหนุ่มสาว ได้แก่ นายไชยชนก ชิดชอบ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๐ นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๖ นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๙ นายธนยศ ทิมสุวรรณ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๙ นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๑ นางสาวแนน บุณย์ธิดา สมชัย ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ นายวรศิษฎ์ เลียงประสิทธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๗ และกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทยกลุ่มคนรุ่นใหม่รายอื่น ๆ ได้ศึกษากฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา จากนั้นจึงนำมาวิเคราะห์และจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้งานในระบบออฟไลน์ โดยผู้จัดทำ คือ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๕ เป็นหัวหน้าในการดำเนินการร่วมกับผู้ถูกร้องที่ ๑๙๙ ต่อมาหลังการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด ช่วงระหว่างวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการนำเสนอโปรแกรมดังกล่าวและวางแผนในการประชุมกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทยที่ห้องประชุมอำนวยการของพรรคภูมิใจไทย ชั้น ๓ สำนักงานพรรคภูมิใจไทย กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทย รวมถึงนายเนวิน ชิดชอบ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ เข้าร่วมประชุม ซึ่งก่อนเข้าห้องประชุมได้เก็บโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้เข้าร่วมประชุมทุกคน มีผู้บรรยายหลัก คือ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๕ และผู้ถูกร้องที่ ๑๙๐ โดยกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทยกลุ่มคนรุ่นใหม่เข้าร่วมประชุมสลับกัน ส่วนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทยที่เข้าฟังการประชุม ได้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๙ และกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทยทุกคน แผนการมีว่าจะให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคภูมิใจไทยเตรียมจัดหาผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอให้ครบทั้งยี่สิบกลุ่มอาชีพทั่วประเทศ มีการวิเคราะห์การเลือก อธิบายการไขว้กันไปมา ไม่ว่าจะเลือกไขว้ไปอยู่สายใด ไม่ว่าจะจับสลากไปร่วมกันกับกลุ่มไหนก็เจอกัน เพราะได้วางตัวคนไว้ทุกกลุ่มแล้วและมีโปรแกรมในการคำนวณคะแนนของผู้ที่จะได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในรอบไขว้ โดยมีการประกันคะแนนไว้ ๖๐ คะแนน โดยพรรคภูมิใจไทยจะให้เงินสดเป็นค่าใช้จ่าย ซึ่งในแต่ละจังหวัดจะได้ไม่เท่ากัน ขึ้นอยู่กับความสามารถของแต่ละจังหวัด ขั้นต่ำประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และให้ไปรับเงินสดกับนางรัตนา บ่อถ้ำ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๓ ที่ชั้น ๔ ห้องประชุมพรรคภูมิใจไทย ที่ทำการพรรคภูมิใจไทย กรุงเทพมหานคร โดยมีการให้ลงลายมือชื่อรับเงินไว้ทุกครั้ง ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอจะให้ค่าตอบแทนโหวตเตอร์ประมาณ ๑๐,๐๐๐ บาทถึง ๕๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับการหาผู้สมัครในแต่ละกลุ่มอาชีพ เช่น กลุ่ม ๑๓ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีซึ่งหาผู้สมัครได้ยาก ค่าตอบแทนจึงสูง ในการเลือกระดับจังหวัดและการเลือกระดับประเทศจะให้ค่าตอบแทนโหวตเตอร์ ประมาณ ๕๐,๐๐๐ บาท ถึง ๒๐๐,๐๐๐ บาท

โดยแต่ละคนได้ค่าตอบแทนไม่เท่ากัน แผนการดังกล่าวกำหนดให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคภูมิใจไทยจัดตั้งผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในแต่ละจังหวัด เมื่อผ่านเข้าไปเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศแล้วได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ คือ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศในทีมของตนเอง ๒๐ คน จะได้โควตาเป็นสมาชิกวุฒิสภาตัวจริง ๑ คน อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติหากมีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศในทีม ประมาณ ๑๕ ถึง ๒๐ คน หัวหน้าทีมก็สามารถส่งรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศในทีมของตนเพื่อที่จะได้มีหมายเลขกำหนดไว้ในโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภารอบไขว้เพื่อเป็นหลักประกันในการได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตัวจริงจำนวน ๑ คน โดยจะต้องส่งรายชื่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๓ จากนั้น ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๓ จะส่งรายชื่อไปให้ทีมงานนางสุขสมรวย วันทนียกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ และทีมงานของนางสุขสมรวยจะส่งต่อให้ทีมงานนายภราดร ปริศนานันทกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๕ กับพวก หลังผ่านการเลือกระดับจังหวัดแล้ว และพรรคภูมิใจไทยสามารถกำหนดตัวบุคคลที่จะเป็นสมาชิกวุฒิสภาไว้ล่วงหน้าได้แล้ว จึงมีการจัดเตรียมสถานที่ในการเข้าพักก่อนไปเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ซึ่งห่างจากเมืองทองธานี ประมาณ ๓๐ ถึง ๑๐๐ กิโลเมตร เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา โดยนำหมายเลขประจำตัวผู้สมัครของผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศดังกล่าวระบุลงในโพยในแต่ละจังหวัดและสถานที่ต่าง ๆ ดังนี้

จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

เหตุเกิดที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

จากการไต่สวนมีพยานรหัสที่เกี่ยวข้องได้แก่ พยานรหัส ๐๕/๒๖ พยานรหัส ๐๖/๒๖ พยานรหัส ๑๐/๒๖ พยานรหัส ๑๘/๒๖ พยานรหัส ๑๙/๒๖ และพยานรหัส ๑๑/๒๖ โดยพยานรหัส ๐๕/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ได้รับข้อความทางไลน์และการโทรทางไลน์จากนายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ตามภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์ จำนวน ๓ ภาพ ซึ่งภาพที่ ๑ เป็นภาพไลน์กลุ่ม ชื่อ “G๔ Top secret VVIP” มีสมาชิก ๘ คน ประกอบด้วยชื่อ “Prapon” “นพ เปรมศักดิ์ เพียยุระ” “พัฒน์ สว.โคราช” “วิรัติ ปานศิลา” “ศรินทร G๔/R๓” “โกศล พรหมช่วย” “โชค” อีก ๑ ชื่อที่เหลือถูกปิดทับด้วยแถบสีดำ ภาพที่ ๒ เป็นภาพการส่งข้อความทางไลน์กับผู้ใช้ชื่อ “Prapon” มีการส่งข้อความว่า “พรุ่งนี้ที่ราชภัฏพระนคร” “ห้ามแชร์ออกนอกกลุ่ม” “รับทราบครับ” และมีการส่งภาพเอกสารแนะนำตัวของผู้ถูกร้องที่ ๒๒ กับภาพที่ ๓ เป็นภาพการส่งข้อความทางไลน์กับผู้ใช้ชื่อ “Prapon” มีการส่งข้อความว่า “ถ้าว่างโทรกลับด้วยครับ” “สิ้นสุดการโทรแบบเสียง ๐๔:๕๕” “ขอขอบคุณท่านประพนธ์ที่ให้ความเมตตากับผมด้วยดีตลอดมา ยินดีรับใช้ท่านตลอดไปครับ ผมมีน้ำพระพุทธมนต์ไปฝากท่านด้วยครับ” โดยพยานรหัส ๐๕/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ข้อความที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ทางไลน์เป็นการแจ้งให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ไปพบนายสมเจตน์ ลิมปะพันธ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ต่อมาพยานรหัส ๐๕/๒๖ ได้รับแจ้งทางไลน์จากนายวิรัช บัวคง ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ เลขานุการของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ไปที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปรากฏหลักฐานภาพการส่งข้อความและการโทรทางไลน์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ ติดต่อกับพยานรหัส ๐๕/๒๖ ปรากฏตามภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์ จำนวน ๒ ภาพ ซึ่งภาพที่ ๑ เป็นภาพของบุคคลที่ใช้ชื่อไลน์ว่า “ปลัดอ่าง” ภาพที่ ๒ เป็นภาพการส่งข้อความว่า “สิ้นสุดการโทรแบบเสียง ๐๑ : ๔๐” “ตอนนี้ประชุมที่ไหนครับ” มีการส่งพิกัดกูเกิ้ลแมพชื่อโรงแรม “โรงแรมกรุงศรีริเวอร์” “รับทราบครับ ก่อน ๑๖.๐๐ ถึงพร้อมพี่ชายครับ” พยานรหัส ๐๕/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ได้แจ้งพยานรหัส ๐๖/๒๖ ให้เดินทางไปถึงโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ด้วย โดยเดินทางถึงโรงแรม เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา สอดคล้องกับการให้ถ้อยคำของพยานรหัส ๐๖/๒๖ ที่ให้ถ้อยคำว่าพยานรหัส ๐๕/๒๖ ได้แชร์สถานที่ผ่านแอปพลิเคชันไลน์ให้ตนด้วย มีหลักฐานการติดต่อผ่านไลน์ระหว่างพยานรหัส ๐๕/๒๖ กับพยานรหัส ๐๖/๒๖ ปรากฏตามภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์จำนวน ๒ ภาพ ซึ่งภาพที่ ๑ มีข้อความว่า “ไม่ได้รับสาย” “ยกเลิก” “สิ้นสุดการโทรแบบเสียง ๐๐:๒๘” “วันนี้มาประชุมที่ รร.พัทยา มาที่บ้าน ๑๓.๐๐” และมีการส่งพิกัดกูเกิ้ลแมพ ภาพที่ ๒ มีการส่งพิกัดกูเกิ้ลแมพชื่อโรงแรม “โรงแรมกรุงศรีริเวอร์” “สิ้นสุดการโทรแบบเสียง ๐๐:๓๖” “สิ้นสุดการโทร

แบบเสียง ๐๐:๒๑” พยานรหัส ๐๕/๒๖ ให้ถ้อยคำต่อไปว่าเมื่อไปถึงโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พยานรหัส ๐๕/๒๖ ได้รับแจ้งจากผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ ให้ไปรับกุญแจห้องจากลูกน้องโดยไม่มีการลงทะเบียนเข้าพัก โดยพยานรหัส ๐๕/๒๖ พักร่วมกับพยานรหัส ๐๖/๒๖ ที่ห้อง ๖๑๘ ต่อมาเวลาประมาณ ๑๖.๐๐ นาฬิกา พยานรหัส ๐๕/๒๖ ได้รับแจ้งจากผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ ว่าให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ไปพบกับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ที่ลอบบี้ หลังจากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ได้เชิญพยานรหัส ๐๕/๒๖ และพยานรหัส ๐๖/๒๖ ไปสนทนากัน ระหว่างการสนทนา ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ กล่าวว่า “แสดงความยินดีที่จะรับเข้า เป็น สว.ในครั้งนี้ พรรคเรา คนของพรรคเรา เข้ามาพันกว่าคน เกือบจะถึงครึ่งอยู่แล้ว คุณเป็นคนนึงที่พรรคได้เลือก” พยานรหัส ๐๕/๒๖ เข้าใจว่าเป็นพรรคภูมิใจไทย ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ กล่าวอีกว่าจะต้องให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ลงลายมือชื่อในใบลาออกจากสมาชิกวุฒิสภาไว้ล่วงหน้าโดยไม่ลงวันที่และขอบัตรประจำตัวประชาชนเพื่อประกอบใบลาออก จากนั้นได้ให้เจ้าหน้าที่อีกคนหนึ่งไปพิมพ์ใบลาออก โดยพยานรหัส ๐๕/๒๖ ปรึกษากับพยานรหัส ๐๖/๒๖ ได้ตกลงตามข้อเสนอเพราะเข้าใจว่าเป็นเงื่อนไขของพรรคภูมิใจไทย โดยพยานรหัส ๐๖/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานรหัส ๐๕/๒๖ เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ รับใบลาออกจากพยานรหัส ๐๕/๒๖ แล้ว ได้แจ้งว่า “สิ่งที่พี่ต้องปฏิบัติ คือ ต้องทำตามโพยที่พรรคจัดทำมาให้ ซึ่งจะเป็นโพยของแต่ละคนทั้งรอบเช้าและรอบบ่าย ให้พี่ลงคะแนนตามโพยนั้น ถึงไม่มีชื่อพี่ก็ไม่ต้องสนใจ พี่ได้เป็น สว.แน่นอน” ต่อมาเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ ได้แจ้งให้เตรียมสมุด สว. ๓ พร้อมบัตรห้อยคอของแต่ละคน จากนั้นพยานรหัส ๐๕/๒๖ และกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดสุโขทัย ประมาณ ๒๐ คนก็เข้าไปที่ห้องเล็ก ๆ ที่อยู่ตรงข้ามทางขึ้นบันไดห้องอาหาร ปรากฏหลักฐานตามภาพถ่ายบันไดทางขึ้นห้องอาหาร เมื่อเข้าไปในห้องมีผู้หญิงซึ่งประจำที่เคาน์เตอร์คอยแจ้งให้ติดบัตรประจำตัวและปิดโทรศัพท์เคลื่อนที่และฝากไว้ที่เคาน์เตอร์แล้วให้นั่งเป็นรูปตัวยู มีคนแจกไม้บรรทัดเพื่อให้ทุกคนใช้ตีเส้นตารางให้ได้ ๑๐ ช่องลงในเอกสาร สว. ๓ และมีผู้แจกโพยให้แต่ละคน คนละ ๑ แผ่น โดยให้เขียนหมายเลขตามโพยลงในช่องตารางด้วยลายมือตนเอง ห้ามลอกกันเพราะหมายเลขของแต่ละคนไม่เหมือนกัน จากนั้นให้พลิกกระดาษหน้าต่อไป และให้ตีตารางในกระดาษให้ได้ ๒๐ ช่อง แต่ละช่องให้เขียนหมายเลขกำกับไว้ลำดับที่ ๑ ถึง ๒๐ และมีผู้แจกโพยคนละ ๑ แผ่น เพื่อให้เขียนหมายเลขในช่องตาราง ซึ่งจะมีคนตรวจความถูกต้องทุกขั้นตอน เมื่อจัดทำโพยเสร็จ ผู้หญิงที่อยู่บริเวณเคาน์เตอร์จะยึดเอกสาร สว. ๓ แล้วแจ้งว่าจะคืนเอกสาร สว. ๓ ตอนเช้าของวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เมื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเสร็จ พยานรหัส ๐๕/๒๖ กลับกรุงเทพมหานครเพราะมีธุระส่วนตัวที่โรงแรมอัศวิน ส่วนผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นยังอยู่ที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ ต่อมาวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ นาฬิกา ขณะที่พยานรหัส ๐๕/๒๖ อยู่ที่โรงแรมอัศวิน ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ โทรทางไลน์แจ้งพยานรหัส ๐๕/๒๖ ว่าให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ กลับไปที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ให้ทันภายในเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา เมื่อพยานรหัส ๐๕/๒๖ เดินทางไปถึงโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ ในเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา มีการประชุมที่ห้องประชุมใหญ่ของโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ โดยผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ได้กล่าวทำนองว่า “ขอความร่วมมือในการเก็บเอกสาร สว. ๓ และขอให้ทุกคนปฏิบัติตามขั้นตอนและวิธีการที่ได้รับรู้จากการบรรยายในการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ส่วนเอกสาร สว. ๓ ทีมงานจะนำไปให้ในช่วงเช้าของวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๔.๐๐ นาฬิกา จะมีคนไปปลุกทุกคนที่ห้อง เวลา ๐๕.๐๐ นาฬิกา จะเดินทางออกจากโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ โดยพยานรหัส ๐๖/๒๖ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานรหัส ๐๕/๒๖ นอกจากนี้พยานรหัส ๐๕/๒๖ และพยานรหัส ๐๖/๒๖ ยังให้ถ้อยคำอีกว่า พบพลเอก สวัสดิ์ ทัศนา ผู้ถูกร้องที่ ๖ เดินทางมาที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ด้วย โดยพยานรหัส ๐๕/๒๖ให้ถ้อยคำว่า พบผู้ถูกร้องที่ ๖ และนางนงลักษณ์ ก้านเขียว ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ระหว่างวันที่ ๒๔ ถึงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งในวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๕.๐๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ก็ได้นั่งรถตู้ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ กับทีมงานจัดเตรียมไว้คันเดียวกับพยานรหัส ๐๕/๒๖ และพยานรหัส ๐๖/๒๖ ด้วย

เหตุเกิดที่คลองสวนพลูรีสอร์ท จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๑๔/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า หลังจากวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกระดับจังหวัด พยานรหัส ๑๔/๒๖ ได้รับเลือกผ่านเข้ารอบการเลือกระดับประเทศ พยานรหัส ๑๔/๒๖ โทรติดต่อนายพินิจ คำปู่ อดีตรองผู้จัดการ บริษัทขนส่งจำกัด เพื่อแจ้งว่าพยานรหัส ๑๔/๒๖ ผ่านเข้ารอบการเลือกระดับประเทศ หากได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจะแต่งตั้งนายพินิจ เป็นผู้ชำนาญการประจำตัว นายพินิจจึงแจ้งพยานรหัส ๑๔/๒๖ ว่านายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผ่านเข้ารอบการเลือกระดับประเทศ และให้พยานรหัส ๑๔/๒๖ ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๗๐ พยานรหัส ๑๔/๒๖ จึงโทรติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ปรากฏตามภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์ที่มีการโทรติดต่อบุคคลชื่อ “วุฒิชาติ ๐๘๑๙๔๕๗๗๗๗” นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ให้พยานรหัส ๑๔/๒๖ ไปอยู่กลุ่มนครสวรรค์ และพยานรหัส ๑๔/๒๖ ได้เข้าร่วมไลน์กลุ่มชื่อ “สว นครสวรรค์” ซึ่งมีการส่งข้อความนัดหมายในไลน์กลุ่มว่าให้ไปขึ้นรถตู้ที่จังหวัดนครสวรรค์วันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๔.๐๐ นาฬิกา พยานรหัส ๑๔/๒๖ เดินทางไปที่ท่ารถตู้ที่จังหวัดนครสวรรค์ เมื่อไปถึงเห็นรถตู้ ๒ คัน ภายในรถพบผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์ประมาณ ๒๐ คน ที่จำได้มีชื่อนายณรงค์ ตั้งศิริชัย และได้รับแจ้งว่า จะไปพักแถวจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีการคิดค่ารถคนละ ๑,๐๐๐ บาท และค่าที่พักคนละ ๘๐๐ บาทพยานรหัส ๑๔/๒๖ กับพวกเดินทางจากจังหวัดนครสวรรค์ถึงจังหวัดพระนครศรีอยุธยาในเวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา และเข้าพักที่คลองสวนพลูรีสอร์ท โดยจ่ายค่าที่พักเอง ปรากฏหลักฐานตามภาพถ่าย จำนวน ๓ ภาพ ภาพถ่ายภาพที่ ๑ และภาพที่ ๒ คือ ภาพสถานที่คลองสวนพลูรีสอร์ท และภาพถ่ายภาพที่ ๓ เป็นภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์แสดงประวัติการใช้กูเกิ้ลแมพของวันที่ ๒๔ มิ.ย. ๒๐๒๔ ที่เดินทางไปยังคลองสวนพลูรีสอร์ท ระบุเวลามาถึงคลองสวนพลูรีสอร์ทเมื่อเวลา ๑๗.๐๘ นาฬิกา ต่อมาเวลาประมาณ ๒๐.๐๐ นาฬิกา เริ่มประชุม ในการประชุมมีนายอลงกต วรกี ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔ กล่าวว่า “เรามารวมตัวกัน จะมีคนผิดหวังและสมหวัง ถ้าหากผู้ใดผิดหวัง จะหาตำแหน่งให้” และแจ้งว่า “จะมีทีมงานมาดำเนินการ เราจะดำเนินการอย่างไร ขอให้เราเชื่อ” หลังจากนั้น ได้มีการยึดโทรศัพท์เคลื่อนที่และแจกโพย รวมถึงอธิบายว่าให้เปิดด้านหลังสมุด สว. ๓ และเขียนโพยทั้งรอบเช้าและรอบบ่าย ขณะทำโพยมีนายเศกจุลเกษร ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ อยู่ร่วมด้วย พยานรหัส ๑๔/๒๖ มีหลักฐานการทำโพยตามภาพถ่ายเอกสาร สว.๓ ของพยานรหัส ๑๔/๒๖ ที่มีการตีตาราง ๒๐ ช่อง แต่ละช่องเขียนตัวเลขจำนวน ๕ ตัวเลข และตามภาพถ่ายหลักฐานจากเอกสาร สว. ๓ ของพยานรหัส ๑๔/๒๖ ที่มีการเขียนหมายเลขผู้มีสิทธิเลือกรอบเช้า จำนวน ๑๐ หมายเลข และพบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ ดังนี้

๑. พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่บริเวณโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ ได้แก่ นางนงลักษณ์ ก้านเขียว ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ นายสุวิช จำปานนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๕ พลเอก สวัสดิ์ ทัศนา ผู้ถูกร้องที่ ๖ นายสมทบ ถีระพันธ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ นายสาลี สิงห์คำ ผู้ถูกร้องที่ ๓๔ นายสิทธิกร ธงยศ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ นายสมพาน พละศักดิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๖๗ และนายสมดุล บุญไชย ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๑

๒. พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศที่บริเวณโรงแรมพร้อมสุขเพลส จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ นายยะโก๊ป หีมละ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ นายกฤษณุ เหลืองพิบูลกิจ ผู้ถูกร้องที่ ๙๗ นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๗ และนายรุจิภาส มีกุศล ผู้ถูกร้องที่ ๖๔

๓. พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่บริเวณโรงแรมเรืองสุคนธ์เพลส จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ นางสาวสายฝน กองแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๖ และนายสุทนต์ กล้าการขาย ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๘

๔. พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศที่บริเวณโรงแรมริเวอร์วิวเพลส จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ และนายสุพรรณ์ ศรชัย ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๐

จังหวัดนครนายก

เหตุเกิดที่โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๒๗/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า พยานสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ผ่านการเลือกระดับจังหวัด ได้รับการประสานจากนายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ ให้ไปจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงเดินทางไปที่โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๗.๐๐ ถึง ๐๘.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ ได้แจ้งให้พยานรหัส ๒๗/๒๖ ไปพบกันที่ห้องอาหารในเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา โดยให้นำเอกสาร สว. ๓ มาด้วย ต่อมาเวลาประมาณ ๑๑.๐๐ นาฬิกา พยานรหัส ๒๗/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาได้มาเจอกันที่ห้องอาหาร ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ ได้พาไปขึ้นรถกอล์ฟ โดยแจ้งว่า “จะพาไปเรื่องการลงคะแนนกับเทรนเนอร์” โดยมีนางภณิดาทิพย์ เต็งวงษ์วัฒนะ ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๗ ซึ่งเป็นภริยาของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ และมีผู้ติดตามเป็นผู้เก็บโทรศัพท์เคลื่อนที่ก่อนที่จะขึ้นรถโดยให้ถือแต่เอกสาร สว. ๓ พยานรหัส ๒๗/๒๖ ได้ขึ้นรถกอล์ฟพร้อมนายอำนาจ นายบำรุง นายชนะกลาง นายสมโภชน์ และนางกฤษณา เปตะพันธ์ ไปถึงเป็นบ้านหลังใหญ่กว่าห้องที่พยานรหัส ๒๗/๒๖ พัก ภายในมีโต๊ะโซฟา มีห้องนอน ๒ ห้อง โดยพยานรหัส ๒๗/๒๖ กับพวกรวม ๖ คน นั่งที่โซฟาในห้อง มีบุคคลอื่น คือ นายชีวะภาพ ชีวะธรรม ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ และเทรนเนอร์ เป็นผู้ชาย ๓ คน อายุประมาณ ๓๕ ถึง ๔๐ ปี เป็นผู้หญิง ๒ คน อายุประมาณ ๒๘ ถึง ๓๐ ปี หลังจากนั้น เทรนเนอร์ได้กล่าวว่า “ใครชื่ออะไรบ้าง” เมื่อแจ้งชื่อแล้วเทรนเนอร์ก็เลือกแผ่นกระดาษที่เตรียมมาซึ่งระบุชื่อ นามสกุล และแจ้งว่า “เปิดหน้าไหนก็ได้ในสมุดแนะนำตัว” และให้คัดลอกหมายเลขที่ปรากฏในกระดาษที่แจกให้ลงในสมุดให้ตรงกับใบโพยที่เทรนเนอร์แจกให้เป็นลายมือของตนเอง เวลาเลือกก็ให้เลือกตามหมายเลขที่ให้ไป ทางเราจะรู้หมดว่า ใครไม่ลงเลขหรือลงไม่ตรงตามโพย สามารถเช็คได้หมดไม่รู้เหมือนกันนะ ว่าจะเกิดอะไรขึ้น” พยานรหัส ๒๗/๒๖ จึงคัดลอกหมายเลขในโพยลงในเอกสาร สว. ๓ หลังจากทำโพยเสร็จ ตามภาพถ่ายโพยที่มีการตีตาราง ๒๐ ช่อง แต่ละช่องมีการเขียนตัวเลข จำนวน ๕ ตัวเลข พยานรหัส ๒๗/๒๖ อธิบายวิธีการเขียนโพยว่าในการเขียนโพยรอบบ่าย พยานรหัส ๒๗/๒๖ เขียนตัวเลข ๒ ในวงกลม และคำว่า “รอบ” ตามภาพถ่ายโพยประกอบการให้ถ้อยคำ โดยเทรนเนอร์ผู้ชายกล่าวว่า ถ้าเราจับสลากเจอกลุ่มไหนก็ให้เลือกหมายเลขตามกลุ่มที่ระบุในโพย ซึ่งมีรายละเอียดของหมายเลขตามที่ปรากฏในโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑ เขียนว่า ๑/๘๔, ๑๑๑, ๗ ,๑๒๖,๔๙ กลุ่มที่ ๒ เขียนว่า ๒/๒๐, ๕๕, ๑๑๐, ๑๒๔, ๑๓๖ กลุ่มที่ ๓ เขียนว่า ๓/๑๒๓, ๑๓๓, ๑๐๔, ๑๕๐, ๑๔๐ กลุ่มที่ ๔ เขียนว่า ๔/๖๖, ๔๗, ๑๒๗, ๕๙, ๘๔ กลุ่มที่ ๕ เขียนว่า ๕/๑๑๑, ๑๔๕, ๑๒๕, ๑๑๘, ๗๖ กลุ่มที่ ๖ เขียนว่า ๖/๗๙, ๗๗, ๓๓, ๙๑, ๙๓ กลุ่มที่ ๗ เขียนว่า ๗/๕๖, ๙, ๙๘, ๑๐, ๑๑๖ กลุ่มที่ ๘ เขียนว่า ๘/๑๐, ๘๓, ๑๗, ๔๗, ๑๔๓ กลุ่มที่ ๙ เขียนว่า ๙/๕๖, ๑๓๑, ๘๑, ๑๒๑, ๖๐ กลุ่มที่ ๑๐ เขียนว่า ๑๐/๑๐๙, ๒๔, ๑๒๓, ๘๐, ๙๕ กลุ่มที่ ๑๑ เขียนว่า ๑๑/๑๔๑, ๑๐, ๑๐๔, ๗๕, ๑๓๐ กลุ่มที่ ๑๒ เขียนว่า ๑๒/๖๕, ๕๒, ๓๒, ๗๓, ๑๙ กลุ่มที่ ๑๓ เขียนว่า ๑๓/๖๕, ๑๑๑, ๑๒๓, ๑, ๙ กลุ่มที่ ๑๔ เขียนว่า ๑๔/๑๔๐, ๘๕, ๑๗, ๑๔๘ ,๑๒๘ กลุ่มที่ ๑๕ เขียนว่า ๑๕/๕๐, ๓, ๖, ๑๑๖, ๑๒๓ กลุ่มที่ ๑๖ เขียนว่า ๑๖/๑๔๓, ๑๑๒, ๖๙, ๗๙, ๕๙ กลุ่มที่ ๑๗ เขียนว่า ๑๗/๕๖, ๘๓, ๒๓, ๗๑, ๑๓๒ กลุ่มที่ ๑๘ เขียนว่า ๑๘/๑๒๗, ๑๘, ๑๑๑, ๑๒๙, ๑๔๔ กลุ่มที่ ๑๙ เขียนว่า ๑๙/๓, ๒๒, ๕, ๒, ๑๕๒ กลุ่มที่ ๒๐ เขียนว่า ๒๐/๔, ๑๐๖, ๑๔๔, ๘๕, ๙๑ หลังจากที่พยานรหัส ๒๗/๒๖ คัดลอกโพยลงในเอกสาร สว. ๓ เสร็จเรียบร้อย เทรนเนอร์ผู้หญิงได้เรียกเก็บเอกสาร สว. ๓ โดยไม่ได้แจ้งเหตุผลเสร็จสิ้นการทำโพย เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ นาฬิกา และเดินทางกลับมาที่ห้องอาหาร พร้อมกับรับโทรศัพท์คืน เมื่อถึงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก่อนที่พยานรหัส ๒๗/๒๖ จะขึ้นรถตู้เพื่อเดินทางไปที่เมืองทองธานี ผู้ติดตามของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ ได้ส่งเอกสาร สว. ๓ ให้พยาน และให้พยานรหัส ๒๗/๒๖ ส่งโทรศัพท์ของพยานรหัส ๒๗/๒๖ ให้แก่ผู้ติดตามและแจ้งว่า “ยังไงก็ไม่ได้เอาโทรศัพท์เข้าไปในเขตการเลือกอยู่ดี ฝากไว้ตอนนี้ดีกว่า” พยานรหัส ๒๗/๒๖ จึงส่งโทรศัพท์ให้แก่ผู้ติดตาม ระหว่างนั้นพยานรหัส ๒๗/๒๖ เห็นนายบำรุงซึ่งยังไม่ได้ส่งโทรศัพท์ให้แก่ผู้ติดตามของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ พยานรหัส ๒๗/๒๖ จึงขอยืมโทรศัพท์ของนายบำรุง และได้ถ่ายรูปโพยที่พยานคัดลอกจากเอกสาร สว.๓ ส่งเข้าไปในบัญชีผู้ใช้ไลน์ของพยานรหัส ๒๗/๒๖ จากนั้นพยานรหัส ๒๗/๒๖ จึงเดินทางไปที่

เมืองทองธานี ดำเนินการลงทะเบียน และเข้าไปเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ โดยในรอบเช้า พยานรหัส ๒๗/๒๖ ได้เลือกตามโพย คือหมายเลข ๑๒๗, ๑๘, ๓๗, ๑๑๑, ๑๒๙, ๑๔๔, ๗๐, ๔๐, ๑๒๖, ๔๒ ซึ่งไม่ได้เลือกหมายเลขของตัวเอง พยานรหัส ๒๗/๒๖ มีหลักฐานการเข้าพักที่โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท เป็นภาพถ่ายคูปองอาหารเช้าของโรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จำนวน ๑ ภาพ ลงชื่อ “คุณแตงโม” หมายเลขห้องพัก “ลีลาวดี ๘” และมีภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์แสดงประวัติการเดินทางจากแอปพลิเคชันกูเกิ้ลแมพ จำนวน ๒ ภาพ เพื่อแสดงว่าระหว่างวันที่ ๒๔ ถึง ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานรหัส ๒๗/๒๖ เข้าพักที่โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท พยานรหัส ๒๗/๒๖ ให้ถ้อยคำว่าชื่อ “คุณแตงโม” คือชื่อเล่นของนางสาวรุ่งรัฏฏิกาล โพธิ์ไกร ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ ซึ่งเป็นคนสนิทของผู้ถูกร้องที่ ๕๐ และพบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ ดังนี้

๑. พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่บริเวณโรงแรมวังยาวริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก ได้แก่ นายวีระศักดิ์ วิจิตร์แสงศรี ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายสืบศักดิ์ แววแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ นายสุเทพ สังข์วิเศษ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ นายวิรัตน์ ธรรมบำรุง ผู้ถูกร้องที่ ๓๖ นางคอดียะฮ์ ทรงงาม ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๔ และนายโชคชัย กิตติธเนศวร ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘

๒. พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศที่บริเวณชลพฤกษ์รีสอร์ท จังหวัดนครนายก ได้แก่ นายวีระศักดิ์ วิจิตร์แสงศรี ผู้ถูกร้องที่ ๒ นางคอดียะฮ์ ทรงงาม ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๔ และนายโชคชัย กิตติธเนศวร ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘

จังหวัดปทุมธานี

เหตุเกิดที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี

จากการไต่สวนพยานรหัส ๐๓/๒๖ พยานรหัส ๐๒/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ พยานรหัส ๒๔/๒๖ พยานรหัส ๓๐/๒๖ พยานรหัส ๒๙/๒๖ และพยานรหัส ๑๓/๒๖ ได้ความว่า มีการจัดประชุมผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี โดยมีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดต่าง ๆ ดังนี้

กลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดหนองบัวลำภู

จากการไต่สวนพยานรหัส ๐๓/๒๖ ได้ความว่า เมื่อประมาณวันที่ ๒๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ได้นำรถตู้สีขาวมารับพยานรหัส ๐๓/๒๖ ที่บ้าน ในรถตู้มีพยานรหัส ๐๓/๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ภริยา น้องภริยา และแม่ยายของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ เพื่อเดินทางไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ย่านดอนเมือง กรุงเทพมหานคร พยานรหัส ๐๓/๒๖ ได้พักค้างที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ เป็นเวลา ๒ คืน วันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานรหัส ๐๓/๒๖ กับผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ได้เดินทางไปที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี โดยนางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ชื่อเล่น “กุ๊กไก่” ได้แชร์ที่ตั้งของโรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี มาให้พยานรหัส๐๓/๒๖ ปรากฏตามหลักฐานภาพถ่ายของพยานรหัส ๐๓/๒๖ จำนวน ๓ ภาพ ภาพที่ ๑ เป็นภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์ ชื่อโปรไฟล์แอปพลิชันไลน์ชื่อ “คุณกุ๊กไก่ เลขาสรชาติ” ภาพที่ ๒ เป็นภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์ที่คุณกุ๊กไก่ เลขาสรชาติ ส่งพิกัดกูเกิ้ลแมพ “โรงแรมธาราแกรนด์” และภาพที่ ๓ เป็นภาพถ่ายด้านหน้าของโรงแรมธาราแกรนด์ เมื่อพยานรหัส ๐๓/๒๖ เดินทางถึงโรงแรมธาราแกรนด์ พยานรหัส ๐๓/๒๖ พบกับพยานรหัส ๐๒/๒๖ พยานรหัส ๒๙/๒๖ และพยานรหัส ๓๐/๒๖ โดยพยานรหัส ๐๓/๒๖ ไม่ได้ลงทะเบียนเข้าพักเพราะผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ได้จ่ายค่าห้องพักให้ จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ได้ให้พยานรหัส ๐๓/๒๖ กับพวก ไปพบที่ห้องพัก ชั้น ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ แจ้งว่าจะมีการลงทะเบียนเพื่อเป็นโหวตเตอร์ จะมีค่าตอบแทนให้โหวตเตอร์ จำนวน๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยจะมีการจ่ายเป็นเงินสดในตอนลงทะเบียน เมื่อไปถึงหน้าห้องประชุมที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี พยานรหัส ๐๓/๒๖ ได้พบกับกลุ่มบุคคลประมาณ ๑๐ คน และทราบจาก ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ว่าเป็นเจ้าหน้าที่

ของพรรคภูมิใจไทยที่จะมารับลงทะเบียนเพื่อเป็นโหวตเตอร์ก่อนเข้าห้องประชุมเจ้าหน้าที่ได้ขอเก็บบัตรประจำตัวประชาชน ป้ายคล้องคอ เอกสาร สว. ๓ และโทรศัพท์เคลื่อนที่เมื่อเข้ามาในห้องประชุมแล้ว เจ้าหน้าที่ได้นำเอกสาร สว. ๓ มาให้พยานรหัส ๐๓/๒๖ กับพวกรวม ๔ คน และผู้ถูกร้องที่ ๘๔ โดยเจ้าหน้าที่จะดูแลและแจ้งให้เปิดเอกสาร สว. ๓ ด้านหลังแผ่นใดก็ได้ จากนั้นเจ้าหน้าที่นำแผ่นพลาสติกใส เจาะช่องยาว แบ่งให้ได้ ๑๐ ช่องติดกัน เจาะช่องสั้นและแบ่งให้ได้ ๕ ช่องติดกัน จำนวน ๒๐ แถวในช่อง ๑๐ ช่อง ให้เขียนว่า รอบแรก ส่วนอีก ๒๐ ช่อง ให้เขียนว่า รอบสอง และหัวช่องให้เขียน เลข ๑ ถึง ๒๐ กำกับไว้ จากนั้นเจ้าหน้าที่ได้นำกระดาษ A๔ ที่มีโพยหมายเลขของกลุ่ม ๑๗ มาให้พยานรหัส ๐๓/๒๖ เขียนตามด้วยลายมือตนเอง ตามภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เนื้อหาในโพยมีข้อความว่า “รอบแรก กลุ่ม ๑๗ หมายเลข ๕๔, ๑๓, ๑๙, ๖๓, ๖๒, ๓๔, ๑๒๗, ๑๐๓, ๘, ๑๐๖” “รอบสอง กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๘๔, ๑๑๑, ๗, ๑๒๖, ๔๙ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๒๐, ๕๕, ๑๑๐, ๑๒๔, ๑๓๖ กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๑๒๓, ๑๓๓, ๑๐๔, ๑๕๐, ๑๔๐ กลุ่มที่ ๔ หมายเลข ๖๖, ๔๗, ๑๒๗, ๕๙, ๘๔ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๑๑, ๑๔๕, ๑๒๕, ๑๑๘, ๗๖ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๗๙, ๗๗, ๓๓, ๙๑, ๙๓ กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๕๖, ๙, ๙๘, ๑๐, ๑๑๖ กลุ่มที่ ๘ หมายเลข ๑๐, ๘๓, ๑๗, ๔๗, ๑๔๓ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๑๓๑, ๕๖, ๘๑, ๑๒๑, ๖๐ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๒๔, ๑๒๓, ๑๐๙, ๘๐, ๙๕ กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑๐, ๑๔๑, ๑๐๔, ๗๕, ๑๓๐ กลุ่มที่ ๑๒ หมายเลข ๕๒, ๖๕, ๓๒, ๗๓, ๑๙ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๑๑๑, ๖๕, ๑๒๓, ๑, ๙ กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๘๕, ๑๔๐, ๑๗, ๑๔๘ ,๑๒๘ กลุ่มที่ ๑๕ หมายเลข ๕๐, ๓, ๖, ๑๑๖, ๑๒๓ กลุ่มที่ ๑๖หมายเลข ๑๔๓, ๑๑๒, ๖๙, ๗๖, ๕๙ กลุ่มที่ ๑๗ หมายเลข ๕๖, ๘๓, ๒๓, ๗๑, ๑๓๒ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๘, ๑๒๗, ๑๑๑, ๑๒๙, ๑๔๔ กลุ่มที่ ๑๙ หมายเลข ๒๒, ๓, ๕, ๒, ๑๕๒ กลุ่มที่ ๒๐ หมายเลข ๑๐๖, ๔, ๑, ๔๔, ๘๕, ๙๑” ขณะทำโพยมีนายสมเกียรติ เลียงประสิทธิ์ หรือโกเกียรติ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ อยู่ในที่เกิดเหตุด้วยหลังจัดทำโพยเสร็จ เจ้าหน้าที่ของพรรคภูมิใจไทยได้คืนบัตรประจำตัวประชาชนและโทรศัพท์ ส่วนป้ายคล้องคอและเอกสาร สว. ๓ ให้ไปรับกับผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ในช่วงเช้าของวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก่อนเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ส่วนเงินค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ของพรรคภูมิใจไทยแจ้งว่า “เดี๋ยวพวกพี่ๆ ก็จะได้รับกระเป๋าตุง เงินสดเต็มกระเป๋ากลับบ้านกันทุกคน” และพยานรหัส ๐๓/๒๖ เห็นผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ระหว่างเดินเข้ามาภายในห้องประชุมและแจ้งว่า “ผมชื่อวุฒิชาติกัลยาณมิตร” โดยมีเจ้าหน้าที่นำเอกสารมาให้ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ เพื่อร่วมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภากับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ โดยมีพยานรหัส ๐๒/๒๖ พยานรหัส ๒๙/๒๖ และพยานรหัส ๓๐/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ได้พบกับพยานรหัส ๐๓/๒๖ ที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี และได้ร่วมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในลักษณะเดียวกันกับพยานรหัส ๐๓/๒๖ ซึ่งพยานรหัส ๐๒/๒๖ พยานรหัส ๒๙/๒๖ และพยานรหัส ๓๐/๒๖ มีภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเป็นหลักฐานประกอบการให้ถ้อยคำตามภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของพยานรหัส ๐๒/๒๖ ภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของพยานรหัส ๒๙/๒๖ และภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของพยานรหัส ๓๐/๒๖

กลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดนครศรีธรรมราช

พยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานเดินทางมาร่วมการประชุมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี โดยพยานรหัส ๐๗/๒๖ ให้ถ้อยคำอีกว่า เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานได้รับการติดต่อจากนางสาววาริน ชิณวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ผ่านแอปพลิเคชันไลน์ ปรากฏหลักฐานตามภาพถ่ายแคปหน้าจอการสนทนาในแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างพยานรหัส ๐๗/๒๖ กับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ จำนวน ๓ ภาพ ที่มีการติดต่อกันระหว่างวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เรียงลำดับข้อความตามวันที่ติดต่อกันได้ว่า “สวัสดีครับ” “พี่น้ำจะพบกันกี่โมงครับ” “ไม่ใช่วันนี้ค่ะ วันที่ ๒๔ เดี๋ยวแจ้งค่ะ” “อ่อครับ” “ผมยังไม่ทราบแนวทางที่ชัดเจนของทีมเลยครับเพราะไม่เคยมีใครเชิญผมเข้าร่วมประชุมเลยครับ อยากคุยกับพี่น้ำนี่แหละเพราะผมไม่ใช่นักการเมืองช่วยเรื่องการเมืองแบบเดิมได้น้อย แต่อยาก

ทำการเมืองแบบใหม่ที่ทำงานพัฒนาเป็นตัวตั้ง โดยเฉพาะงานลุ่มน้ำปากพนังและทะเลสาบสงขลาให้เกิดผลสัมฤทธิ์มากกว่าที่เป็นอยู่ผมเชื่อว่าประสบการณ์ผมน่าจะช่วยได้มากหากเลือกที่จะใช้ครับ” “สิ่งที่ต้องนำขึ้นมากรุงเทพ (ห้ามลืม) เอกสาร สว. ๓ ป้ายห้อยคอจาก กกต บัตรประจำตัวประชาชน” “ครับ” “ป้ายห้อยคอจาก กกต.ต้องใช้ของเดิมหรือใหม่ครับ” “ให้ใครไปรับคะเมื่อวันที่ ๒๐” “ให้ญาติไปรับครับ” “ต้องมาจากนั้นค่ะ” “ในฐานะคนทำงานเกี่ยวกับพระราชดำริมานาน ผมมาสมัคร สว. เพื่อต้องการศึกษาและปรับปรุงข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งองค์กรบริหารลุ่มน้ำ โดยรวมกันของโครงการลุ่มน้ำปากพนัง ร่วมกับโครงการผันน้ำเมืองนครโดยการมีส่วนร่วมในระดับบริหารจัดการ” “direction ที่ถูกต้องไม่เชื่อม Global issue และ sdg ถ้าปีนี้ไม่สำเร็จเราต้องเริ่มใหม่ทั้งกระบวนการนะครับ เราต้องไปช่วยกันนะครับ ผมพอมีประสบการณ์พอจะช่วยเมืองนครได้ครับ ramsar site ผมใช้แค่ ๓ ปี เองครับ” “ค่ะท่านพี่” “เป็นกำลังใจให้ทุกคนทำงานค่ะ” “ครับ” “ไปที่ตึก b ได้เลยค่ะ” “ขอแสดงความยินดีกับท่านว่าที่นายก อบจ.ด้วยครับ” พยานรหัส ๐๗/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ได้ให้พยานรหัส ๐๗/๒๖ นำเอกสาร สว. ๓ ป้ายห้อยคอที่ได้รับจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและบัตรประจำตัวประชาชนมาร่วมการประชุมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาด้วย ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ได้โทรศัพท์หาพยานรหัส ๐๗/๒๖ แจ้งให้ไปพบกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่โรงแรมอัศวินหลักสี่ เวลา ๑๓.๐๐ ถึง ๑๖.๐๐ นาฬิกา โดยพยานรหัส ๐๗/๒๖ เดินทางถึงโรงแรมอัศวิน เวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา และพบผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ซึ่งแจ้งให้พยานรหัส ๐๗/๒๖ ทราบว่าได้เตรียมห้องพักไว้ให้แล้ว พยานรหัส ๐๗/๒๖ เข้าพักที่ห้อง ๗๑๔ ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ได้ให้พยานรหัส ๐๗/๒๖ ไปประชุมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมธาราแกรนด์ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี พยานจึงเดินทางไปพร้อมกับพยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๐๘/๒๖ เมื่อไปถึงโรงแรมธาราแกรนด์ได้เข้าไปในห้องประชุมที่จัดเป็นรูปตัวยู มีกลุ่มวัยรุ่นประมาณ ๑๐ คน ที่คอยเก็บโทรศัพท์ แต่พยานรหัส ๐๗/๒๖ กับพยานรหัส ๐๘/๒๖ ไม่ได้นำเอกสาร สว. ๓ มาด้วย พยานรหัส ๐๘/๒๖ จึงแจ้งให้บุตรสาวนำเอกสาร สว. ๓ ของพยานรหัส ๐๘/๒๖ และเอกสาร สว. ๓ ของพยานรหัส ๐๗/๒๖ มาส่งให้ที่โรงแรมธาราแกรนด์ ซึ่งระหว่างรอเอกสารนั้น นายสมเกียรติ เลียงประสิทธิ์ หรือโกเกียรติ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ได้กล่าวว่า “เรามีจำนวนพันกว่าคนทั่วประเทศ เราสามารถเลือกสมาชิกวุฒิสภาตัวจริงได้ทั้งหมด ๒๐๐ คน แต่เราจะไม่ทำ เราทำเพียง ๑๗๐ คนเท่านั้น โดยใช้โปรมแกรมเอไอในการคำนวณอย่าตกใจว่าไม่มีชื่อตัวเอง โปรแกรมยังไม่สมบูรณ์แต่จะได้รับเลือกทุกคนแต่ขอให้ทุกคนทำตามระบบนี้” หลังจากจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเสร็จ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ได้ขอเก็บเอกสารของทุกคน พยานรหัส ๐๗/๒๖ มีหลักฐานประกอบการให้ถ้อยคำเป็นภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ส่วนพยานรหัส ๐๘/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ได้ไปที่โรงแรมธาราแกรนด์ซึ่งเป็นสถานที่จัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา โดยเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานรหัส ๐๗/๒๖ ส่งข้อความติดต่อสนทนากับพยานรหัส ๐๘/๒๖ ผ่านแอปพลิเคชันไลน์ว่า “อย่าลืม สว. ๓ นะครับ” “อยู่ข้างนอก” “โรงแรมอะไรครับ” “ที่ประชุมกัน” “ประชุมอยู่ไม่สะดวก” “โทรแบบเสียง ๐ : ๒๘” “โทรแบบเสียง ๐:๐๑” “โทรแบบเสียง ๐:๓๐” “ผมอยู่ห้อง ๗๑๔ ผมอาจจะแจ้งเขาว่าพักกับพี่ก็ได้ครับ” “เพื่อเป็นการไม่ขัดแย้ง” “โทรแบบเสียง” ตามภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์ที่มีการส่งข้อความติดต่อกันผ่านแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างพยานรหัส ๐๘/๒๖ กับพยานรหัส ๐๗/๒๖ ในระหว่างจัดทำโพยมีทีมงานคอยควบคุมดูแลให้กรอกข้อมูลให้ถูกต้องตามโพยกระดาษขนาด เอ ๔ ระหว่างนั้น ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ คอยแจ้งทีมงานให้ช่วยดูแลอย่างใกล้ชิดจนกระทั่งพยานรหัส ๐๘/๒๖ ได้จัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเสร็จ ตามภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จากการไต่สวนพยานรหัส ๒๘/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ได้เข้าร่วมในการประชุมเพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่โรงแรมธาราแกรนด์ สอดคล้องกับการให้ถ้อยคำของพยานรหัส ๐๗/๒๖ และพยานรหัส ๐๘/๒๖ ปรากฏหลักฐานการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของพยานรหัส ๒๘/๒๖ ตามภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จากการไต่สวนพยานรหัส ๑๗/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ได้เข้าร่วมประชุมเพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่โรงแรมธาราแกรนด์ ซึ่งมีขั้นตอนและวิธีการในการจัดทำในสาระสำคัญสอดคล้องกับการให้ถ้อยคำของพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๒๘/๒๖

กลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดภูเก็ต

จากการไต่สวนพยานรหัส ๑๓/๒๖ ได้ความว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นายวงศกร ชนะกิจ หรือแบงค์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๐ ได้นัดหมายให้เดินทางไปพบกันที่โรงแรมธาราแกรนด์ เมื่อเข้าห้องประชุม พยานรหัส ๑๓/๒๖ ได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ และทีมงานวิทยากรดำเนินการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ตามหลักฐานการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของพยานรหัส ๑๓/๒๖ จากการไต่สวนพยานรหัส ๒๔/๒๖ ได้ความว่า พยานรหัส ๒๔/๒๖ ได้เข้าร่วมประชุมที่โรงแรมธาราแกรนด์ ในช่วงแรกเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในห้องประชุมมีประมาณ ๔ ถึง ๖ คน โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ เป็นผู้บรรยายสาระสำคัญให้แก่ทุกคนในห้องประมาณ ๒๐ คน รับฟัง จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ให้เจ้าหน้าที่แจกโพยกระดาษขนาด เอ ๔ ให้พยานรหัส ๒๔/๒๖ และผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนและแต่ละคนได้เขียนตารางลงในเอกสาร สว. ๓ ของตน และพบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศบริเวณโรงแรมธาราแกรนด์ ได้แก่ นางปวีณา สาระรัมย์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑นายนิสิทธิ์ ปน ผู้ถูกร้องที่ ๓๙ นายจีระศักดิ์ ชูความ ผู้ถูกร้องที่ ๔๙ นายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ นายอภิชา เศรษฐวรธร ผู้ถูกร้องที่ ๕๔ นางอจลา ณ ระนอง ผู้ถูกร้องที่ ๙๕ นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ นางวรรษมนต์ คุณแสน ผู้ถูกร้องที่ ๕๗ นายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ นายประณีต เกรัมย์ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๙ นายวิรัตน์ ธรรมบำรุง ผู้ถูกร้องที่ ๓๖ นายโชคชัย กิตติธเนศวร ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘ นายจตุพร เรียงเงิน ผู้ถูกร้องที่ ๔๖ นายณัฐกิตติ์ หนูรอด ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๕ นายศุภชัย กิตติภูลกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๑ นายประไม หอมเทียน ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๒ นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ พันตำรวจโท สง่า ส่งมหาชัย ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ นายฤชุ แก้วลาย ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก ผู้ถูกร้องที่ ๕๙ นายวีระศักดิ์ วิจิตร์แสงศรี ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๗ และนายวิรัตน์รักษ์พันธ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๓

โรงแรมไพน์เฮิร์สท จังหวัดปทุมธานี (สนามกอล์ฟ)

พยานรหัส ๐๑/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานรหัส ๐๑/๒๖ ได้รับโทรศัพท์จากนายสำอาง แก้วประดับ หรือนายแซม ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ แจ้งว่า ในส่วนกลุ่มสภาเกษตรกรให้ไปรวมตัวที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท จังหวัดปทุมธานี (สนามกอล์ฟ) จากนั้นพยานรหัส ๐๑/๒๖ ออกเดินทางจากอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี ด้วยรถยนต์ส่วนตัว โดยมาพร้อมกับ นายพงษ์ภักดิ์ มีชนะ โดยมารวมกลุ่มกับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ซึ่งเป็นชาวจังหวัดสระบุรี และทำงานอยู่ที่สภาเกษตรกรแห่งชาติ ตำแหน่ง ผู้ตรวจประจำภาคกลาง พยานรหัส ๐๑/๒๖ มาถึงโรงแรมไพน์เฮิร์สท เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา และได้ลงทะเบียนเปิดห้องโดยส่งมอบเงินสดให้นายพงษ์ศักดิ์ มีชนะ เพื่อใช้ลงทะเบียนเปิดห้องพัก จำนวน ๑ ห้อง และพยานได้พบผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ และสาเหตุที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ มาเพราะว่ามีสมาชิกสภาเกษตรกรมาพักด้วยจึงมาดูแลกัน จากนั้นเวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้มาชวนพยานไปที่กระทรวงพาณิชย์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ แจ้งพยานว่า “เค้าขอดูตัว” พยาน ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ และนายไชยวิทย์ บัวพา ประธานสภาเกษตรกรจังหวัดราชบุรี จึงนั่งรถยนต์ส่วนตัว โดยมีนายเมธัสสิทธิ์ ลัคนธินวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ เป็นผู้ขับรถ เมื่อถึงกระทรวงพาณิชย์ พยานพบนายวิถี สุพิทักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๙๑ มารอผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ อยู่แล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้พาพยานและนายไชยวิทย์ บัวงาม ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ เข้าไปที่ห้องทำงานของนายนภินทร ศรีสรรพางค์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ซึ่งเป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เมื่อพยานพบผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ พยานจึงแนะนำตัว ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ก็แนะนำตัวเช่นกัน ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ได้กล่าวว่า “ถ้าได้เป็นแล้วจะขอสักสองสามอย่าง ก็เข้าใจนะว่ามาที่นี่อะไรยังไง” หลังจากนั้น นายไชยวิทย์ จึงกล่าวกับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ว่า “งั้นนายผมกลับแล้วนะ” จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ และพวกจึงพาพยานกลับไปพัก

ที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท ต่อมาวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้โทรมาหาพยานแจ้งว่าให้พยานไปที่กระทรวงพาณิชย์อีกครั้ง พยานพร้อมด้วยผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ขับรถไปที่กระทรวงพาณิชย์ เมื่อไปถึง พยานพบผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ รออยู่แล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ จึงพาพยานกับพวกรวม ๕ คน ขึ้นลิฟท์ไปชั้น ๓ ที่ห้องทำงานของรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ กล่าวกับพยานว่า “ตามนั้นนะถ้าได้เป็น ผมขอสักสองสามอย่าง ถ้าไม่ได้ทำไงเอาอย่างงี้ไหมเซ็นใบลาออกทิ้งไว้ให้ผม” พยานตอบว่า “ได้ครับ” ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ จึงเรียกเจ้าหน้าที่มาและแจ้งว่าให้เอาใบลาออกมา ๒ ใบ พยานและผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ จึงเขียนชื่อนามสกุลและลงชื่อในใบลาออกมีข้อความว่า ข้าพเจ้าขอลาออกจากสมาชิกวุฒิสภา และแนบสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน จากนั้น ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ได้ให้เจ้าหน้าที่นำไปเก็บแล้วแจ้งพยานว่ากลับได้แล้ว จากนั้นพยานจึงกลับมาถึงโรงแรมไพน์เฮิร์สท พยานได้รับแจ้งจากนายเติมศักดิ์ว่าให้ไปที่ชั้น ๕ เป็นห้องพักของผู้ใด จำไม่ได้ และเมื่อเข้าไปในห้องพักมีบุคคลเป็นชายไทย อายุประมาณ ๔๐ ปี ถ้าเห็นหน้าอีกครั้งจะจำได้และได้แจ้งขอเก็บโทรศัพท์เคลื่อนที่ และได้สอบถามถึงเอกสาร สว. ๓ และได้นำแผ่นพลาสติกใสมาทาบด้านหลังเอกสาร สว. ๓ และขีดเป็นช่อง จำนวน ๑๐ เบอร์ และมีการขีดช่องเล็กอีก ๒๐ ช่อง และให้ผู้สมัครทุกคนเขียนด้วยลายมือตนเอง และในห้องมีผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ อยู่ด้วย พยานเห็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาอยู่ในห้องประมาณ ๑๕ ถึง ๑๖ คน และเมื่อผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาเริ่มเขียนหมายเลขแล้ว จึงมีการถกเถียงในห้อง และมีการกล่าวว่า ถ้าทำแบบนี้โดยไม่มีหมายเลขตนเองจึงมีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่ไม่ยินยอม และเมื่อพยานเริ่มเขียนหลังจากที่มีการเริ่มโวยวายว่า ไม่มีหมายเลขของตนเอง และบุคคลที่ให้เขียนโพย ได้กล่าวว่า ให้หยุดก่อน และผู้ที่โวยวายคือ นายเดชา และนายเติมศักดิ์ จากนั้น ทีมงานที่จัดทำโพยได้ฉีกโพยที่เขียนแล้วเก็บไว้ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้กล่าวว่า ให้พวกเราสนทนาให้รู้เรื่อง ขณะนั้นนายเดชากับนายเติมศักดิ์ ยังอยู่ในห้องพัก ชั้น ๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้แจ้งผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่เหลือประมาณ ๑๐ คน ให้กลับมาดำเนินการ โดยช่วยเหลือกันในกลุ่มและไม่มีการเขียนโพยและแยกย้ายไปพัก จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้ส่งไลน์มาหาพยานและแจ้งว่าหากอยู่ในสายกลุ่ม ๖ ให้เลือกหมายเลขคือ ๙๑, ๑๔๔, ๘๗, ๑๐๗, ๑๒๓ ตามภาพบุคคลและโพยที่พยานตรวจดู ซึ่งจากการไต่สวนพยานรหัส ๐๑/๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้เดินทางไปที่กระทรวงพาณิชย์ และได้ประชุมร่วมกันโดยมีบุคคลที่อยู่ในสถานที่เกิดเหตุ คือ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ นายณรงค์รัตน์ ม่วงประเสริฐ พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นเลขาธิการสภาเกษตรกรแห่งชาติ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานสภาเกษตรกรแห่งชาติและอดีตหัวหน้าสำนักสภาเกษตรกรจังหวัดราชบุรี ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการประจำภาคสภาเกษตรกรแห่งชาติ พยานรหัส ๐๑/๒๖ ซึ่งเป็นประธานสภาเกษตรกรแห่งชาติจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา นายจิระเดช ธาราศักดิ์ พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นคณะที่ปรึกษาของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ นางกรกมล อเนกะมัย พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นข้าราชการกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ คณะทำงานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ นายวิฑูรย์ สุขพลู พยานฝ่ายผู้ถูกร้องซึ่งเคยดำรงตำแหน่งพาณิชย์จังหวัดราชบุรี คณะทำงานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ และนายประชาชัย เสือโรจน์ พยานฝ่ายผู้ถูกร้องข้าราชการกรมการค้าภายใน คณะทำงานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ รวม ๑๑ คน และวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการประชุมร่วมกันโดยมีบุคคลที่อยู่ในสถานที่เกิดเหตุคือ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ พยานรหัส ๐๑/๒๖ นายวิถี นายจิระเดช นางกรกมล นายวิฑูรย์ และนายประชาชัย รวม ๑๐ คน

จังหวัดสมุทรสาคร

กรณีเหตุเกิดที่บริษัท ศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด จังหวัดสมุทรสาคร

จากการไต่สวนพยานรหัส ๐๔/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า หลังจากผ่านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำพูน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดลำพูน ได้เดินทางมาด้วยรถยนต์ตู้

๒ คัน ประมาณ ๑๐คน มีการแจ้งพยานรหัส ๐๔/๒๖ ให้ไปที่บริษัท ศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พิกัดเดียวกับ “ผลิตภัณฑ์อาหารกิมเฮง” ซึ่งเป็นสถานที่เดียวกับที่ตั้งของบริษัท ศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ปรากฏตามภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์บันทึกประวัติการเดินทางจากแอปพลิเคชันกูเกิ้ลแมพของพยานรหัส ๐๔/๒๖ และปรากฏตามภาพถ่ายหน้าทางเข้าบริษัท ศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด เมื่อเดินทางไปถึง พยานรหัส ๐๔/๒๖ ได้พบนายอาทร โยธา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ซึ่งแจ้งให้พยานรหัส ๐๔/๒๖ ไปที่ห้องประชุมของบริษัทเมื่อถึงห้องประชุม พยานรหัส ๐๔/๒๖ ได้พบผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่มาจากจังหวัดลำพูนประมาณ ๑๒ คน โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ร่วมอยู่ด้วยต่อมานายวิเชียร ชัยสถาพร ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ เดินทางมาถึงห้องประชุม และแจ้งว่าขอให้รอนายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ มาถึงห้องประชุม ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ แจ้งว่าจะให้เจ้าหน้าที่ชี้แจงในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร เจ้าหน้าที่ประกอบด้วย ผู้ชาย ๓ คน ผู้หญิง ๒ คน โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ และผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ อยู่ในห้องประชุมด้วย เจ้าหน้าที่ได้แจ้งให้เปิดหน้าหลังสุดของเอกสาร สว. ๓ ซึ่งพยานรหัส ๐๔/๒๖ ได้จัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตามที่เจ้าหน้าที่ให้ดำเนินการตามภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และพบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ มีพิกัดการใช้โทรศัพท์อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงกับบริษัท ศรีนานาพร มาเก็ตติ้ง จำกัด ตามไฟล์ข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ ระหว่างวันที่ ๒๔ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และภาพถ่ายจากแอปพลิเคชันกูเกิ้ลแมพแสดงระยะทางจุดการใช้โทรศัพท์ที่มีระยะทางห่างจากบริษัท ศรีนานาพร มาเก็ตติ้ง จำกัด ประมาณ ๑.๖๓ กิโลเมตร

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงวินิจฉัยเป็นรายข้อกล่าวหา ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒ เป็นกรณีมีการกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ เป็นกรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดกระทำการโดยวิธีใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือให้ผู้สมัครผู้ใดได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือทำให้ผู้สมัครผู้ใดไม่ได้รับเลือก อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง และกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๐ เป็นผู้สมัครใดยินยอมให้กรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๗๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดียวกัน

เห็นว่า ตามสำนวนไต่สวนของคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ พยานในข้อกล่าวหาที่ ๑ และที่ ๒ มีพยานรหัส ๑๖/๒๖ พยานรหัส ๒๑/๒๖ พยานรหัส ๒๒/๒๖ พยานรหัส ๐๑/๒๖ พยานรหัส ๑๒/๒๖ พยานรหัส ๒๕/๒๖ และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ เป็นพยานกับพยานหลักฐานอื่นประกอบ เช่น ข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของบุคคลที่ถูกร้องกับบุคคลที่ต้องสงสัยตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินหรือเส้นเงิน พยานเอกสารต่าง ๆ เป็นต้น

ข้อกล่าวหาที่ ๑ กล่าวหาว่ามีการกระทำความผิดของผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ถึงที่ ๒๐๑ ที่ ๒๐๔ ถึงที่ ๒๐๖ และที่ ๒๒๘ มีพยานบุคคลที่สำคัญ คือ พยานรหัส ๑๖/๒๖ พยานรหัส ๒๑/๒๖ พยานรหัส ๒๒/๒๖ พยานรหัส ๒๕/๒๖ และพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ จากบันทึกถ้อยคำของพยานรหัส ๑๖/๒๖ ซึ่งอ้างว่าเป็นประจักษ์พยาน เรียงลำดับเหตุการณ์ได้ดังนี้

เหตุการณ์ที่ ๑ ประมาณเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ กลุ่มกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทยคนรุ่นใหม่ นำโดยผู้ถูกร้องที่ ๒๐๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๙

ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๗ และกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทยคนรุ่นใหม่รายอื่น ๆ ได้ร่วมกันวางแผนสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา มีการศึกษาระเบียบกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา คิดค้นพัฒนาโปรแกรมออฟไลน์เพื่อคำนวณสูตรสำหรับการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภา พยานอ้างว่าทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวจากเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทยและกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย

เหตุการณ์ที่ ๒ ช่วงระหว่างวันที่ ๑๖ ถึง ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด ก่อนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศมีการประชุมของกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย ที่ทำการพรรค กรุงเทพมหานคร มีการบรรยายวิธีปฏิบัติให้เป็นไปตามแผนที่ใช้โปรแกรมคำนวณ ผู้บรรยายหลักคือ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๕ และผู้ถูกร้องที่ ๑๙๐ มีกลุ่มกรรมการบริหารพรรคและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคร่วมฟังคำบรรยาย มีผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ นั่งหัวโต๊ะเป็นประธาน เหตุการณ์นี้ พยานรหัส ๑๖/๒๖ อ้างว่าเข้าร่วมประชุมด้วย

เหตุการณ์ที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก่อนวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ พยานรหัส ๑๖/๒๖ กับพวกได้เข้าพักที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิวิทยาเขตหันตรา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา โดยมีทีมติวเตอร์ของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ พร้อมนักศึกษาผู้ช่วยเข้ามาติวเข้มเรื่องทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาด้วย

เหตุการณ์ที่ ๔ ภายหลังเสร็จสิ้นการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ พยานรหัส ๑๖/๒๖ ได้นำสมาชิกวุฒิสภาในสายของตนไปรับมอบนโยบายจากผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ ที่โรงแรมพูลแมน คิงเพาเวอร์ ซอยรางน้ำ กรุงเทพมหานคร

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องทุกคนให้ถ้อยคำหรือมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในทำนองเดียวกันว่าไม่ได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา

เห็นว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศมีการเลือก เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และคณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พร้อมบัญชีสำรองอีก ๙๙ คน เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ภายหลังการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและคณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกแล้ว มีการร้องเรียนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีผู้ร้องและผู้ถูกร้องเรียนจำนวนมาก ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับเรื่องและทำการสืบสวนและไต่สวนและมีคำวินิจฉัยเสร็จสิ้นไปแล้วจำนวนมาก สำหรับเรื่องนี้ได้ความว่าในการประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ คณะกรรมการการเลือกตั้งรับทราบที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งรายงานว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือที่ ยธ. ๐๘๒๔/๔๗๕๔ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ แจ้งเรื่องการรับเรื่องไว้สอบสวน กรณีมีผู้ร้องขอความเป็นธรรมต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อให้ตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ที่มีขบวนการหรือพฤติการณ์ที่มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมอันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ และประมวลกฎหมายอาญา จำนวน ๓ คำร้อง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่า จากข้อมูลและพฤติการณ์ดังกล่าวสันนิษฐานได้ว่ามีการกระทำอันเป็นเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ จึงเสนอคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อพิจารณาให้ดำเนินการไต่สวนเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏ และแต่งตั้งเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษร่วมกับพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนเรื่องดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นชอบตามที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเสนอ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนดังกล่าวต่อมาคือคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพิ่มเติมอีกหลายครั้ง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเสนอเรื่องนี้ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทราบ

หรือขอความเห็นชอบในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องหลายครั้ง ในส่วนของผู้ถูกร้องในสำนวนสมาชิกวุฒิสภา ตั้งแต่แรกในสำนวนสืบสวนและไต่สวนได้ความว่า มีขบวนการในรูปแบบคณะบุคคลและปกปิดวิธีการกระทำความผิดในเบื้องต้นกำหนดผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และมีคะแนนอันดับที่ ๑ ถึงที่ ๗ ของทุกกลุ่ม (จำนวน ๒๐ กลุ่ม) จำนวน ๑๔๐ คน เป็นผู้ถูกกล่าวหา ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้ง ครั้งที่ ๕๐/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงได้รับรายงานความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ว่ามีผู้กระทำความผิดทั้งที่เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศและมิได้เป็นผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ รวมทั้งยังมีผู้อื่นซึ่งมีตำแหน่งหรือสถานะเป็นบุคคลตามมาตรา ๗๖ คือ กรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรช่วยเหลือผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาให้ได้รับการเลือกร่วมกระทำความผิดอีกด้วย เสนอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้ดำเนินการไต่สวนกรณีที่ปรากฏว่ามีบุคคลจะทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๗๖ อีกข้อกล่าวหาหนึ่ง ข้อเท็จจริงดังกล่าวเชื่อได้ว่าการแจ้งข้อกล่าวหาผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ เป็นเวลาภายหลังจากกรมสอบสวนคดีพิเศษรับเรื่องร้องเรียนว่าการกระทำผิดหรือหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้ดำเนินการไต่สวนเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏเมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ กล่าวคือ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาผู้ถูกร้องทั้ง ๒๑ คนแต่แรก แต่เหตุที่มีการแจ้งข้อกล่าวหาผู้ถูกร้องทั้ง ๒๑ คน เชื่อว่าเป็นเพราะมีพยานรหัส ๑๖/๒๖ พยานรหัส ๒๑/๒๖ และพยานรหัส ๒๒/๒๖ มาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ เป็นประการสำคัญ ซึ่งพยานรหัส ๑๖/๒๖ ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พยานรหัส ๒๑/๒๖ ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ และพยานรหัส ๒๒/๒๖ ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยก่อนหน้านี้ไม่มีพยานใดที่กล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องทั้ง ๒๑ คน กระทำความผิดในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเลย รวมทั้งพยานรหัส ๑๖/๒๖ ก็ไม่เคยออกมาแจ้งเหตุหรือแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคณะกรรมการการเลือกตั้งว่ามีการกระทำความผิดของผู้ถูกร้องดังกล่าว แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าพยานรหัส ๑๖/๒๖ เข้าไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ล่วงเลยเวลาที่พยานอ้างว่ารู้เห็นเหตุการณ์เป็นเวลาประมาณ ๑ ปี กล่าวอ้างว่ามีขบวนการคือผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ กระทำความผิด ซึ่งไม่มีคำอธิบายจากพยานว่าเพราะเหตุใดพยานจึงไม่มาให้ถ้อยคำหรือแจ้งเหตุการกระทำผิดเสียแต่แรก เมื่อพิเคราะห์ถึงข้อเท็จจริงที่ว่า พยานรหัส ๑๖/๒๖ เคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสังกัดพรรคภูมิใจไทย ต่อมาพรรคภูมิใจไทยได้มีมติที่ประชุมร่วมกันของคณะกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทยและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทยให้พยานรหัส ๑๖/๒๖ พ้นจากสมาชิกพรรคภูมิใจไทย ตั้งแต่วันที่ ๑๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เนื่องมาจากศาลจังหวัดขอนแก่นมีคำพิพากษาว่า พยานรหัส ๑๖/๒๖ กระทำความผิดในคดียักยอกเงินสหกรณ์ออมทรัพย์ครูขอนแก่นมูลค่าหลายร้อยล้านบาท ศาลจังหวัดขอนแก่น พิพากษาลงโทษจำคุก ๔ ปี ๙๓ เดือน (๑๑ ปีเศษ) เมื่อพยานรหัส ๑๖/๒๖ ถูกขับออกจากพรรคได้ไปสังกัดพรรคกล้าธรรม และในช่วงนั้นพรรคภูมิใจไทยและพรรคกล้าธรรมก็มีความขัดแย้งหรือไม่ลงรอยทางการเมืองเช่นกัน และต่อมาวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พยานรหัส ๑๖/๒๖ จึงมาให้ถ้อยคำในฐานะพยานที่ร่วมกระทำความผิดด้วยและขอกันตนเองไว้เป็นพยานต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อขณะที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ ไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ เป็นช่วงเวลาที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ ถูกขับออกจากพรรคภูมิใจไทย น่าเชื่อว่าพยานย่อมมีความไม่พอใจพรรคหรือกรรมการบริหารพรรคหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นในพรรคภูมิใจไทยเช่นเดียวกัน และเหตุผลที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ มาเป็นพยานยังมีความน่าสงสัยว่ามีเจตนาอื่นแอบแฝงหรือไม่ จึงต้องฟังถ้อยคำด้วยความระมัดระวัง เมื่อพิเคราะห์ถ้อยคำของพยานรหัส ๑๖/๒๖ ที่ให้ไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ซึ่งอ้างว่ามีเหตุการณ์ที่ ๑ และเหตุการณ์ที่ ๒ เกิดขึ้นที่พรรคภูมิใจไทย คงมีแต่พยานรหัส

๑๖/๒๖ เพียงปากเดียวที่มาให้ถ้อยคำว่ามีเหตุการณ์ดังกล่าว ส่วนในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ อ้างว่าทราบข้อมูลการวางแผนการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ถูกร้องจากเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสังกัดพรรคภูมิใจไทย แต่พยานรหัส ๑๖/๒๖ กลับไม่ระบุว่า เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสังกัดพรรคภูมิใจไทยคนดังกล่าวเป็นใครหรือมีใครบ้าง เพื่อที่คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ จะได้เรียกพยานที่อยู่ในเหตุการณ์มาให้ถ้อยคำว่ามีเหตุการณ์เกิดขึ้นจริงเพื่อให้ถ้อยคำของพยานรหัส ๑๖/๒๖ มีน้ำหนักมากยิ่งขึ้น ในเหตุการณ์ที่ ๑ หรือเหตุการณ์ที่ ๒ ในที่ประชุมตามที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ กล่าวอ้าง ก็ไม่ปรากฏว่าในการประชุมดังกล่าวมีการเก็บโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือเครื่องมือสื่อสารของผู้ที่เข้าร่วมประชุม หากมีการดำเนินการดังกล่าวจริง ก็น่าจะปรากฏหลักฐานเป็นภาพถ่ายหรือหลักฐานอื่นบ้าง แต่ไม่ปรากฏหลักฐานใด ๆ เลย รวมทั้งไม่มีหลักฐานเกี่ยวกับการปฏิบัติการของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๕ กับพวก ไม่มีเอกสารหรือพยานวัตถุหรือภาพถ่ายของโปรแกรมว่ามีลักษณะอย่างไร ส่วนเงินหรือค่าใช้จ่ายในการดำเนินการการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ อ้างว่าพรรคภูมิใจไทยจะให้เงินสดเป็นค่าใช้จ่ายแต่ละจังหวัดไม่เท่ากันขึ้นอยู่กับความสามารถของแต่ละจังหวัด โดยขั้นต่ำประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้ไปรับเงินสดที่ที่ทำการพรรคภูมิใจไทย กรุงเทพมหานคร แต่พยานรหัส ๑๖/๒๖ ก็ไม่สามารถระบุได้ว่าใครได้รับเงินบ้าง หรือรับเงินกันอย่างไรจึงเป็นคำกล่าวอ้างที่เลื่อนลอยเช่นกัน อีกทั้งไม่ปรากฏข้อมูลการเบิกถอนเงินสดที่ผิดปกติจากบัญชีของผู้ถูกร้องดังกล่าว และที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ กล่าวอ้างว่าการทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ โดยมีทีมติวเตอร์สอนทำโพย ๒ ทีม ทีมละ ๕ ถึง ๖ ราย ระบุจำนวนผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเข้าร่วมทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาประมาณ ๑๗ ราย แต่พยานรหัส ๑๖/๒๖ มิได้ระบุชื่อและรายละเอียดของบุคคลที่เข้าร่วมขบวนการทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มหาวิทยาลัยดังกล่าว ทั้งไม่ระบุลักษณะของทีมติวเตอร์ จึงไม่อาจทำการไต่สวนบุคคลเหล่านั้นเพื่อยืนยันข้อเท็จจริงได้

นอกจากนี้ ในสำนวนยังมีพยานรหัส ๒๑/๒๖ และพยานรหัส ๒๒/๒๖ ซึ่งพยานรหัสทั้งสองมาให้บันทึกถ้อยคำ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ หลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเป็นเวลานาน ซึ่งยังมีข้อน่าสงสัยเหตุผลที่มาเป็นพยานเช่นกัน จึงต้องพิจารณาว่าถ้อยคำของพยานรหัสทั้งสองสอดคล้องกับพยานรหัส ๑๖/๒๖ หรือไม่ พยานรหัสทั้งสองให้ถ้อยคำในทำนองเดียวกันว่า การสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาอยู่ทีมเดียวกันกับพยานรหัส ๑๖/๒๖ โดยพยานรหัส ๒๑/๒๖ เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๓ จังหวัดขอนแก่น ส่วนพยานรหัสที่ ๒๒/๒๖ เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๙ จังหวัดพะเยา หลังจากที่พยานรหัสทั้งสองได้รับเลือกระดับจังหวัดแล้วได้มารวมกลุ่มกับพยานรหัส ๑๖/๒๖ และเคยเข้าร่วมประชุมทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ วิทยาเขตหันตรา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามที่พยานรหัส ๑๖ / ๒๖ ประสานไปเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานรหัสทั้งสองเข้าร่วมประชุมที่มหาวิทยาลัยดังกล่าวโดยมีเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นทีมงานของเจ๊รวย ซึ่งพยานทราบภายหลังว่าเจ๊รวยคือผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ ในวันดังกล่าวมีการเขียนหมายเลขประจำตัวผู้สมัครไว้ล่วงหน้าในเอกสารแนะนำตัว สว. ๓ ต่อมาพยานรหัสทั้งสองได้รับการเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา พยานรหัสทั้งสองเชื่อว่าน่าจะมาจากโพยหรือเลขชุดที่ทำที่มหาวิทยาลัยดังกล่าว เห็นว่า พยานรหัส ๒๒/๒๖ ให้ถ้อยคำมีรายละเอียดว่า ได้ร่วมกลุ่มกับพยานรหัส ๑๖/๒๖ และทราบว่ากลุ่มของพยานรหัส ๑๖/๒๖ มีสมาชิกวุฒิสภาหรือได้รับโควตาสมาชิกวุฒิสภาจากขบวนการสมยอมกันในการลงคะแนนได้ ๒ คน คือพยานรหัส ๒๒/๒๖ และพยานรหัส ๒๑/๒๖ จะได้เป็นสมาชิกวุฒิสภา และทราบว่าพยานรหัส ๑๖/๒๖ ได้ส่งหมายเลขผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของพยานรหัส ๒๒/๒๖ ให้กับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ แล้ว โดยพยานรหัส ๑๖/๒๖ ไปเจรจากับผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ นำหมายเลขประจำตัวผู้สมัครของพยานไปกำหนดไว้อยู่ในโพย แต่เมื่อพิจารณาบันทึกถ้อยคำของพยานรหัส ๑๖/๒๖ กลับไม่มีถ้อยคำตอนใดที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ กล่าวถึงพยานรหัส ๒๒/๒๖ เลย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่พยาน

รหัส ๑๖/๒๖ สนับสนุนพยานรหัส ๒๒/๒๖ เข้ามาอยู่ร่วมทีม หรือได้พบพยานรหัส ๒๒/๒๖ ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ วิทยาเขตหันตรา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา หรือส่งหมายเลขประจำตัวผู้สมัครของพยานรหัส ๒๒/๒๖ ให้ทีมผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ ไปทำโพย ทั้งเมื่อพิเคราะห์ถ้อยคำของพยานรหัส ๒๒/๒๖ แล้วก็ไม่มีส่วนใดที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกร้องทั้ง ๒๑ ราย วางแผนเข้ามาช่วยเหลือผู้สมัครให้ได้เป็นสมาชิกวุฒิสภาเหมือนเช่นที่พยานรหัส ๑๖/๒๖ กล่าวอ้าง ซึ่งพยานรหัส ๑๖/๒๖ ให้ถ้อยคำต่อไปว่าได้เข้ามาเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้เพราะพยานรหัส ๒๑/๒๖ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดขอนแก่นมาขอให้ช่วยเหลือพยานจึงได้ดำเนินการช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และยืนยันว่าทีมของพยานรหัส ๑๖/๒๖ คือพยานรหัส ๒๑/๒๖ เพราะทีมของพยานรหัส ๑๖/๒๖ ได้โควตา ๑ คน เท่านั้น ข้อเท็จจริงดังกล่าวแตกต่างจากที่พยานรหัส ๒๒ / ๒๖ ให้ถ้อยคำไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ อย่างสิ้นเชิง ถ้อยคำของพยานรหัส ๑๖/๒๖ และพยานรหัส ๒๒/๒๖ จึงขัดแย้งกันเองเป็นพิรุธ ไม่น่าเชื่อถือ ส่วนพยานรหัส ๒๑/๒๖ ได้ยืนยันในบันทึกถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ว่าพยานเข้าร่วมประชุมที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ วิทยาเขตหันตรา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในระหว่างประชุมเจ้าหน้าที่ได้เก็บโทรศัพท์เคลื่อนที่และไม่ให้ผู้ใดนำโทรศัพท์เข้าไปในที่ประชุมและมีการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา แต่ข้อเท็จจริงดังกล่าวขัดแย้งกับถ้อยคำของพยานรหัส ๑๖/๒๖ ซึ่งยืนยันข้อเท็จจริงว่า ทีมของพยานรหัส ๑๖/๒๖ และพยานรหัส ๒๑/๒๖ ซึ่งพยานเป็นหัวหน้าทีมได้รับความไว้วางใจ จึงไม่มีการยึดโทรศัพท์ ซึ่งเป็นข้อแตกต่างในสาระสำคัญมีข้อพิรุธเช่นเดียวกัน เมื่อพิเคราะห์ถ้อยคำพยานรหัส ๒๑/๒๖ ก็ไม่มีข้อความตอนใดที่พยานรู้เห็นการกระทำความผิดของผู้ถูกร้องทั้ง ๒๑ ราย หรือได้รับคำบอกเล่าจากพยานรหัส ๑๖/๒๖ หรือบุคคลอื่นว่า ผู้ถูกร้องทั้ง ๒๑ ราย ร่วมกันทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อถ้อยคำของพยานรหัส ๑๖/๒๖ พยานรหัส ๒๑/๒๖ และพยานรหัส ๒๒/๒๖ ไม่สอดคล้องและขัดแย้งกันเอง จึงเป็นถ้อยคำที่ไม่น่าเชื่อถือ ส่วนพยานรหัส ๒๕/๒๖ ซึ่งให้ถ้อยคำว่า พยานเคยติดตามผู้ถูกร้องที่ ๑๐๗ ไปร่วมการประชุมของสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมพูลแมน ชอยรางน้ำ กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยได้พบกับสมาชิกวุฒิสภามากกว่า ๑๐๐ คน รวมทั้งเห็นผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ ด้วย แต่พยานรหัส ๒๕/๒๖ ไม่ได้ให้ถ้อยคำยืนยันว่าเป็นการประชุมเรื่องใด อีกทั้งยังให้ถ้อยคำด้วยว่าไม่เคยทราบเรื่องการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงเป็นพยานที่มีน้ำหนักน้อย อีกทั้งได้ความว่า ในภายหลังพยานรหัส ๑๖/๒๖ พยานรหัส ๒๑/๒๖ และพยานรหัส ๒๒/๒๖ ได้ทำหนังสือถึงประธานกรรมการการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ขอให้ถ้อยคำใหม่เป็นว่า ที่เคยให้ถ้อยคำไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ นั้น ไม่ถูกต้อง ที่ถูกต้องคือไม่เคยมีเหตุการณ์ตามที่เคยให้ถ้อยคำไว้เดิม รายละเอียดปรากฏในสำนวนไต่สวน ถ้อยคำของพยานรหัสทั้งสามดังกล่าว จึงกลับไปกลับมาไม่อยู่กับร่องรอยเป็นการทำลายน้ำหนักของตนเองมิให้เป็นที่เชื่อถืออีกด้วย ในส่วนที่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ มาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ว่า ได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ที่สภาผู้แทนราษฎร จึงสนทนากัน จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ได้ให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๙๔ แจ้งหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ ให้แก่พยานเพื่อติดต่อกันในเรื่องจัดตั้งโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่าได้ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ ซึ่งเป็นการให้ถ้อยคำเพิ่มเติมจากบันทึกการให้ถ้อยคำครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งเรื่องดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างว่ามีผู้ถูกร้องอื่นกระทำความผิด ไม่เกี่ยวข้องกับข้อกล่าวหานี้ จึงยังมีเหตุสงสัยว่ามีเหตุการณ์ที่พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ ได้พบและสนทนากับผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ จริงหรือไม่ เหตุใดพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ จึงไม่ให้ถ้อยคำไว้แต่แรกว่าได้พบผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ หรือติดต่อกับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ อีกทั้งในสำนวนก็ไม่มีข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ว่าพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๑ โทรศัพท์ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๒๐๔ จริงหรือไม่ ถ้อยคำของพยานปากนี้จึงมีน้ำหนักน้อยไม่น่าเชื่อถือเช่นเดียวกัน

ในส่วนการตรวจสอบการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้อง พบว่าผู้ถูกร้องบางรายได้โทรศัพท์หากันหรือติดต่อกันระหว่างผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาก็ตาม แต่การติดต่อทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ดังกล่าวก็ไม่อาจทราบได้ว่าได้ติดต่อกันในเรื่องอะไร ด้วยเหตุผลใด ลำพังเพียงข้อมูลการใช้โทรศัพท์โดยไม่มีพยานอื่นยืนยันเนื้อหาการสนทนาได้ว่ามีความเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดหรือไม่ อย่างไร จึงไม่อาจจะสันนิษฐานเป็นผลร้ายเอาว่า ผู้ถูกร้องได้ติดต่อกันเพื่อร่วมกระทำความผิดตามข้อกล่าวหานี้ และในส่วนที่พยานรหัสหลายคนให้ถ้อยคำในทำนองว่ากลุ่มผู้ถูกร้องวางแผนให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสังกัดพรรคภูมิใจไทยจัดเตรียมหรือจัดหาผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอให้ครบทั้งยี่สิบกลุ่มอาชีพทั่วประเทศและวางแผนทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภานั้น จากการไต่สวนไม่ปรากฏหลักฐานให้รับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ และผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๐ ก่อ สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจด้วย จะเพียงเชื่อหรือถือว่าผู้ถูกร้องดังกล่าวมีความผิดมิได้ อีกทั้ง ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง และผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๐ กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๗๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดียวกันตามข้อกล่าวหา

นอกจากนี้ ในข้อกล่าวหาที่ ๑ และที่ ๒ มีอีก ๓ กรณี ได้แก่

กรณีนายนภินทร ศรีสรรพางค์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒

จากการไต่สวนได้ความว่า เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท จังหวัดปทุมธานี (สนามกอล์ฟ) ขณะเกิดเหตุมีพยานรหัส ๐๑/๒๖ เพียงคนเดียวที่ให้ถ้อยคำว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ นัดหมายให้มาดูตัวเพื่อเป็นสมาชิกวุฒิสภาในโควตาของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ แต่ในการให้ถ้อยคำของพยานรหัส ๐๑/๒๖ ไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุนว่าพยานรหัส ๐๑/๒๖ ได้สนทนากับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ เพื่อนัดดูตัวเพื่อให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาในโควตาของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ รวมทั้งเหตุการณ์ขณะอยู่บนรถยนต์กับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ ที่ร่วมเดินทางไปด้วยเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ และพยานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า การพบกันระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ กับพยานรหัส ๐๑/๒๖ เป็นการประชุมเพื่อแก้ปัญหาไก่งวงล้นตลาดที่มีการติดต่อประสานงานเกี่ยวกับเรื่องมาอย่างต่อเนื่อง แต่พยานรหัส ๐๑/๒๖ ขอให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ช่วยเหลือเรื่องการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ แต่ไม่ตกลงด้วย ในทางกลับกันหากผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ยินยอมช่วยเหลือให้พยานรหัส ๐๑/๒๖ ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา พยานรหัส ๐๑/๒๖ ก็น่าจะได้เป็นสมาชิกวุฒิสภาไปแล้ว อีกทั้งผู้ถูกร้องมีหนังสือสภาเกษตรกรจังหวัดราชบุรี ที่ สภจ.รบ ๐๑๐๔/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์สนับสนุนงบประมาณเพื่อช่วยเหลือกลุ่มวิสาหกิจชุมชนไก่งวงราชบุรี เป็นหลักฐาน ซึ่งสภาเกษตรจังหวัดราชบุรีมีหนังสือถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ซึ่งเป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เพื่อสนับสนุนการให้ถ้อยคำว่ามีการนัดสนทนากันเพื่อแก้ปัญหาเรื่องไก่งวงล้นตลาด และส่วนที่พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๗๓ และผู้ถูกร้องที่ ๗๗ ที่กระทรวงพาณิชย์เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ยังไม่อาจยืนยันหรือถือได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๗๓ และผู้ถูกร้องที่ ๗๗ ไปพบผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ จริงหรือไม่ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง

กรณีนายวิถี สุพิทักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙

ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ถูกกล่าวหาว่าไปร่วมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท จังหวัดปทุมธานี (สนามกอล์ฟ) และยินยอมให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา จากการไต่สวนปรากฏพยานหลักฐานพบการติดต่อระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ กับผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันที่การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศแล้วเสร็จ จำนวน ๕๕ ครั้ง แต่เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ กับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ปรากฏว่าบุคคลทั้งสองรู้จักกันและเคยทำงานร่วมกันมาก่อน เนื่องจากขณะผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ เป็นสมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้แต่งตั้งผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ให้เป็นที่ปรึกษาคณะทำงานการเกษตรและสหกรณ์ จึงมีโอกาสทำงานร่วมกันในงานของราชการและงานของสภาเกษตรกรแห่งชาติ การโทรติดต่อกันระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ กับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ จึงเป็นเรื่องปกติ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ให้ถ้อยคำว่าในวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเย็นได้เดินทางไปที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท เวลาประมาณ ๑๗.๓๐ นาฬิกา แต่ไม่ได้มีการกล่าวกับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาคนใด อยู่ที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท ประมาณ ๑ ชั่วโมง และเดินทางกลับ ข้อเท็จจริงจากการไต่สวนปรากฏข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ว่าในวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระหว่างเวลาประมาณ ๑๓.๓๐ ถึง ๑๖.๔๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ อยู่ที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ อยู่ในโรงแรมไพน์เฮิร์สท ประมาณ ๓ ชั่วโมง การไปปรากฏตัวของผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท เป็นเหตุการณ์ลักษณะเดียวกับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศคนอื่นที่นัดพบเพื่อแนะนำตัว เพราะมีพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศรวม ๑๑ ราย ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานเคยเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มไลน์เพื่อแนะนำตัว และพยานบางรายก็เคยไปร่วมประชุมนัดพบกันเพื่อแนะนำตัวของสมาชิกกลุ่มไลน์ ซึ่งเห็นได้ว่าการรวมกลุ่มทางไลน์และการนัดพบกันระหว่างบุคคลในกลุ่มไลน์เพื่อแนะนำตัวเป็นพฤติการณ์ปกติที่เกิดขึ้นในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนว่ามีการสมยอมในการลงคะแนนโดยร่วมกันทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่ แม้ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาบัญชีสำรอง กลุ่มที่ ๖ แต่ยังไม่อาจยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ยินยอมให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคสอง

กรณีนายพิชัย ชมภูพล ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓

ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ ถูกกล่าวหาว่า เป็นผู้ก่อ สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้นายสุบิน ศักดา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โอนเงินให้แก่พยานรหัส ๑๒/๒๖ นายเชวงศักดิ์ สุพัฒน์แก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๐ นายโกศล สงรักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๑ นายเมธา หมานพัฒน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๒ นายกนกศักดิ์ บุญรัตน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๓ นายเชาวลิตร พระเลิศ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๔ นางสาวทัศนีย์ อินทวิเศษผู้ถูกร้องที่ ๑๕๕ นายโกวิทย์ สินกลิน ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๖ นางสาวศุรดา เดชจันทร์แสง ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๗ และนายสุนิเชต สุพัฒน์แก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๘ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่มาจากอำเภอวิภาวดี เพื่อช่วยเหลือให้พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๗ ให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือทำให้ผู้สมัครผู้ใดไม่ได้รับเลือก อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง

เห็นว่า ในกรณีนี้ เป็นการร่วมกันกระทำความผิดของกลุ่มจังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีการโอนเงินมาจากนายวรพจน์ ตั้งพันธุ์เพียร ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โอนไปให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาซึ่งสมัครที่อำเภอวิภาวดี จังหวัดสุราษฎร์ธานี เมื่อตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ ไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ โอนเงินให้ และก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจกับการโอนเงินของกลุ่มผู้ถูกร้องดังกล่าวหรือผู้มีสิทธิเลือกรายใด และเมื่อพิจารณาจากรายงานการไต่สวนไม่ปรากฏข้อมูลที่แน่ชัดว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ มีการเบิกถอนเงินสดในจำนวนมากผิดปกติในช่วงการเลือกสมาชิก

วุฒิสภาหรือไม่ รวมทั้งไม่พบการโทรศัพท์ติดต่อกับผู้ถูกร้องที่ ๑ อีกทั้งจากการไต่สวนมีแค่พยานรหัส ๑๒/๒๖ เพียงรายเดียวที่ยืนยันว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โทรศัพท์มาบอกว่าให้ช่วยเหลือด้วย ซึ่งหมายถึงให้ช่วยคนที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ จัดเตรียมไว้ในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ในส่วนที่พยานรหัส ๑๒/๒๖ อ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ส่งรูปปรากฏเป็นลายมือลงในกระดาษและรูปภาพโดยระบุให้เลือกกลุ่ม ๑ เบอร์ ๑ คือผู้ถูกร้องที่ ๑ ก็ไม่ปรากฏว่ามีพยานหลักฐานในสำนวนที่พยานอ้าง จากการไต่สวนไม่ปรากฏความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ กับผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ ช่วยเหลือผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง และผู้ถูกร้องที่ ๑ ยินยอมรับการช่วยเหลือจากผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ เพื่อได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคสอง

ดังนั้น เมื่อพิจารณาพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนข้างต้นจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง และผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๐ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดียวกัน

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ถึงข้อกล่าวหาที่ ๗

กรณีนี้เป็นการกระทำฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ โดยมีทั้งผู้กระทำความผิดเป็นกลุ่มและเป็นรายบุคคล ซึ่งมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้สมัครอาจแนะนำตัวได้ตามวิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด และวรรคสองกำหนดว่า บุคคลอื่นซึ่งมิใช่ผู้สมัคร จะช่วยเหลือผู้สมัครในการแนะนำตัวต้องปฏิบัติตามวิธีการและเงื่อนไขตามวรรคหนึ่ง ซึ่งมาตรา ๗๐ กำหนดไว้ว่า ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๓๖ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดห้าปี และต่อมาได้มีระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งข้อ ๓ กำหนดบทนิยามของคำว่า “การแนะนำตัว” หมายความว่า การบอก ชี้แจง หรือแจกเอกสาร เท่านั้น แต่ศาลปกครองเห็นว่าไม่สอดคล้องกับการมีส่วนร่วมของประชาชน จึงมีการยกเลิกระเบียบข้อ ๓ ของคำนิยามการแนะนำตัว จึงส่งผลให้รูปแบบการแนะนำตัวของผู้สมัคร สว. ไม่ถูกจำกัดเฉพาะการบอก การชี้แจง หรือการแจกเอกสารเท่านั้น รูปแบบการแนะนำตัวผู้สมัคร สว. จึงถูกพัฒนารูปแบบและยกระดับขึ้นมาให้สามารถกระทำได้หลากหลายวิธีมากยิ่งขึ้นเพื่อทำให้ผู้สมัครหรือประชาชนรับทราบหรือรับรู้ข้อมูลได้ ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงทางการไต่สวนว่ามีผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาเดินทางไปโรงแรมต่าง ๆ ซึ่งมีการดำเนินการจัดให้มีการประชุม โดยมีผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตอบรับและสมัครใจเข้าร่วมประชุมกันหลายแห่ง เพื่อโอกาสในการพูดคุยและแนะนำตัวระหว่างผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ผู้ช่วยเหลือผู้สมัคร หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อพระราชบัญญัติประกอบการรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดรูปแบบการเลือกไว้สลับซับซ้อนให้บุคคลทั่วประเทศที่สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาบางคน บางกลุ่ม ไม่เคยรู้จักกันมาก่อนเลย ต้องมาเลือกบุคคลที่ไม่เคยรู้จัก การเดินทางไปแนะนำตัวยังสถานที่ต่าง ๆ เพื่อให้ข้อมูลว่าผู้สมัครเป็นใคร มีประสบการณ์ในกลุ่มวิชาชีพอย่างไร เพื่อให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นมีข้อมูลในการเลือก ซึ่งจะทำให้ผู้นั้นมีโอกาสได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภามากขึ้นไปด้วย เมื่อกฎหมายมิได้กำหนดห้ามมิให้ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิก

วุฒิสภาดำเนินการดังกล่าวหรือกำหนดโทษไว้อย่างชัดแจ้ง การจัดให้มีการแนะนำตัวของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในลักษณะดังกล่าวย่อมสามารถดำเนินการได้ แต่ทั้งนี้ การแนะนำตัวของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาต้องปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๗ หมวด ๓ ข้อห้ามในการแนะนำตัว เช่น ข้อ ๑๑ (๑) ที่กำหนดห้ามมิให้ผู้สมัครหรือผู้ช่วยเหลือผู้สมัครแนะนำตัวที่เป็นการให้เงิน ทรัพย์สิน การจัดให้มีมหรสพและงานรื่นเริง การจัดเลี้ยง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ รวมไปถึงการตกลงแลกคะแนน หรือการสมยอมกันในการลงคะแนนในรูปแบบอื่น ดังเช่นกรณีที่มีการกล่าวหาว่าปรากฏหมายเลขของผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๐ ในโพยซึ่งได้รับจากพยานบุคคลที่ได้ให้ถ้อยคำต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษภายหลังจากการเลือกระดับประเทศเสร็จสิ้นแล้ว โดยปรากฏหมายเลขผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาจำนวนมาก ซึ่งการปรากฏหมายเลขของผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๐ ในเอกสารดังกล่าว และหมายเลขของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจำนวนหลายราย และผู้สมัครดังกล่าวถูกแจ้งข้อกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๓๖ ซึ่งต้องแยกการกระทำของแต่ละรายว่ามีพฤติการณ์อย่างไร โดยผู้ถูกร้องหลายรายมีเพียงหมายเลขประจำตัวผู้สมัครของผู้ถูกร้องดังกล่าวอยู่ในโพยเพียง ๑ โพย หรือ ๒ โพย เท่านั้น ซึ่งผู้ถูกร้องที่มีหมายเลขอยู่ในโพยหลายรายก็ไม่ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ประกอบกับมีผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มีหมายเลขอยู่ในโพยแต่ไม่พบว่าได้เดินทางเข้าไปแนะนำตัวหรือเข้าร่วมประชุม ณ สถานที่แห่งใดแห่งหนึ่งเลย หรือเดินทางเข้าไปแต่มีพฤติการณ์เพียงแนะนำตัวเท่านั้น และไม่พบธุรกรรมทางการเงินที่ผิดปกติ แสดงว่าผู้ถูกร้องหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้องไม่ได้เข้าไปชักจูงครอบงำผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาไม่ให้มีอิสระหรือเสรีในการเลือก แม้จะมีคนลงคะแนนเลือกตามโพยก็อาจเป็นไปได้ว่าผู้เลือกรู้จักกับผู้สมัคร หรือสมัครใจเลือกผู้นั้นเอง และเมื่อสอบถ้อยคำผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่ไม่ได้คะแนน ต่างให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า สาเหตุที่ไม่ลงคะแนนให้ตนเองนั้น เนื่องจากเห็นว่าผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นมีคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถหรือประสบการณ์ที่มีความเหมาะสมกว่า โดยไม่มีบุคคลใดให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แต่อย่างใด ซึ่งผู้ถูกร้องกลุ่มนี้ ในการพิจารณาทุกลำดับชั้นรวมทั้งคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีมติยกคำร้องทั้งหมด เนื่องจากไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ชี้ให้เห็นว่าผู้ถูกร้องกระทำการหรือมีส่วนร่วมในการกระทำใดที่เป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา หรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลใดอันจะทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ตามแนวคำพิพากษาศาลฎีกา คดีหมายเลขดำที่ ลต.สว ๕/๒๕๖๘ คดีหมายเลขแดงที่ ลต.สว ๕๐/๒๕๖๘ คดีหมายเลขดำที่ ลต.สว ๑/๒๕๖๘ คดีหมายเลขแดงที่ ลต.สว ๔๗/๒๕๖๘ คดีหมายเลขดำที่ ลต.สว ๒/๒๕๖๙ คดีหมายเลขแดงที่ ลต.สว ๖๘/๒๕๖๙ ซึ่งต่อไปจะได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนเป็นรายกรณี ดังนี้

การกระทำเป็นกลุ่ม

กลุ่มจังหวัดสุราษฎร์ธานี

กรณีที่ ๑ และกรณีที่ ๒

กรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏหรือจากการสั่งรวมคำร้องเข้ากับเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏกรณีกล่าวหาว่า พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายพิชัย ชมภูพล ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ นายสุบิน ศักดา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ นายวรพจน์ ตั้งพันธุ์เพียร ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ นางสาวนิสิตา หมั่นไชย ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ และนางสาวญาณี สีฟ้า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๑๒/๒๖ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภออำเภอวิภาวดี จังหวัดสุราษฎร์ธานี กลุ่มที่ ๑๗ ให้ถ้อยคำยืนยันว่า ในวันสุดท้ายของการสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับ อำเภอวิภาวดี ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โทรติดต่อพยานและแจ้งว่า “ให้ช่วยนายหัวด้วย” หมายถึง

ให้ช่วยเลือกคนที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ ได้จัดเตรียมไว้เพื่อให้ลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งพยานรหัส ๑๒/๒๖ ทราบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ สั่งการหรือมอบหมายให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ดำเนินการจัดตั้งบุคคลต่าง ๆ เพื่อเตรียมผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาทุกกลุ่มในอำเภอวิภาวดี และพยานรู้จักผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาทุกคนในกลุ่มของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ หลังจากที่ทุกกลุ่มสมัครเสร็จแล้ว ได้จัดตั้งกลุ่มไลน์ และมีการแจ้งในกลุ่มให้ผู้สมัครไปถ่ายรูปชื่อว่าร้าน “วิภาวดีโฟโต้” โดยผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ แจ้งว่าผู้สมัครทุกคนที่อยู่ในกลุ่มจัดตั้งไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการถ่ายรูปใด ๆ เนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ จะเป็นผู้ชำระค่าถ่ายรูปเอง จากนั้นก่อนวันเลือกระดับอำเภอ พยานได้รับโทรศัพท์จากผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ แจ้งว่า “ให้ไปรับเงิน ๓,๐๐๐ บาท” ที่หน้าธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาอำเภอวิภาวดี พยานจึงไปรับเงินสด ๓,๐๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ในช่วงเช้าของวันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ บริเวณหน้าธนาคารดังกล่าว ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โทรผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์แจ้งว่า “นายหัวจะช่วยค่าใช้จ่ายให้ ขอให้ส่งเลขที่บัญชีมา” ซึ่งนายหัวหมายถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ จากนั้นในเวลา ๑๙.๔๐ นาฬิกาของวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานส่งเลขที่บัญชีธนาคารกสิกรไทยของพยานให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ทางไลน์ที่ชื่อว่า “สารวัตรกำนัน” และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ได้ส่งสลิปโอนเงินมาให้พยานรหัส ๑๒/๒๖ ในเวลา ๑๙.๔๑ นาฬิกา พยานจึงตอบไปว่า “รับทราบครับ” จากนั้น เวลา ๑๙.๔๓ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ส่งรูปโดยปรากฏเป็นลายมือเขียนลงในกระดาษและถ่ายรูปโดยระบุให้เลือก กลุ่มที่ ๑ เบอร์ ๑ คือ พลเอกเกรียงไกร ศรีรักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ พบว่าเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการโอนเงินให้พยานรหัส ๑๒/๒๖ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท ซึ่งมีการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงไทยของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ จำนวน ๓๖,๐๐๐ บาท และจำนวน ๒,๐๐๐ บาท และในวันเดียวกัน ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โอนเงินต่อไปให้กับพยานรหัส ๑๒/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอวิภาวดี จังหวัดสุราษฎร์ธานี รวมจำนวน ๑๐ ราย ซึ่งพยานรหัส ๑๒/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ในเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอวิภาวดี มีการโอนเงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้สมัครทุกคน อีกทั้งเมื่อตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ ได้รับเงินโอนมาจากผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ จำนวน ๑๕๔,๐๐๐ บาท และ ๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อได้รับเงินดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ จึงโอนเงินให้กับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โดยทันที และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โอนเงินดังกล่าวต่อไปให้แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาอีกหลายราย เห็นว่า พยานรหัส ๑๒/๒๖ ให้ถ้อยคำโดยลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอน พร้อมทั้งมีหลักฐานสนับสนุนถ้อยคำให้น่าเชื่อถือ ซึ่งสอดคล้องกับผลตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินดังกล่าว ที่ผู้ถูกร้องชี้แจงว่าไม่ได้กระทำความผิดตามที่มีการกล่าวหา ฟังไม่ขึ้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ มีส่วนเกี่ยวข้อง สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โอนเงินให้แก่พยานรหัส ๑๒/๒๖ เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ อีกทั้งจากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงอีกว่า มีผู้ที่ได้รับเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ได้แก่ นายเชวงศักดิ์ สุพัฒน์แก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๐ นายโกศล สงรักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๑ นายเมธา หมานพัฒน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๒ นายกนกศักดิ์ บุญรัตน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๓ นายเชาวลิตร พระเลิศ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๔ นางสาวทัศนีย์ อินทวิเศษ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๕ นายโกวิทย์ สินกลิน ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๖ นางสาวศุรดา เดชจันทร์แสง ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๗ และนายสุนิเชต สุพัฒน์แก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๘ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๕๐ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๕๘ เป็นผู้สมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอวิภาวดี จังหวัดสุราษฎร์ธานี และเป็นผู้ได้รับเลือกระดับอำเภอ และเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตรวจสอบแล้วเป็นธุรกรรมทางการเงินเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ก่อนวันเลือกระดับจังหวัดเพียงหนึ่งวัน โดยไม่ปรากฏหลักฐานว่าเป็นการโอนเงินที่มีมูลหนี้ต่อกันหรือมีเหตุผลอันสมควร กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๐ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๕๘ รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ ทั้งนี้ ในส่วนของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้วินิจฉัยแล้วในข้อกล่าวหาที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒

กรณีนางสาวญาณี สีฟ้า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๗

จากการไต่สวนปรากฏข้อมูลจากบัญชีธนาคารกรุงไทยของนางสาวญาณี สีฟ้า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๗ ว่าเมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้โอนเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ ตรวจสอบแล้วเป็นธุรกรรมทางการเงินตามสัญญาการกู้ยืมเงิน ฉบับลงวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยมีหลักฐานการเปิดเผยข้อมูลการกู้ยืมเงินดังกล่าวในการยื่นรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติประจำจังหวัดอำนาจเจริญ สอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๗ เชื่อได้ว่าไม่ได้เป็นธุรกรรมทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กลุ่มจังหวัดอุทัยธานี

กรณีที่ ๑ และกรณีที่ ๒

กรณีนายเศก จุลเกษร ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ และนายอลงกต วรกี ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๑๔/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า พยานเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ ได้รับการชักชวนให้เข้าร่วมกลุ่มโดยผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ซึ่งเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานไปที่บ้านคลองสวนพลูรีสอร์ท จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔ แจ้งในที่ประชุมว่า “เรามารวมตัวกันจะมีคนผิดหวังและสมหวัง ถ้าหากผู้ใดผิดหวัง จะหาตำแหน่งให้ และมีทีมงานมาดำเนินการว่าเราจะดำเนินการอย่างไร ขอให้พวกเราเชื่อ” หลังจากนั้นมีทีมงานแจ้งว่า “เราจะให้ทุกคนทำตามโพยนี้และหมายเลขในโพย มารวมกันทั้งประเทศ” ซึ่งต่อมาทีมงานได้นำซองสีขาวบรรจุเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท มอบให้แก่พยานโดยแจ้งว่าเป็นของขวัญงวดแรกก่อน หากได้สมาชิกวุฒิสภาครบตามโพยจะให้อีก ๘๐,๐๐๐ บาท ขณะให้ซองสีขาวดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔ ก็อยู่ด้วย พยานรหัส ๑๔/๒๖ ได้รับแจ้งว่า หากได้สมาชิกวุฒิสภาเกิน ๑๒๐ คน จะให้ค่าตอบแทนเพิ่มอีก ๑๐๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการติดต่อในกลุ่มไลน์ว่า ให้ไปรับเงินจำนวน ๘๐,๐๐๐ บาท ที่ร้านอาหารในจังหวัดนครสวรรค์ โดยพยานได้รับเงินสด ๘๐,๐๐๐ บาท จากผู้หญิงไม่ทราบชื่อ เห็นว่า พยานรหัส ๑๔/๒๖ ให้ถ้อยคำลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ถ้อยคำของพยานดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ได้อยู่ร่วมด้วยในขณะที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔ แจ้งในที่ประชุม กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ร่วมกันกระทำ หรือก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔ หรือบุคคลอื่นให้เงิน ๒๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และจัดให้มีการสมยอมกันในการลงคะแนน อันเป็นการฝ่าฝืนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กลุ่มจังหวัดนครศรีธรรมราช

กรณีที่ ๑ และกรณีที่ ๕

กรณีนายสมศักดิ์ จันทร์แก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ และนางสาววาริน ชิณวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ได้นัดหมายให้พยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ พยานรหัส ๒๘/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดนครศรีธรรมราชไปประชุมกันที่โรงแรมอัศวิน แกรนด์ คอนเวนชัน หลักสี่ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อทำความตกลงและวางแผนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ซึ่งพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ มอบเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งบรรจุอยู่ในซองสีขาวให้แก่ผู้ที่เข้าร่วมประชุมในวันดังกล่าว โดยพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ก็ได้รับเงินจำนวนดังกล่าวด้วย นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ให้สัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้ที่เป็นโหวตเตอร์อีกคนละ ๘๐,๐๐๐ บาท หลังจากการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเสร็จสิ้น โดยพยานรหัส ๑๗/๒๖ พยานรหัส ๐๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ยืนยันว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๙ อยู่ร่วมด้วยขณะเกิดเหตุ เห็นว่า พยานรหัสแต่ละรายได้อยู่ในเหตุการณ์ขณะมีการกระทำความผิดจึงเป็นประจักษ์พยานและให้ถ้อยคำสอดคล้องกันโดยลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ถ้อยคำของพยานดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจกับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ให้เงินและสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยจัดให้มีการสมยอมกันในการลงคะแนน และผู้ถูกร้องที่ ๒๙ รับ หรือยอมจะรับเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ และกรณีที่ ๕

กรณีนายเตชสิทธิ์ ชูแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๓๕ นายณัฐกิตต์ หนูรอด ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๕ และนางสาววาริน ชิณวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า นางสาววาริน ชิณวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ได้นัดพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ พยานรหัส ๒๘/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดนครศรีธรรมราชรายอื่น ๆ ให้ไปประชุมที่โรงแรมอัศวิน แกรนด์ คอนเวนชัน หลักสี่ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อทำความตกลงและวางแผนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ซึ่งพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ มอบเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งบรรจุอยู่ในซองสีขาวให้แก่ผู้ที่เข้าร่วมประชุมในวันดังกล่าว โดยพยานรหัส ๐๗/๒๖

พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ได้รับเงินจำนวนดังกล่าวจากนางสาววารินชิณวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ด้วยเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ยังให้สัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้ที่เป็นโหวตเตอร์อีกคนละ ๘๐,๐๐๐ บาท หลังจากการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเสร็จสิ้น โดยพยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ยืนยันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๕ อยู่ร่วมด้วยขณะเกิดเหตุ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ยืนยันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ได้แจ้งรายชื่อของบุคคลที่ได้รับการวางตัวให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา คือ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๕ และผู้ถูกร้องที่ ๓๕ เมื่อทุกคนเข้าใจและยอมรับข้อตกลงแล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ให้เงินสดซึ่งบรรจุอยู่ในซองสีขาวซองละ ๒๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้ที่เข้าร่วมประชุมทุกคน เห็นว่า พยานรหัสแต่ละรายได้อยู่ในเหตุการณ์ขณะมีการกระทำความผิดจึงเป็นประจักษ์พยานและให้ถ้อยคำสอดคล้องกันโดยลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ถ้อยคำของพยานดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๕ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๕ ก่อ สนับสนุน ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจกับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ให้เงินและสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้ใดเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยจัดให้มีการสมยอมกันในการลงคะแนน และผู้ถูกร้องที่ ๓๕ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๕ รับ หรือยอมจะรับเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๔ และกรณีที่ ๕

กรณีนายสมเกียรติ เลียงประสิทธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ และนางสาววาริน ชิณวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๓/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ พยานรหัส ๒๔/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ เป็นผู้บรรยายในการประชุมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี พยานดังกล่าวได้ให้รายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่ดำเนินการโดยผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ซึ่งพยานทุกคนสามารถยืนยันและชี้ภาพของนายสมเกียรติ เลียงประสิทธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ว่าอยู่ในที่เกิดเหตุ สอดคล้องกับข้อมูลโทรศัพท์ที่อ้างอิงถิ่นที่อยู่ในขณะเกิดเหตุของพยาน ซึ่งพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ และพยานรหัส ๑๗/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า หลังจากมีการจัดทำโพยดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ขอเก็บเอกสารและบัตรประจำตัวผู้สมัครรับเลือกของทุกคน พยานรหัส ๑๓/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ระหว่างการประชุม ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ชี้แจงว่า ตัวแทนของแต่ละจังหวัดได้รับเงินไปจัดสรรกันเอง และกล่าวถ้อยคำว่า “ประมาณไม่ต่ำกว่าแสนมั้ง” สอดคล้องพยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ที่ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ แจ้งให้พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดนครศรีธรรมราชไปประชุมกันที่โรงแรมอัศวิน แกรนด์ คอนเวนชัน เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยในวันดังกล่าว พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ได้รับเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และหากผู้ใดลงคะแนนตามโพยจะได้รับเงินเพิ่มอีกคนละ ๘๐,๐๐๐ บาท ต่อมาในวันเดียวกัน ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ แจ้งให้ผู้ที่มาประชุมที่โรงแรมอัศวิน แกรนด์ คอนเวนชัน เดินทางไปที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ เป็นผู้บรรยายในที่ประชุมจัดทำโพยที่โรงแรมธาราแกรนด์ด้วย ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ อยู่ร่วมด้วยในที่ประชุมตลอดเวลา เห็นว่า พยานรหัสแต่ละรายได้อยู่ในเหตุการณ์ขณะมีการกระทำความผิดจึงเป็นประจักษ์พยานและให้ถ้อยคำสอดคล้องกันโดยลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอน

โดยไม่ปรากฏพิรุธหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ทั้งยังมีข้อมูลโทรศัพท์สนับสนุนถ้อยคำของพยานดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า นายสมเกียรติ เลียงประสิทธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นางสาววาริน ชิณวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ให้เงินแก่พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ และสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยจัดให้มีการสมยอมกันในการลงคะแนน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๕ และกรณีที่ ๖

กรณีนายอธิวัฒน์ มนตรี ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๐ และนางสาววาริน ชิณวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๑๗/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๐ โทรศัพท์แจ้งให้พยานไปพบกันที่โรงแรมอัศวิน แกรนด์ คอนเวนชัน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานเดินทางไปยังโรงแรมดังกล่าว ได้พบกับผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ ประมาณ ๔๐ – ๕๐ คน โดยได้รับเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท สอดคล้องกับพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ที่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าพยานได้รับเงินจำนวนดังกล่าวเช่นเดียวกัน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๗ พยานไปพักที่โรงแรม M ๕ Residence hotel โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย และในวันเลือกระดับประเทศพยานได้รับหนังสือ สว. ๓ และบัตรคล้องคอจากผู้ถูกร้องที่ ๒๒๐ และมีพยานรหัส ๐๗/๒๖ พยานรหัส ๐๘/๒๖ พยานรหัส ๑๗/๒๖ และพยานรหัส ๒๘/๒๖ ที่พบเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒๒๐ อยู่ในที่เกิดเหตุ พยานรหัสแต่ละรายได้อยู่ในเหตุการณ์ขณะมีการกระทำความผิดจึงเป็นประจักษ์พยานและให้ถ้อยคำสอดคล้องกันโดยลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอน โดยไม่ปรากฏพิรุธหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ทั้งยังมีข้อมูลโทรศัพท์สนับสนุนถ้อยคำของพยานดังกล่าวน่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิดกรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๐ เป็นทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ และได้กระทำ สนับสนุน หรือรู้เป็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ให้เงินและสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยจัดให้มีการสมยอมกันในการลงคะแนน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กลุ่มจังหวัดสงขลา

กรณีที่ ๑

กรณีนายโสภณ มะโนมะยา ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ โอนเงินให้แก่นายอำนาจ กิติโชติ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔

จากการไต่สวนปรากฏธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๖๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ โอนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ โอนเงินอีก ๓๕,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ และ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ ชี้แจงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ กู้ยืมเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๖๓ โดยอ้างสัญญากู้ยืมเงินฉบับลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นพยานหลักฐานประกอบข้อต่อสู้

เมื่อพิจารณาแล้วยังไม่อาจรับฟังได้เพราะผู้ถูกร้องทั้งสองย่อมทราบจำนวนเงินที่กู้ยืมกันตั้งแต่วันที่ทำสัญญา การที่ผู้ถูกร้องทั้งสองส่งมอบเงินในวันทำสัญญาเพียง ๑๕,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โอนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก็โอนเงินอีก ๓๕,๐๐๐ บาท โดยที่นายโสภณ มะโนมะยา ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ สามารถโอนเงินให้ได้เต็มจำนวน เนื่องจากมีเงินในบัญชีธนาคาร ณ วันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒,๓๓๓,๐๐๕.๘๘ บาท ซึ่งไม่มีเหตุจำเป็นที่จะต้องทยอยส่งมอบเงินถึง ๓ ครั้ง ต่างวันและเวลาในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด แม้จะอ้างว่าผู้ถูกร้องทั้งสองไม่ใช่ผู้สมัครกลุ่มเดียวกัน แต่ในการเลือกผู้สมัครกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน ผู้ถูกร้องทั้งสองอาจลงคะแนนให้แก่กันได้เมื่อผู้ถูกร้องทั้งสองได้อยู่ในสายเดียวกัน ประกอบกับสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าวเป็นเอกสารที่ทำขึ้นเองระหว่างผู้ถูกร้องทั้งสอง ซึ่งง่ายต่อการจัดทำขึ้นในภายหลัง โดยไม่มีหลักฐานอื่นมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือว่ามีการกู้ยืมเงินกันจริงและไม่เกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภากรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ โอนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ เพื่อการสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าว เพื่อลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒

กรณีนายโสภณ มะโนมะยา ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ โอนเงินให้แก่นายปรีชา วิเศษสินธุ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๕

จากการตรวจสอบพบรายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ โอนเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๕ ผู้ถูกร้องทั้งสองชี้แจงว่า เป็นการโอนเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๕ กู้ยืมจากผู้ถูกร้องที่ ๖๓ แต่จากการตรวจสอบบัญชีรายการแสดงทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ ได้ยื่นต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขณะเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่ปรากฏรายชื่อผู้ถูกร้องที่ ๑๗๕ เป็นลูกหนี้ของผู้ถูกร้องที่ ๖๓ จึงมีข้อน่าสงสัยว่ามีการกู้ยืมเงินกันจริงหรือไม่ ประกอบกับเป็นการโอนเงินในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ เมื่อไม่ปรากฏว่าเป็นการโอนเงินโดยมีมูลหนี้ต่อกันหรือมีเหตุผลอันจำเป็นอื่น คำชี้แจงของผู้ถูกร้องฟังไม่ขึ้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ ให้เงินแก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยมีการสมยอมกันในการลงคะแนน และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๕ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวเพื่อลงสมัครรับเลือก อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๓

นายโสภณ มะโนมะยา ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ โอนเงินให้แก่นายสุพร บริสุทธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๖

จากการตรวจสอบพบรายการเคลื่อนไหวบัญชีธนาคารเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โอนเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๖ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ มอบอำนาจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๖ เป็นตัวแทนไปดำเนินการจ่ายเงินค่ามิเตอร์ไฟฟ้าชั่วคราว เพราะผู้ถูกร้องที่ ๖๓ กำลังก่อสร้างบ้านและวัดซึ่งเป็นที่ดินที่ยกบริจาคให้วัด จำนวน ๙ ไร่ และปรับปรุงการก่อสร้างบ้านอีก ๙ ไร่ ซึ่งอยู่ในพื้นที่ติดกันที่ตำบลสะเดา อำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา ปรากฏตามหนังสือมอบอำนาจให้ขอหม้อแปลงมิเตอร์ไฟฟ้า

ฉบับลงวันที่ ๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และสลิปโอนเงินปรากฏข้อความว่า “ค่าขอไฟฟ้าชั่วคราว” พยานบุคคลและพยานเอกสารดังกล่าวเชื่อได้ว่า ธุรกรรมทางการเงินดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙ ตามข้อกล่าวหา

กลุ่มจังหวัดหนองบัวลำภู

กรณีที่ ๑

กรณีนายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้ถูกร้องที่ ๘๔

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๐๒/๒๖ พยานรหัส ๐๓/๒๖ พยานรหัส ๒๙/๒๖ และพยานรหัส ๓๐/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าชักชวนผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดหนองบัวลำภู ซึ่งรวมถึงพยานทั้งสี่ราย ให้ไปที่โรงแรมธาราแกรนด์ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี เมื่อไปถึงโรงแรมธาราแกรนด์ ได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๘๔ จัดเตรียมห้องพักไว้ให้แก่พยานโดยไม่ต้องชำระค่าที่พัก และได้มีการสนทนากันในห้องพักของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ในเหตุการณ์ดังกล่าวมีพยานรหัส ๐๓/๒๖ ให้ถ้อยคำว่าผู้ถูกร้องที่ ๘๔ เสนอให้เงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อคนสำหรับ “โหวตเตอร์” โดยจะจ่ายเป็นเงินสดเมื่อการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเสร็จสิ้นแล้ว แต่พยานรหัส ๐๓/๒๖ ไม่ได้รับเงินเนื่องจากไม่ได้ลงคะแนนตามโพยที่ตกลงกันไว้ ซึ่งพยานรหัส ๒๙/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า พยานและพวกถูกชักชวนไปที่ห้องประชุมเพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา โดยมีเจ้าหน้าที่แจ้งว่า ให้เลือกตามโพย หลังการเลือกระดับประเทศเสร็จแล้วจะมีกระเป๋าหนึ่งใบมอบให้แก่ทุกคน ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงินค่าเดินทาง ๕,๐๐๐ บาท ให้แก่พยานรหัส ๐๒/๒๖ ต่อมาในวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ แจกเสื้อแขนสั้นสีเหลืองเพื่อให้สวมใส่เป็นทีมเดียวกัน พยานรหัส ๐๓/๒๖ ให้ถ้อยคำอีกว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ขอให้พยานส่งเอกสารเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยดำเนินงานสมาชิกวุฒิสภา ต่อมาพยานได้รับเงินค่าตอบแทนจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ สั่งให้พยาน โอนเงินคืนไปยังบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โดยแจ้งว่าจะนำเงินไปให้พยานรหัส ๐๒/๒๖ พยานรหัส ๒๙/๒๖ และพยานรหัส ๓๐/๒๖ ซึ่งจากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินปรากฏว่า มีการโอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ จริง และปรากฏข้อมูลจากบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ได้มีการโอนเงินให้แก่พยานรหัส ๐๒/๒๖ และพยานรหัส ๒๙/๒๖ ตามที่พยานรหัส ๐๓/๒๖ ให้ถ้อยคำ พฤติการณ์การโอนเงินคืนและการแบ่งจ่ายเงินดังกล่าวบ่งชี้ถึงการจัดสรรผลประโยชน์เพื่อตอบแทนการลงคะแนนหรือการร่วมมือในการดำเนินการเลือก ประกอบกับจากการตรวจสอบข้อมูลจากศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม หรือ DXC ปรากฏข้อมูลว่า ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ กับผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ มีบุตรด้วยกัน อันแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์หรือความเชื่อมโยงของผู้ถูกร้องทั้งสอง และจากการตรวจสอบบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ พบว่า ระหว่างเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงเดือนกันยายน พ.ศ.๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ หลายครั้ง ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงินที่รับโอนจากผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ให้แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหลายรายต่อเนื่องกันในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ประกอบกับพยานรหัสแต่ละรายให้ถ้อยคำสอดคล้องกันโดยลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ทั้งยังมีธุรกรรมทางการเงินที่สนับสนุนถ้อยคำของพยานดังกล่าวให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ กระทำ หรือก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้เงินแก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และเป็นการกระทำเพื่อสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม

อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๑

กรณีนางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ได้โอนเงิน ๖ ครั้ง รวม ๓๖,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารของนางสาวธัญญรัตน์ สุวรรณพรหม ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า การโอนเงินทั้ง ๖ ครั้งเป็นการโอนเงินเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งอยู่ในระยะเวลาการรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา ๓ ครั้ง รวม ๑๐,๐๐๐ บาท โอนเงินเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก่อนวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ ๒ ครั้ง รวม ๑๖,๐๐๐ บาท และโอนเงินเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ อีก ๑๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ รับโอนมาจากผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ทั้ง ๖ ครั้ง และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖ ทันที ซึ่งพฤติการณ์ของการโอนเงินต่อเนื่องกันให้แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาถือเป็นการโอนเงินที่ผิดปกติ น่าเชื่อว่าเกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา โดยเฉพาะกรณีการโอนเงินเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันก่อนวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ ปรากฏว่ามีการโอนเงินจำนวน ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๒ จำนวน ๑๑,๐๐๐ บาท แม้ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ชี้แจงว่า เป็นการโอนเงินเพื่อชำระค่าสินค้าออนไลน์เนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ทำธุรกิจซื้อขายของออนไลน์ร่วมกับผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖ แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ไม่มีพยานหลักฐานมาแสดงโดยอ้างว่าเอกสารสูญหาย และหลักฐานการโอนเงินหรือสลิปธนาคารที่อยู่ในโทรศัพท์เครื่องเก่าเสียหายไปแล้ว อีกทั้งเฟซบุ๊กส่วนตัวที่ใช้ในการค้าขายไม่สามารถใช้งานได้ ซึ่งเป็นการชี้แจงที่ไม่น่าเชื่อถือ และที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้ถ้อยคำว่า ไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖ เป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดหนองบัวลำภู จากการไต่สวนได้ความว่าบุคคลทั้งสองรู้จักกันและเคยทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยหาเสียงในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ในช่วง พ.ศ. ๒๕๖๖ เมื่อพิจารณาประกอบกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ได้นัดหมายหรือชักชวนให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดหนองบัวลำภูไปพบกันที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ และมีการให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่ลงคะแนนตามโพยดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ข้างต้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า นางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และนางสาวธัญญรัตน์ สุวรรณพรหม ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖ เรียก รับ หรือยอมรับเงินดังกล่าวสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๒ กรณีนางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ได้โอนเงิน ๒ ครั้ง รวม ๓,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารของนางสุมาลัย ทรงแสงฤทธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งอยู่ในช่วงรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงิน ๑,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ ต่อมาเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก่อนวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ โอนเงินให้อีก ๒,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ รับโอนเงิน ๒,๐๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และโอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ ทันที ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ชี้แจงว่า ได้โอนเงิน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ เพื่อชำระค่ากระติบข้าวเพื่อนำไปจำหน่ายแต่ไม่มีหลักฐานตามที่กล่าวอ้าง และที่ต่อสู้ว่าไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ เป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดหนองบัวลำภู จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗

เคยร่วมงานโดยเป็นผู้ช่วยหาเสียงหรือหัวคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวไม่น่าเชื่อถือ เมื่อพิจารณาประกอบกับพฤติการณ์ของการโอนเงินให้แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในช่วงที่มีการเลือกโดยไม่มีมูลหนี้ต่อกันหรือมีเหตุอันจำเป็นอื่น ถือเป็นการโอนเงินที่ผิดปกติน่าเชื่อว่าเกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา สอดคล้องกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ นัดหมายหรือชักชวนให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดหนองบัวลำภูไปพบกันโรงแรมธาราแกรนด์เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ และมีการให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่ลงคะแนนตามโพยดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ข้างต้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ เรียก รับ หรือยอมรับเงินดังกล่าวสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๓

กรณีนางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงิน ๑,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารของพยานรหัส ๐๓/๒๖

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ โอนเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงิน ๑,๐๐๐ บาท ให้แก่พยานรหัส ๐๓/๒๖ ซึ่งพยานรหัส ๐๓/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า เคยได้รับเสื้อสีเหลืองจากผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และเคยได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยดำเนินงานของสมาชิกวุฒิสภาของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ เห็นว่า พยานรหัส ๐๓/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันโดยลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอน โดยไม่ปรากฏพิรุธหรือเหตุที่แสดงให้เห็นว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ทั้งยังมีธุรกรรมทางการเงินที่สนับสนุนถ้อยคำของพยานดังกล่าวให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด และเมื่อพิจารณาประกอบกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ นัดหมายหรือชักชวนให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดหนองบัวลำภูไปพบกันโรงแรมธาราแกรนด์เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ และมีการให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศที่ลงคะแนนตามโพยดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ข้างต้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้เงินแก่พยานรหัส ๐๓/๒๖ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และพยานรหัส ๐๓/๒๖ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๔

กรณีนางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงินไปยังบัญชีธนาคารของนางสาวปิยลักษณ์ ศิลาแดง ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ จำนวน ๓ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน

๕,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท ทั้ง ๓ ครั้ง เป็นเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ รับโอนมาจากผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และโอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ ต่อเนื่องกัน แม้ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ชี้แจงว่า ได้โอนเงินเนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ ขอยืมเงินเพื่อนำไปจ่ายค่าซ่อมรถจักรยานยนต์ และต่อ พ.ร.บ. รถยนต์ แต่ไม่มีหลักฐาน ที่อ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ เป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๓ จังหวัดหนองบัวลำภู จากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า นางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และนางสาวปิยลักษณ์ ศิลาแดง ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ รู้จักกันและเคยทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยหาเสียงหรือหัวคะแนนให้แก่นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในช่วง พ.ศ. ๒๕๖๖ คำชี้แจงดังกล่าวไม่อาจรับฟังได้ เห็นว่า พฤติการณ์ของการโอนเงินให้แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในช่วงที่มีการเลือกโดยไม่มีมูลหนี้ต่อกันหรือมีเหตุอันจำเป็นอื่น ถือเป็นการโอนเงินที่ผิดปกติน่าเชื่อว่าเกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา สอดคล้องกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ได้นัดหมายหรือชักชวนให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดหนองบัวลำภูไปพบกันโรงแรมธาราแกรนด์ เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ และมีการให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศที่ลงคะแนนตามโพยดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ข้างต้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ เรียก รับ หรือยอมรับเงินดังกล่าวสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๕

กรณีนางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงิน ๒ ครั้ง รวม ๔๐,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารของพยานรหัส ๐๒/๒๖

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงินให้แก่พยานรหัส ๐๒/๒๖ จำนวน ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ อีกจำนวน ๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ รับโอนมาจากผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และได้โอนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่พยานรหัส ๐๒/๒๖ ต่อเนื่องกัน ซึ่งพยานรหัส ๐๒/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังจากที่พยานได้รับเลือกระดับจังหวัด พยานเดินทางไปที่รีสอร์ทในอุทยานแห่งชาติภูฝอยลม อำเภอหนองแสง จังหวัดอุดรธานี ตามที่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ให้ไปพบเพื่อปรึกษาในเรื่องการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อไปถึงได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และพยานรหัส ๐๓/๒๖ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๘๔ นัดพบกันอีกครั้งที่กรุงเทพมหานคร ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานเดินทางไปที่โรงแรมธาราแกรนด์ พยานได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และผู้ถูกร้องที่ ๘๔ โดยมีการประชุมการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สอดคล้องกับพยานรหัส ๐๓/๒๖ ที่ให้ถ้อยคำว่าเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ติดต่อให้พยานรหัสและผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศไปพบกันที่รีสอร์ทในอุทยานแห่งชาติภูฝอยลม อำเภอหนองแสง จังหวัดอุดรธานี เพื่อวางแผนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ต่อมามีการประชุมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่โรงแรมธาราแกรนด์ เห็นว่าพยานรหัสแต่ละรายอยู่ในเหตุการณ์ด้วยกันได้ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันโดยลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยมีธุรกรรมทางการเงินสนับสนุนถ้อยคำของพยานให้น่าเชื่อถือว่าเป็นความจริง ทั้งยังเป็นการโอนเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาในช่วงที่มีการเลือก ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่าไม่ได้กระทำความผิดฟังไม่ขึ้น และเมื่อพิจารณาประกอบกับ

พฤติการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ นัดหมายหรือชักชวนให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดหนองบัวลำภูไปพบกันที่โรงแรมธาราแกรนด์เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ และมีการให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่ลงคะแนนตามโพยดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ข้างต้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้เงินแก่พยานรหัส ๐๒/๒๖ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และพยานรหัส ๐๒/๒๖ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๖

กรณีนางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารของนายเสกสรร นิสัยกล้า ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๙

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๙ แต่จากการไต่สวนได้ความว่าผู้ถูกร้องที่ ๔๑๙ ไม่ใช่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อีกทั้งเป็นการโอนเงินภายหลังการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเสร็จสิ้นแล้ว ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๗

กรณีนางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงิน ๔ ครั้ง รวม ๔,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารของนายสมศักดิ์ บุญดี ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ จำนวน ๕ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ทั้ง ๕ ครั้ง เป็นเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ รับโอนมาจากผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ซึ่งจากการไต่สวนในกรณีข้างต้นได้ความว่า ในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และผู้ถูกร้องที่ ๘๔ มีพฤติกรรมโอนเงินให้แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจำนวนหลายรายต่อเนื่องกัน ประกอบกับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ นัดหมายหรือชักชวนให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดหนองบัวลำภูไปพบกันโรงแรมธาราแกรนด์เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ และมีการให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่ลงคะแนนตามโพยดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ข้างต้น ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ ชี้แจงว่า เป็นการโอนเงินกู้ยืม จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อยและไม่อาจรับฟังได้ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๘ นางสาวภัณนิภา ผาสุข ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงิน ๕,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารของพยานรหัส ๒๙/๒๖

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๒๙/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้มีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศโทรศัพท์แจ้งให้ไปร่วมประชุมที่โรงแรมธาราแกรนด์ เมื่อไปถึงได้พบผู้ถูกร้องที่ ๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ขอหมายเลขโทรศัพท์ของพยาน และเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา พยานไปร่วมประชุม โดยพบผู้ที่อยู่ในห้องประชุมประมาณ ๑๐ คน รวมถึงผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ซึ่งมีการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เจ้าหน้าที่แจ้งว่าให้เลือกตามโพย และกล่าวถ้อยคำว่า “หลังจากการเลือกระดับประเทศเสร็จแล้วจะมีกระเป๋าใบหนึ่งมอบให้แก่ทุกคน” ซึ่งพยานเข้าใจว่าเป็นเงิน และช่วงเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ บุคคลซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยสมาชิกวุฒิสภาของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ โทรศัพท์แจ้งพยานว่า ได้โอนเงินตำแหน่งผู้ช่วย สว. ให้แก่กุ๊กไก่ ๑๐,๐๐๐ บาท แล้วนะ คุณกุ๊กไก่จะโอนเงินให้แก่พยาน ๕,๐๐๐ บาท ต่อมามีรายการโอนเงิน ๔ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท โดยทุกครั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ หรือกุ๊กไก่ จะโทรศัพท์แจ้งพยานว่าโอนเงินให้แล้วนะ พร้อมกับส่งสลิปการโอนเงินให้แก่พยาน ซึ่งจากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ระหว่างวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ปรากฏว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โอนเงินให้แก่พยานรหัส ๒๙/๒๖ จำนวน ๑ ครั้ง คือ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท ซึ่งน่าเชื่อว่าเป็นค่าตอบแทนเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และมีพยานรหัส ๐๓/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า เคยได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยดำเนินงานของสมาชิกวุฒิสภาของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ โดยได้รับค่าตอบแทนของเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ แจ้งให้พยานโอนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ โดยแจ้งว่าจะนำเงินไปจ่ายให้พยาน พยานรหัส ๐๒/๒๖ พยานรหัส ๒๙/๒๖ และพยานรหัส ๓๐/๒๖ เห็นว่า พยานแต่ละรายให้ถ้อยคำสอดคล้องกัน มีการลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ทั้งยังมีธุรกรรมทางการเงินสนับสนุนถ้อยคำของพยานให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ให้เงินแก่พยานรหัส ๒๙/๒๖ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และพยานรหัส ๒๙/๒๖ เรียก รับหรือยอมจะรับเงินดังกล่าวสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กลุ่มจังหวัดสิงห์บุรี

กรณีที่ ๑

นายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ และนางภณิดาทิพย์ เต็งวงษ์วัฒนะ ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๗

จากการไต่สวนพยานรหัส ๒๗/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังจากการเลือกระดับจังหวัดเสร็จสิ้น นายชีวะภาพ ชีวะธรรม ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ นัดหมายผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของจังหวัดสิงห์บุรี ประมาณ ๒๕ คน ไปรับประทานอาหารที่ร้านอาหารของผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ชื่อว่า “บ้านสวนแม่ลาการ้อง” ตำบลแม่ลา อำเภอบางระจัน จังหวัดสิงห์บุรี ในระหว่างรับประทานอาหาร ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ กล่าวถ้อยคำว่า มีอะไรจะบอกทุกคน ตอนนี้เราเข้ามาจะถึงรอบระดับประเทศ ซึ่งในรอบไขว้ต้องเลือกคนอื่น และคนอื่นเลือกเราเหมือนกับการเลือกระดับจังหวัดที่ผ่านมา

แต่ในรอบประเทศ เราไม่รู้จักใคร เราจะต้องมีคนช่วยดูแล ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ได้ไปหาผู้ใหญ่ของพรรคภูมิใจไทย และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ หรือ “บอย” ก็ได้ไปติดต่อเหมือนกัน เราก็เลยจะมีคนช่วยดูแล และจะช่วยในเรื่องของค่าใช้จ่าย และขณะเดียวกันผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ ก็ได้กล่าวถ้อยคำว่า “วันที่ ๒๔ ตอนบ่ายพวกเราจะต้องขึ้นรถไปที่นครนายกก่อน เพื่อที่จะเอาเอกสารให้คนของพรรคเขียนในหนังสือแนะนำตัวว่าจะต้องเลือกใครบ้าง และวันที่ ๒๕ ถึงจะเดินทางไปที่พักใกล้เมืองทอง ทางพรรคภูมิใจไทย จะให้ค่าดูแลค่าใช้จ่ายคนละ ๕๐,๐๐๐ บาท จะให้วันแรก ๒๐,๐๐๐ ก่อน คือวันที่จะเดินทางไปจังหวัดนครนายก เลือกเสร็จก็จะให้อีก ๓๐,๐๐๐ บาท” ต่อมาวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๔.๐๐ นาฬิกา ระหว่างรอขึ้นรถตู้ออกเดินทาง พยานรหัส ๒๗/๒๖ เห็นผู้ถูกร้องที่ ๑๓๕ พร้อมภริยา และบุตร ๒ คน พร้อมผู้ติดตามเป็นผู้หญิง ๑ คน ลงจากรถยนต์ส่วนตัว โดยภริยาของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ ถือถุงพลาสติกใสภายในมีซองสีขาว และผู้ติดตามถือแผ่นกระดาษ และภริยาของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ ได้นำของสีขาว มาแจกให้กับผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาแต่ละคน โดยมีผู้ติดตามผู้หญิงเป็นผู้เช็คชื่อในกระดาษตอนที่ส่งมอบซองให้กับผู้สมัคร โดยพยานรหัส ๒๗/๒๖ ได้รับมอบซองสีขาวแล้ว ก็ได้ขึ้นรถตู้ออกเดินทาง ระหว่างนั้น พยานรหัส ๒๗/๒๖ ได้แกะซองสีขาวที่ได้รับมีธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๒๐ ฉบับ รวม ๒๐,๐๐๐ บาท พยานรหัส ๒๗/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของจังหวัดสิงห์บุรี ได้นั่งรถตู้ไปที่ วังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก และมีการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เห็นว่า พยานรหัส ๒๗/๒๖ ให้ถ้อยคำมีการลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการจัดประชุมเพื่อสมยอมกันในการลงคะแนน ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ที่วังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนนดังกล่าว และก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๗ ให้เงิน ๒๐,๐๐๐ บาท แก่พยานรหัส ๒๗/๒๖ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนแก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ นายชีวะภาพ ชีวะธรรม ผู้ถูกร้องที่ ๕๐

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ให้ถ้อยคำรับว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้เดินทางไปที่วังยาวริเวอร์ไซค์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก โดยมีพยานรหัส ๒๗/๒๖ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศได้ความสอดคล้องกับกรณีของนายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ และเมื่อไปถึงวังยาว ริเวอร์ไซค์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก นางสาวรุ่งรัฏฏิกาล โพธิ์ไกร ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ ซึ่งเป็นคนสนิทของผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ได้นำกุญแจห้องพักมาให้พยานรหัส ๒๗/๒๖ โดยพยานรหัส ๒๗/๒๖ ไม่ได้ลงทะเบียนเข้าพัก และไม่ได้ชำระค่าห้องพัก พร้อมทั้งได้ส่งมอบภาพถ่ายต้นฉบับโพยและคูปองอาหารเช้าระบุเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ของวังยาว ริเวอร์ไซค์ รีสอร์ท ชื่อ กรุ๊ป คุณแตงโม หมายเลขห้องพัก ลีลา ๘ น่าเชื่อว่าผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ก่อ สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้ภริยาของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ และทีมงาน ให้เงินแก่พยานพยานรหัส ๒๗/๒๖ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่พยานรหัส ๒๗/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ให้เงินสดจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของจังหวัดสิงห์บุรี และให้เงินแก่พยานรหัส ๒๗/๒๖ ผ่านทางบัญชีธนาคารของบริษัท ฟอเรสต์ แอนด์ แลนด์ จำกัด ซึ่งบริษัทมีส่วนเกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ คนสนิทของผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ ก็ให้ถ้อยคำว่าเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทดังกล่าว โดยพยานรหัส ๒๗/๒๖ มีหลักฐานการสอบถามทางแอปพลิเคชันไลน์กับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา

ระดับประเทศ เกี่ยวกับเรื่องเงินที่จะได้รับ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท และก่อนที่ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ จะโอนเงินให้พยาน จำนวน ๒ ครั้ง จะโทรศัพท์ผ่านแอพพลิเคชันไลน์ชื่อ "ชีวะภาพ G๘/๐๓๖" และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๕๐ เห็นว่า พยานรหัส ๒๗/๒๖ ให้ถ้อยคำมีการลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ทั้งยังมีธุรกรรมทางการเงินสนับสนุนถ้อยคำของพยานให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ให้เงินแก่พยานรหัส ๒๗/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของจังหวัดสิงห์บุรี และกระทำการ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ รวมทั้งตัวแทนหรือทีมงานดังกล่าวดำเนินการชำระค่าอาหารและค่าที่พักของวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก ให้แก่พยานรหัส ๒๗/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่มาร่วมประชุมสมยอมกันในการลงคะแนน รวมทั้งจัดรถยนต์รับส่งพยานรหัส ๒๗/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศไปยังที่พัก ปาณิบูติครีสอร์ท ตำบลบ้านกลาง อำเภอเมืองปทุมธานี จังหวัดปทุมธานี รวมทั้งชำระค่าอาหารและค่าที่พัก และจัดรถยนต์รับส่งพยานรหัส ๒๗/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศจากที่พักไปยังจัดรถยนต์รับส่งไปยังสถานที่เลือกระดับประเทศเพื่อลงคะแนนโดยไม่ต้องเสียค่าตอบแทน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๓ นางสาวรุ่งรัฏฏิกาล โพธิ์ไกร ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ เป็นทีมงานของนายชีวะภาพ ชีวะธรรม ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ได้อยู่ร่วมเหตุการณ์ที่ร้านอาหารแม่ลาการ้องพร้อมกับผู้ถูกร้องที่ ๕๐ และนายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ โดยได้เดินทางไปที่วังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก กับผู้ถูกร้องที่ ๕๐ โดยปรากฏหลักฐานตามถ้อยคำของพยานรหัส ๒๗/๒๖ ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ ซึ่งเป็นคนสนิทของผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ได้นำกุญแจห้องพักมาให้โดยพยานไม่ได้ลงทะเบียนเข้าพัก และไม่ได้ชำระค่าห้องพัก พร้อมทั้งได้ส่งมอบภาพถ่ายต้นฉบับโพยและคูปองอาหารเช้าระบุเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ของวังยาว ริเวอร์ไซค์ รีสอร์ท ชื่อ กรุ๊ป คุณแตงโม หมายเลขห้องพัก ลีลา ๘ พยานให้ถ้อยคำว่า ในวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา พยานได้นั่งรถตู้เดินทางไปที่ปาณิบูติครีสอร์ท ตำบลบ้านกลาง อำเภอเมืองปทุมธานี จังหวัดปทุมธานี ไปถึงเวลาประมาณ ๒๑.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ ได้นำกุญแจห้องพักมาให้กับพยาน โดยพยานไม่ได้ลงทะเบียนเข้าพักและไม่ได้จ่ายค่าที่พัก ส่วนที่พยานให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ได้ให้เงินสด ๓๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของจังหวัดสิงห์บุรี และโอนเงินให้แก่พยานผ่านทางบัญชีธนาคารของบริษัท ฟอเรสต์ แอนด์ แลนด์ จำกัด ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ เป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทดังกล่าว โดยพยานมีหลักฐานการสอบถามทางแอปพลิเคชันไลน์กับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เกี่ยวกับเรื่องเงินที่จะได้รับจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท และก่อนที่ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ จะโอนเงินให้พยาน จำนวน ๒ ครั้ง จะโทรศัพท์ผ่านแอพพลิเคชั่นไลน์ชื่อ "ชีวะภาพ G๘/๐๓๖" และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๕๐ เห็นว่า พยานรหัส ๒๗/๒๖ ให้ถ้อยคำมีการลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ทั้งยังมีธุรกรรมทางการเงินสนับสนุนถ้อยคำของพยานให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ รวมทั้งบุคคลอื่นให้เงินแก่พยานดังกล่าวและผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของจังหวัดสิงห์บุรี จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท รวมทั้งสนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ให้เงินจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท แก่พยานรหัส ๒๗/๒๖ ซึ่งเป็น

ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ผ่านทางบัญชีธนาคารของบริษัท ฟอเรสต์ แอนด์ แลนด์ จำกัด ซึ่งมีผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ ร่วมเป็นผู้ถือหุ้น และกระทำการชำระค่าอาหารและค่าที่พักของวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท และปาณิบูติครีสอร์ท ให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่มาร่วมประชุมสมยอมกันในการลงคะแนน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กลุ่มจังหวัดภูเก็ต

กรณีที่ ๑

กรณีนายนิพนธ์ เอกวาณิช ผู้ถูกร้องที่ ๕๖ นายสมเกียรติ เลียงประสิทธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ และนายวงศกร หรือแบงค์ ชนะกิจ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๐

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๑๓/๒๖ และพยานรหัส ๒๔/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานได้รับการติดต่อจากผู้ถูกร้องที่ ๒๑๐ ให้ไปร่วมประชุมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมธาราแกรนด์ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยในวันดังกล่าวมีผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ทำหน้าที่เป็นผู้บรรยายขั้นตอนการทำโพย พยานรหัส ๑๓/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ แจ้งว่า ตัวแทนแต่ละจังหวัดได้รับเงินไปจัดสรรกันเอง ประมาณไม่ต่ำกว่าแสนมั้ง และพยานรหัส ๒๔/๒๖ ให้ถ้อยว่า พยานเห็นผู้ถูกร้องที่ ๕๖ อยู่ในที่ประชุมทำโพยจนเสร็จ สอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๕๖ ที่ให้ถ้อยคำรับว่าไปที่โรงแรมธาราแกรนด์ เพื่อแนะนำตัวและขอคะแนน อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ให้ถ้อยคำรับว่าไปที่โรงแรมธาราแกรนด์ เพื่อช่วยแนะนำตัวให้แก่พันตำรวจเอก กอบ อัจนากิติ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๗ และแนะนำวิธีการกากากบาท รวมถึงขั้นตอนหรือระเบียบในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๔ กลุ่ม นอกจากนี้พยานรหัส ๑๓/๒๖ ให้ถ้อยคำอีกว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๐ ให้เงิน ๑๐,๐๐๐ บาท แก่นายแนบ สินทอง และชำระค่าเครื่องบิน ค่าอาหารและค่าที่พัก รวมถึงค่าใช้จ่ายในการท่องเที่ยวล่องเรือแม่น้ำเจ้าพระยาให้แก่พยานรหัส ๑๓/๒๖ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่มาร่วมประชุมจัดทำโพย เห็นว่า พยานแต่ละรายให้ถ้อยคำสอดคล้องกันมีการลำดับเหตุการณ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่ามีการจัดประชุมทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมธาราแกรนด์ในวันดังกล่าว โดยผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ เป็นวิทยากรบรรยายวิธีการทำโพยหรือการสมยอมกันในการลงคะแนน และแจ้งในที่ประชุมด้วยข้อความดังกล่าวเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยผู้ถูกร้องที่ ๕๖ ร่วมสมยอมในการลงคะแนนและได้รู้เห็นเป็นใจกับการกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ อีกทั้งยังปรากฏว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๑๐ ให้เงิน ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒

กรณีนายนิพนธ์ เอกวาณิช ผู้ถูกร้องที่ ๕๖ รับเงินโอนจากนายปิติพงษ์ ลิ่มรัช ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๑

จากการไต่สวนได้ความว่า จากการตรวจสอบสวนธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๕๖ พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๕๖ รับเงินโอนจากผู้ถูกร้องที่ ๑๘๑ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้รับเงินโอนอีกจำนวน ๔๒๗,๕๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๕๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๑ ชี้แจงว่าเป็นเงินที่ร่วมกันรับจำนำพระเครื่องพร้อมดอกเบี้ย และจากการไต่สวนไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็นธุรกรรมทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๑ และผู้ถูกร้องที่ ๕๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

กลุ่มจังหวัดราชบุรี

ประเด็นที่ ๑

กรณีนายนภินทร ศรีสรรพางค์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ นายเมธัสสิทธิ์ ลัคนทินวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ นายไชยวิทย์ บัวงาม ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ และนายสำอาง แก้วประดับ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘

จากการไต่สวนพยานรหัส ๐๑/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานรหัส ๐๑/๒๖ ได้รับโทรศัพท์จากผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ แจ้งว่า ในส่วนกลุ่มสภาเกษตรกรให้ไปรวมตัวที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท จังหวัดปทุมธานี (สนามกอล์ฟ) จากนั้นพยานรหัส ๐๑/๒๖ ออกเดินทางจากอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี ด้วยรถยนต์ส่วนตัว โดยมาพร้อมกับนายพงษ์ภักดิ์ มีชนะ โดยมารวมกลุ่มกับหัวหน้าแชมหรือซึ่งเป็นชาวจังหวัดสระบุรี และทำงานอยู่ที่สภาเกษตรกรแห่งชาติ ตำแหน่ง ผู้ตรวจประจำภาคกลาง พยานรหัส ๐๑/๒๖ มาถึงโรงแรมไพน์เฮิร์สท เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา และพยานได้ลงทะเบียนเปิดห้อง โดยส่งมอบเงินสดให้นายพงษ์ศักดิ์ มีชนะ เพื่อใช้ลงทะเบียนเปิดห้องพัก จำนวน ๑ ห้อง และพยานได้พบผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ และสาเหตุที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ มาเพราะว่ามีสมาชิกสภาเกษตรกรมาพักด้วยจึงมาดูแลกัน จากนั้นเวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้มาชวนพยานไปที่กระทรวงพาณิชย์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ แจ้งพยานว่า “เค้าขอดูตัว” พยาน ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ ซึ่งเป็นประธานสภาเกษตรกร จังหวัดราชบุรี จึงนั่งรถยนต์ส่วนตัว โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ เป็นคนขับรถ เมื่อถึงกระทรวงพาณิชย์ พยานพบนายวิถี สุพิทักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๙๑ มารอผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ อยู่แล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้พาพยาน ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ เข้าไปที่ห้องทำงานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ซึ่งเป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เมื่อพยานพบผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ พยานจึงแนะนำตัวพยาน ชื่อ นามสกุล มาจากจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ก็แนะนำตัวเช่นกัน ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ได้กล่าวว่า “ถ้าได้เป็นแล้วจะขอสักสองสามอย่าง ก็เข้าใจนะว่ามาที่นี่อะไรยังไง” หลังจากนั้น นายไชยวิทย์ จึงกล่าวกับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ว่า “งั้นนายผมกลับแล้วนะ” จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ และพวกจึงพาพยานกลับที่พักที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท ต่อมาวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้โทรมาหาพยานแจ้งว่าให้พยานไปที่กระทรวงพาณิชย์อีกครั้ง พยานพร้อมด้วยผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ขับรถไปที่กระทรวงพาณิชย์ เมื่อไปถึงกระทรวงพาณิชย์ พยานพบผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ รออยู่แล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ จึงพาพยานและพวกรวม ๕ คน ขึ้นลิฟท์ไปชั้น ๓ ที่ห้องทำงานของรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ พบผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ กล่าวกับพยานว่า “ตามนั้นนะถ้าได้เป็นผมขอสักสองสามอย่าง ถ้าไม่ได้ทำไงเอาอย่างงี้ไหมเซ็นใบลาออกทิ้งไว้ให้ผม” พยานตอบว่า “ได้ครับ” ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ จึงเรียกเจ้าหน้าที่มาและแจ้งว่าให้เอาใบลาออกมา ๒ ใบ พยานและผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ จึงเขียนชื่อนามสกุลและลงชื่อในใบลาออกมีข้อความว่า ข้าพเจ้าขอลาออกจากสมาชิกวุฒิสภา และแนบสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ได้ให้เจ้าหน้าที่นำไปเก็บ แล้วแจ้งพยานว่ากลับได้แล้ว จากนั้นพยานจึงกลับมาถึงโรงแรมไพน์เฮิร์สท พยานได้รับแจ้งจากนายเติมศักดิ์ว่าให้ไปที่ชั้น ๕

เป็นห้องพักของผู้ใดจำไม่ได้ และเมื่อเข้าไปในห้องพักมีบุคคลเป็นชายไทย อายุประมาณ ๔๐ ปี ถ้าเห็นหน้าอีกครั้งจะจำได้และได้แจ้งขอเก็บโทรศัพท์เคลื่อนที่ และได้สอบถามถึงเอกสาร สว. ๓ และได้นำแผ่นพลาสติกใสมาทาบด้านหลังเอกสาร สว. ๓ และขีดเป็นช่อง จำนวน ๑๐ เบอร์ และมีการขีดช่องเล็กอีก ๒๐ ช่อง และให้ผู้สมัครทุกคนเขียนด้วยลายมือตนเอง และในห้องมีผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ อยู่ด้วย พยานเห็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาอยู่ในห้องประมาณ ๑๕ ถึง ๑๖ คน และเมื่อผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาเริ่มเขียนหมายเลขแล้ว จึงมีการถกเถียงในห้อง และมีการกล่าวว่า ถ้าทำแบบนี้โดยไม่มีหมายเลขตนเองจึงมีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่ไม่ยินยอม และเมื่อพยานเริ่มเขียนหลังจากที่มีการเริ่มโวยวายว่า ไม่มีหมายเลขตนเอง และบุคคลที่ให้เขียนโพย ได้กล่าวว่าให้หยุดก่อน และผู้ที่โวยวายคือ นายเดชา และนายเติมศักดิ์ จากนั้น ทีมงานที่จัดทำโพยได้ฉีกโพยที่เขียนแล้วเก็บไว้ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้กล่าวว่า ให้พวกเราสนทนาให้รู้เรื่อง ขณะนั้นนายเดชากับนายเติมศักดิ์ ยังอยู่ในห้องพัก ชั้น ๕ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้แจ้งผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่เหลือ ประมาณ ๑๐ คน ให้กลับมาดำเนินการ โดยช่วยเหลือกันในกลุ่มและไม่มีการเขียนโพยและแยกย้ายไปพัก จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ได้ส่งไลน์มาหาพยานและแจ้งว่าหากอยู่ในสายกลุ่ม ๖ ให้เลือกหมายเลขคือ ๙๑, ๑๔๔, ๘๗, ๑๐๗, ๑๒๓ ปรากฏตามภาพบุคคลและโพยที่พยานตรวจดู ซึ่งจากการไต่สวนพยานรหัส ๐๑/๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้เดินทางไปยังกระทรวงพาณิชย์ สนามบินน้ำ จังหวัดนนทบุรี และได้ประชุมร่วมกันโดยมีบุคคลที่อยู่ในสถานที่เกิดเหตุ คือ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ ซึ่งเป็นประธานสภาเกษตรจังหวัดราชบุรี นายณรงค์รัตน์ ม่วงประเสริฐ พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นเลขาธิการสภาเกษตรกรแห่งชาติ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานสภาเกษตรกรแห่งชาติและอดีตหัวหน้าสำนักสภาเกษตรกรจังหวัดราชบุรี ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการประจำภาคสภาเกษตรกรแห่งชาติ พยานรหัส ๐๑/๒๖ ซึ่งเป็นประธานสภาเกษตรกรแห่งชาติจังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ หมายเลข ๙๑ นายจิระเดช ธาราศักดิ์ พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นคณะที่ปรึกษาของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ นางกรกมล อเนกะมัย พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นข้าราชการกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ คณะทำงานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ นายวิฑูรย์ สุขพลู พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง อดีตพาณิชย์จังหวัดราชบุรี คณะทำงานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ และนายประชาชัย เสือโรจน์ พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง ข้าราชการกรมการค้าภายในคณะทำงานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ รวม ๑๑ คน และวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการประชุมร่วมกันโดยมีบุคคลที่อยู่ในสถานที่เกิดเหตุคือ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ พยานรหัส ๐๑/๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ นายจิระเดช นางกรกมล นายวิฑูรย์ และนายประชาชัย รวม ๑๐ คน

เห็นว่า ขณะเกิดเหตุมีพยานรหัส ๐๑/๒๖ เพียงคนเดียวที่ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ นัดหมายให้มาดูตัวเพื่อเป็นสมาชิกวุฒิสภาในโควตาของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ แต่ในการให้ถ้อยคำของพยานรหัส ๐๑/๒๖ ไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุนว่าพยานรหัส ๐๑/๒๖ ได้สนทนากับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ เพื่อนัดดูตัวเพื่อให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาในโควตาของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ รวมทั้งเหตุการณ์ขณะอยู่บนรถยนต์กับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ ที่ร่วมเดินทางไปด้วยเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ และพยานของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า การพบกันระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ กับพยานรหัส ๐๑/๒๖ เป็นการประชุมเพื่อแก้ปัญหาไก่งวงล้นตลาดที่มีการติดต่อประสานงานเกี่ยวกับเรื่องมาอย่างต่อเนื่อง แต่พยานรหัส ๐๑/๒๖ ขอให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ช่วยเหลือเรื่องการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ไม่ตกลงด้วย โดยมีหนังสือสภาเกษตรกรจังหวัดราชบุรี ที่ สภจ.รบ ๐๑๐๔/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์สนับสนุนงบประมาณเพื่อช่วยเหลือกลุ่มวิสาหกิจชุมชนไก่งวงราชบุรี เป็นหลักฐาน ซึ่งสภาเกษตรจังหวัดราชบุรี มีหนังสือถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ซึ่งเป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เพื่อสนับสนุนการให้ถ้อยคำว่ามีการนัดสนทนากันเพื่อแก้ปัญหาเรื่องไก่งวงล้นตลาด ประกอบกับพยานรหัส ๐๑/๒๖ ผู้ถูกร้อง และพยานผู้ถูกร้อง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน

พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการประชุมร่วมกันของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ซึ่งเป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ ซึ่งเป็นประธานสภาเกษตรจังหวัดราชบุรี นายณรงค์รัตน์ ม่วงประเสริฐ ซึ่งเป็นเลขาธิการสภาเกษตรกรแห่งชาติ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ สำนักงานสภาเกษตรกรแห่งชาติ และอดีตหัวหน้าสำนักสภาเกษตรกรจังหวัดราชบุรี ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการประจำภาคสภาเกษตรกรแห่งชาติ นายสงบ สุขสำราญ ซึ่งเป็นประธานสภาเกษตรกรแห่งชาติจังหวัดสุพรรณบุรี นายจิระเดช ธาราศักดิ์ ซึ่งเป็นคณะที่ปรึกษา นางกรกมล อเนกะมัย ซึ่งเป็นข้าราชการสังกัดกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ คณะทำงาน นายวิฑูรย์ สุขพลู อดีตพาณิชย์จังหวัดราชบุรี คณะทำงาน และนายประชาชัย เสือโรจน์ ข้าราชการสังกัดกรมการค้าภายใน คณะทำงาน รวม ๑๑ คน และเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก็ได้มีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้มีหน้าที่ดังกล่าว อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๗ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีนายวิถี สุพิทักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙

จากการไต่สวนนายวิถี สุพิทักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ถูกกล่าวหาว่าไปรวมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท จังหวัดปทุมธานี (สนามกอล์ฟ) และยินยอมให้นายนภินทร ศรีสรรพางค์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๒ ช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา จากการไต่สวนปรากฏพยานหลักฐานพบการติดต่อระหว่างนายเมธัสสิทธิ์ ลัคนทินวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ กับผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันที่การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศแล้วเสร็จ จำนวน ๕๕ ครั้ง แต่เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ กับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ ปรากฏว่าบุคคลทั้งสองรู้จักกันและเคยทำงานร่วมกันมาก่อน โดยขณะผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ เป็นสมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้แต่งตั้งผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ เป็นที่ปรึกษาคณะทำงานการเกษตรและสหกรณ์ จึงมีโอกาสทำงานร่วมกันในงานของราชการและงานของสภาเกษตรกรแห่งชาติ การโทรติดต่อกันระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ กับผู้ถูกร้องที่ ๒๑๕ จึงเป็นเรื่องปกติสำหรับบุคคลที่รู้จักและเคยทำงานร่วมกัน จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเย็นได้เดินทางไปที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท เวลาประมาณ ๑๗.๓๐ นาฬิกา แต่ไม่ได้มีการกล่าวกับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาคนใด อยู่ที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท ประมาณ ๑ ชั่วโมง และเดินทางกลับ ข้อเท็จจริงจากการไต่สวนปรากฏข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ว่าในวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระหว่างเวลาประมาณ ๑๓.๓๐ ถึง ๑๖.๔๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ อยู่ที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ อยู่ในโรงแรมไพน์เฮิร์สท ประมาณ ๓ ชั่วโมง การไปปรากฏตัวของผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ที่โรงแรมไพน์เฮิร์สท เป็นเหตุการณ์ลักษณะเดียวกับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศคนอื่น ที่นัดรวมตัวพบปะกัน เพราะพยานที่ไต่สวนประกอบได้แก่พลตำรวจโท คำรบ ปัญญาแก้ว นายธนวัฒน์ ศรีสุข พลเอก นุชิต ศรีบุญส่ง นางสาวณัฐนันท์ ทองดีวงศ์ นายภิญโญ เวียนประพันธ์ นายอัครวัฒน์ พงศ์ธนาชลิตกุล พันเอก ไพบูลย์ พัสดร นายสมโชค พูลสุข พันตำรวจโท สุภัทธ์ ธรรมธนารักษ์ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ร.น. นายพลตรี ดวงใส ก็ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานเคยเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มไลน์เพื่อแนะนำตัว นอกจากนี้ พลตำรวจโท คำรบ ปัญญาแก้ว และนายพลตรี ดวงใส ยังให้ถ้อยคำอีกว่าเคยไปร่วมประชุมนัดพบกันเพื่อแนะนำตัวของสมาชิกกลุ่มไลน์ ซึ่งเห็นได้ว่าการรวมกลุ่มทางไลน์และการนัดพบกันระหว่างบุคคลในกลุ่มไลน์เพื่อแนะนำตัวเป็นพฤติการณ์ปกติที่เกิดขึ้นในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนว่ามีการสมยอมแลกเปลี่ยนการลงคะแนนให้แก่กันโดยการร่วมกันทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่ แม้ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาบัญชีสำรอง กลุ่มที่ ๖ แต่ยังไม่อาจยืนยันได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๙ กระทำความผิดตามที่มีการกล่าวหา

ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า การฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๗๐ และมาตรา ๘๑

กลุ่มจังหวัดนครพนม

กรณีที่ ๑ ประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒

กรณีนายสากล ภูลศิริกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ นายศุภชัย โพธิ์สุ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ และนายปริญญา ธรเสนา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๑๐/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานเดินทางไปถึงโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ พระนครศรีอยุธยา ตามที่นายเกรียงไกร ภักดี ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภากลุ่ม ๑๘ จังหวัดนครพนม ซึ่งเป็นลูกน้องของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ ได้แจ้งทางโทรศัพท์ พยานได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ ในวันดังกล่าว โดยมีพยานรหัส ๑๘/๒๖ และพยานรหัส ๑๙/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานทั้งสองได้รับการติดต่อจากผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ ให้เข้าร่วมประชุมที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และได้พบผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ นายสิทธิกร ธงยศ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ นายสมหมาย ศรีจันทร์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดนครพนม พยานรหัส ๑๐/๒๖ ให้ถ้อยคำอีกว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ ชักชวนการลงคะแนนและได้แจกปากกาและไม้บรรทัดให้ผู้เข้าร่วมจัดทำโพยในเอกสาร สว. ๓ และมีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศบางคนโวยวายไม่พอใจเพราะไม่มีหมายเลขของตนเองในโพย ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ แจ้งว่า “ไม่ต้องกลัวถึงไม่มีหมายเลขของเราจังหวัดอื่นก็จะเลือกหมายเลขของเราอยู่แล้ว ถ้าใครไม่มีแต้มมาเอาเงินสด ๆ กับผมเลย ๓๐๐,๐๐๐ บาท” ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ แจ้งด้วยว่า “ไม่ต้องกลัว เราอยู่ตรงนี้ จังหวัดนครพนม มี สว. ได้ ๒ คน ก็จะมีผู้ช่วย สว. ๘ คน ต่อคน ได้ ๑๖ คน ในห้องนี้มีอยู่ประมาณ ๒๙ คน ถ้าในห้องนี้มีใครไม่ได้รับเลือกเป็น สว. เราก็ผลัดกันเป็นผู้ช่วย สว. คนละ ๒ ปี และไม่ต้องกลัว คนไหนเป็น สว. ผมจะให้เซ็นใบลาออกไว้ และในห้องนี้มีกล้องวงจรปิดเก็บภาพไว้ทั้งหมดแล้ว” ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ ได้เชิญพยานรหัส ๑๘/๒๖ และพยานรหัส ๑๙/๒๖ ไปเจรจา โดยพยานรหัส ๑๙/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ แจ้งกับพยานว่า “ท่านอาจารย์ครับท่านอาจารย์เป็นผู้หลักผู้ใหญ่ให้พวกเรา ผมได้เสนอชื่ออาจารย์ไปยังผู้ใหญ่ไปแล้ว โดยนครพนมได้ ๖ คน” และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ แจ้งว่า “เมื่อ สว. ได้เข้าไปแล้ว มีอำนาจแต่งตั้งผู้ช่วยประมาณ ๖ คน แต่ในกรณีนี้ พวกเราหลายคนก็คงไม่ได้เป็นสมาชิกวุฒิสภาทุกคน และขอเป็นหลักการว่า หากท่านอาจารย์ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ก็ขอให้ท่านอาจารย์แต่งตั้งผู้ช่วยสักครึ่งหนึ่ง” ซึ่งหมายความว่า ผู้ที่ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจะต้องแต่งตั้งบุคคลที่ไม่ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยสมาชิกวุฒิสภา

เห็นว่า พยานรหัส ๑๘/๒๖ และพยานรหัส ๑๙/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้เดินทางไปที่โรงแรมกรุงศรีวิเวอร์เพื่อเข้าร่วมประชุมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ ก็ยอมรับว่าได้ไปที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ในวันดังกล่าวจริง โดยมีข้อมูลการใช้แอปพลิเคชัน Google Maps ของพยานรหัส ๑๘/๒๖ และพยานรหัส ๑๙/๒๖ และมีผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ให้ถ้อยคำว่า วันเกิดเหตุ ภายในห้องประชุมที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์มีผู้เข้าร่วมประชุมประมาณ ๑๐ กว่าคน โดยเห็นผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ผู้ถูกร้อง ๒๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ ร่วมอยู่ด้วย และพยานรหัส ๑๙/๒๖ ให้ถ้อยคำว่าเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ อยู่ในห้องประชุมทำโพย โดยเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ เป็นผู้นำการดำเนินงาน ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ แนะนำวิธีพร้อมทั้งแจกปากกาและไม้บรรทัดในการจัดทำโพย กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า มีการจัดประชุมทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของกลุ่มจังหวัดนครพนมที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ในวันดังกล่าว โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ เป็นผู้ร่วมบรรยายในห้องประชุม และเป็นผู้นำในการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเพื่อสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา โดยมีการเสนอให้หรือสัญญาว่าจะให้เงิน ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔

ซึ่งแจ้งในที่ประชุมว่า “ไม่ต้องกลัวถึงไม่มีหมายเลขของเรา จังหวัดอื่นก็จะเลือกหมายเลขของเราอยู่แล้ว ถ้าใครไม่มีแต้มมาเอาเงินสด ๆ กับผมเลย ๓๐๐,๐๐๐ บาท” ได้กระทำหรือร่วมกันกระทำหรือก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำดังกล่าวด้วย อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๑ ประเด็นที่ ๓

กรณีนายสากล ภูลศิริกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔

จากการไต่สวนมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ ได้มาพบพยาน และนางทิพย์วรมน เกษมศุภวงศ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ จังหวัดนครพนม กลุ่ม ๑๔ หมายเลข ๔๕ ที่ร้านนิยม จังหวัดนครพนม โดยเสนอว่าให้มารวมกลุ่มกับผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ และแจ้งว่าได้เตรียมเงินมาให้พยานและทีมแล้ว ซึ่งพยานและนางทิพย์วรมน เกษมศุภวงศ์ ปฏิเสธไม่เข้าร่วมและไม่ได้รับเงิน แต่จากการไต่สวนได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ เดินทางจากจังหวัดนครพนม เวลา ๐๙.๔๐ นาฬิกา ไปที่กรุงเทพมหานคร เวลา ๑๐.๕๐ นาฬิกา โดยสายการบินแอร์เอเชีย เที่ยวบินที่ FD ๓๓๙๙ และอยู่ที่กรุงเทพมหานครจนถึงวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นอกจากนี้ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ มีพฤติการณ์กระทำผิดดังกล่าว ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีที่ ๒

กรณีนายสิทธิกร ธงยศ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๑

จากการไต่สวนมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ และพยานรหัส ๐๙/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ เคยติดต่อพยานรหัส ๐๙/๒๖ เกี่ยวกับการลงคะแนนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๙.๐๖ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ โทรศัพท์ติดต่อมาในขณะพยานรหัส ๐๙/๒๖ อยู่กับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๒ พยานรหัส ๐๙/๒๖ จึงบันทึกเสียงการสนทนาไว้ ซึ่งจากการถอดข้อความการสนทนาระหว่างพยานรหัส ๐๙/๒๖ กับผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ มีข้อความว่า “มันก็มีอยู่แล้ว ๔๐ เนี่ย ๔๐ แต้มมีให้อยู่แล้ว” และข้อความว่า “มีคะแนนรองท้องก่อน” ย่อมสื่อความหมายได้ว่า เมื่อพยานรหัส ๐๙/๒๖ ตกลงเข้าร่วมกลุ่มของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ มีการรับรองว่า พยานรหัส ๐๙/๒๖ จะได้รับคะแนนในการเลือกรอบแรก ๔๐ คะแนน ทั้งปรากฏข้อความว่า “เรามีค่าเบี้ยเลี้ยงให้พี่เลขหกตัว” และข้อความว่า “๑ ขีดครับ ๑ ขีดมาเอากับผมเลย” สื่อความหมายได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ จะให้เงินตอบแทนจำนวน ๑ แสนบาท ข้อความว่า “ถ้าพี่พร้อมที่จะเป็นผู้ช่วยแจ้งมา แจ้งมาว่าต้องการเป็นผู้ช่วย ซึ่งมีเงินเดือนให้” มีความหมายว่า ถ้าพยานรหัส ๐๙/๒๖ พร้อมที่จะเป็นผู้ช่วยสมาชิกวุฒิสภา ก็จะแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยสมาชิกวุฒิสภาและจะได้รับเงินเดือนด้วย ข้อความว่า “ถ้าจะมาพัก พี่กับพี่เจ๊ก ผมพร้อมที่จะเปิดโรงแรมให้” และข้อความว่า “ตั๋วเครื่องบินผมมีให้” สื่อความหมายได้ว่า ถ้าพยานรหัส ๐๙/๒๖ และนางทิพย์วรมน เกษมศุภวงศ์ ตกลงเข้าร่วมกลุ่ม ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ จะให้ตั๋วเครื่องบินและจ่ายค่าโรงแรมให้แก่บุคคลทั้งสองคนในการเดินทางไปเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ รวมทั้งข้อความว่า หากผ่านรอบแรก การเลือกรอบสองขอให้เลือกคนของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ พยานหลักฐานดังกล่าวเป็นกรณีมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๒

จากการตรวจสอบพบธุรกรรมทางการเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ โอนเงิน ๑๘๓,๘๐๐ บาท ให้แก่นายสมชาย กุลากุล ซึ่งเป็นบุคคลใกล้ชิดกับนางสาวจินตนา กุลากุล ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอนาแก จังหวัดนครพนม กลุ่มที่ ๑๔ หมายเลข ๑ แต่จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ เคยเป็นวิศวกรประจำห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.ที.เค เพาเวอร์ และเคยเป็นผู้บริหารห้างหุ้นส่วนจำกัด ว.รามฤทธิรงค์เอ็นจิเนียริ่ง ทำธุรกิจรับเหมาก่อสร้าง รู้จักกับนายสมชาย กุลากุล ซึ่งเป็นผู้รับเหมารายย่อยและรับจ้างเหมาทำงานให้กับผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ เป็นประจำซึ่งรายการโอนเงิน ๑๘๓,๕๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นค่าจ้างทำโครงการธนาคารน้ำใต้ดินของนายสมชาย กุลากุล ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.ที.เค เพาเวอร์ ได้ทำสัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗ รับเงินค่าจ้างเป็นเงินจำนวน ๔๙๗,๐๐๐ บาท รายละเอียดตามสัญญาจ้างก่อสร้างและภาพถ่ายโครงการก่อสร้าง ไม่เกี่ยวข้องกับนางสาวจินตนา กุลากุล จากพยานหลักฐานดังกล่าวข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๓

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ โอนเงิน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๑ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภออำเภอบ้านแพง จังหวัดนครพนม กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๑ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครพนม กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๔ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๔๔ จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นการโอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๑ ซึ่งเป็นประธานชมรมกีฬาบ้านแพงเพื่อสนับสนุนการจัดโต๊ะจีนงานเลี้ยงปิดงานกีฬาบ้านแพงรวมใจ ครั้งที่ ๑ ของชมรมกีฬาอำเภอบ้านแพง สอดคล้องกับภาพถ่ายข้อความที่แจ้งในกลุ่มแอปพลิเคชันไลน์ซึ่งระบุชัดแจ้งว่า “ท่านที่จองโต๊ะจีน โอนได้ในนามทิชากร อติวรรณกุล (เสี่ยโอ๊ต) โอนภายในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗” และปรากฏภาพถ่ายหลักฐานการโอนเงินออนไลน์ของบุคคลและหลายหน่วยงานต่าง ๆ ที่โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๔๒๑ โต๊ะละ ๒,๐๐๐ บาท ระหว่างวันที่ ๓ ถึง ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ทั้งสิ้น ซึ่งเป็นคนละช่วงเวลากับพฤติการณ์ที่กล่าวหา สาเหตุที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ โอนเงินดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เพราะมีการเลื่อนกำหนดการแข่งขันฟุตบอลรอบชิงชนะเลิศที่กำหนดจากวันที่ ๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยปิดการแข่งขันและเลี้ยงโต๊ะจีนในวันเดียวกัน อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๔๒๑ ไม่ได้ไปประชุมจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เห็นว่า การโอนเงินดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๔

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ โอนเงิน ๓๑,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี “นครพนมแทรเวลเซ็นเตอร์” โดยมีนางเปรมปรีดา เกตุวัฒนเวสน์ ซึ่งเป็นเจ้าของร้านจำหน่ายตั๋วเครื่องบินโดยสาร ชื่อ “นครพนมแทรเวลเซ็นเตอร์” ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ได้มาติดต่อที่ร้านนครพนมแทรเวลเซ็นเตอร์เพียงคนเดียวเพื่อติดต่อซื้อตั๋วเครื่องบินโดยสารกับพยาน โดยแจ้งว่าจะซื้อบัตรโดยสารเครื่องบินจำนวน ๘ คน สอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ นายสมหมาย

ศรีจันทร์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ นายเกรียงไกร ศักดี ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ นายสมโภช อ้วนดี นายกิตติศักดิ์ จำปา นายนพพร พรหมจันทร์ นายประพงษ์ วงศ์ล่าม และนายบรรจบ พรมสา ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ ซึ่งให้ถ้อยคำยอมรับว่า เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ ได้มีการแนะนำตัวและสนทนาเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่โรงงานคอนกรีตซีแพคของนายสิทธิกร ธงยศ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ และสนทนาถึงการเดินทางไปสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยเครื่องบินโดยสาร จากนั้นจึงได้ฝากเงินค่าโดยสารกับพยานผู้ถูกร้องซึ่งเป็นลูกจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ เป็นเงินคนละ ๔,๑๒๐ บาท แต่จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ให้ถ้อยคำว่า พยานผู้ถูกร้องแจ้งให้ทุกคนทราบว่ากำลังจะซื้อบัตรโดยสารเครื่องบินผ่านทางเอเจนซี่ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ จึงแจ้งว่าหากใครประสงค์จะเดินทางไปกรุงเทพมหานครพร้อมกัน ก็สามารถจ่ายเงินสด ๔,๑๒๐ บาท ให้กับพยานผู้ถูกร้องเพื่อดำเนินการซื้อบัตรโดยสารเครื่องบิน และผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ ให้ถ้อยคำว่า ขณะที่ทุกคนฝากเงินกับพยานผู้ถูกร้อง ตนเองมีเงินไม่พอ จึงกลับไปนำเงินที่บ้านในอำเภอเรณูนคร และได้ฝากเงินไว้กับคุณแป๋ว ๔,๑๒๐ บาท ซึ่งไม่สอดคล้องกับพยานผู้ถูกร้องที่ให้ถ้อยคำว่า ในเหตุการณ์ดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ แจ้งว่า “ถ้าใครจะฝากเงิน ก็ให้ฝากไว้กับลูกน้องของผมคนนี้” ไม่ได้มีการแจ้งค่าบัตรโดยสารเครื่องบิน ๔,๑๒๐ บาท และพยานจองซื้อบัตรโดยสารเครื่องบินไม่เป็น อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ เคยให้ถ้อยคำในฐานะพยานว่า ได้มอบเงินสด ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่คุณแป๋ว เพื่อชำระค่าบัตรโดยสารเครื่องบิน ทำให้ยิ่งขัดแย้งไม่ตรงกัน ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ ซึ่งเป็นเจ้าของร้านนครพนมแทรเวลเซ็นเตอร์ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ได้เข้ามาติดต่อกับพยานที่ร้านนครพนมแทรเวลเซ็นเตอร์ เพื่อขอซื้อบัตรโดยสารเครื่องบินไปกลับนครพนม - กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ ได้แจ้งเที่ยวบินและค่าบัตรโดยสารเครื่องบิน คนละ ๔,๑๒๐ บาท ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ซื้อบัตรโดยสารเครื่องบินระบุชื่อผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ซื้อบัตรโดยสารเที่ยวบินไปกรุงเทพมหานครเท่านั้น เป็นเงินจำนวน ๒,๑๖๐ บาท โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ได้โอนเงินชำระค่าบัตรโดยสารเครื่องบินเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๑,๐๐๐ บาท ปรากฏตามภาพถ่ายการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ กับร้านนครพนมแทรเวลเซ็นเตอร์ อีกทั้งพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๔ ให้ถ้อยคำอีกว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ หรือบุคคลใกล้ชิดไม่เคยมาสอบถามราคาค่าบัตรโดยสารเครื่องบินก่อนวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ แต่อย่างใด ซึ่งราคาบัตรโดยสารเครื่องบินโดยสารที่ซื้อผ่านตัวแทนจำหน่ายจะมีราคาสูงกว่าราคาบัตรโดยสารเครื่องบินที่ซื้อกับสายการบินโดยตรง และราคาค่าตั๋วเครื่องบินที่แสดงบนเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันของสายการบิน มีราคาไม่ตรงกับราคาบัตรโดยสารเครื่องบินที่ตัวแทนทำการจองในระบบกับสายการบิน ทำให้ผู้ซื้อไม่ทราบราคาของตัวแทนจำหน่าย นอกจากนี้จากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ยังได้ซื้อบัตรโดยสารเครื่องบินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ อีกด้วย และน่าเชื่อว่า เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ และผู้ถูกร้องที่มาแนะนำตัวที่โรงงานคอนกรีตซีแพคไม่ทราบราคาบัตรโดยสารเครื่องบินไปกลับนครพนม – กรุงเทพ คนละ ๔,๑๒๐ บาท ดังนั้น ที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ อ้างได้ฝากเงินคนละจำนวน ๔,๑๒๐ บาท เพื่อซื้อบัตรโดยสารเครื่องบิน ไม่น่าเชื่อถือและไม่อาจรับฟังได้ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ และผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ร่วมกันจัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และซื้อบัตรโดยสารเครื่องบินดังกล่าวรวม ๓๑,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๒๔ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด สำหรับผู้ถูกร้องที่ ๔๒๕ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ แม้จะไม่ได้เดินทางไปด้วยบัตรโดยสารเครื่องบินดังกล่าวก็ตาม แต่จากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๕

และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ ให้สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ นำไปใช้เป็นหลักฐานประกอบการซื้อบัตรโดยสารเครื่องบิน ถือได้ว่าเป็นการรับหรือยอมจะรับประโยชน์อื่นใดแล้ว การกระทำของกลุ่มผู้ถูกร้องดังกล่าวเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กลุ่มจังหวัดสุโขทัย

กรณีที่ ๑ ถึงกรณีที่ ๔

กรณีพลเอก สวัสดิ์ ทัศนา ผู้ถูกร้องที่ ๖ นายวิรัช บัวคง ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ นายสมเจตน์ ลิมปะพันธ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ และนางนงลักษณ์ ก้านเขียว ผู้ถูกร้องที่ ๒๕

จากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ก่อนวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ได้มีการติดต่อกับพยานรหัส ๐๕/๒๖ ผ่านช่องทางแอปพลิเคชันไลน์ และแจ้งให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ไปพบผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ซึ่งเคยเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุโขทัย พรรคภูมิใจไทย ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ ซึ่งเป็นเลขานุการของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ไปที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ต่อมาพยานรหัส ๐๕/๒๖ ได้แจ้งพยานรหัส ๐๖/๒๖ ให้เดินทางไปที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา สอดคล้องกับพยานรหัส ๐๖/๒๖ ที่ให้ถ้อยคำว่าพยานรหัส ๐๕/๒๖ ได้แชร์โลเคชันให้แก่พยาน พยานรหัส ๐๕/๒๖ ให้ถ้อยคำต่อไปว่าเมื่อไปถึงโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ แจ้งให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ไปรับกุญแจห้องจากลูกน้องโดยไม่มีการลงทะเบียนเข้าพัก โดยพยานรหัส ๐๕/๒๖ พักร่วมกับพยานรหัส ๐๖/๒๖ ที่ห้อง ๖๑๘ ต่อมาเวลาประมาณ ๑๖.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ แจ้งให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ไปพบผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ที่ล็อบบี้ หลังจากนั้น ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ เชิญพยานรหัส ๐๕/๒๖ และพยานรหัส ๐๖/๒๖ ไปร่วมสนทนา ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ กล่าวถ้อยคำว่า “แสดงความยินดีที่จะรับเข้า เป็น สว. ในครั้งนี้ พรรคเรา คนของพรรคเรา เข้ามาพันกว่าคนเกือบจะถึงครึ่งอยู่แล้ว คุณเป็นคนนึงที่พรรคได้เลือก” พยานรหัส ๐๕/๒๖ เข้าใจว่าเป็นพรรคภูมิใจไทย ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ กล่าวอีกว่าจะให้พยานรหัส๐๕/๒๖ ลงลายมือชื่อในใบลาออกจากสมาชิกวุฒิสภาไว้ล่วงหน้าโดยไม่ลงวันที่ และขอบัตรประจำตัวประชาชนเพื่อประกอบใบลาออก จากนั้นให้ลูกน้องไปพิมพ์ใบลาออก โดยพยานรหัส ๐๕/๒๖ ปรึกษากับพยานรหัส ๐๖/๒๖ จึงตกลงตามข้อเสนอ เพราะเข้าใจว่าเป็นเงื่อนไขของพรรคภูมิใจไทย โดยพยานรหัส ๐๖/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานรหัส ๐๕/๒๖ เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ รับใบลาออกจากพยานรหัส ๐๕/๒๖ แล้ว ได้แจ้งว่า “สิ่งที่พี่ต้องปฏิบัติ คือ ต้องทำตามโพยที่พรรคจัดทำมาให้ ซึ่งจะเป็นโพยของแต่ละคนทั้งรอบเช้าและรอบบ่ายให้พี่ลงคะแนนตามโพยนั้น ถึงไม่มีชื่อพี่ก็ไม่ต้องสนใจ พี่ได้เป็น สว.แน่นอน” ต่อมาเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ ได้แจ้งให้เตรียมสมุด สว. ๓ พร้อมบัตรห้อยคอของแต่ละคน จากนั้นพยานรหัส ๐๕/๒๖ และกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดสุโขทัย รวมประมาณ ๒๐ กว่าคนก็เข้าไปยังห้องเล็ก ๆ ที่อยู่ตรงข้ามทางขึ้นบันไดห้องอาหาร เมื่อเข้าไปในห้องมีหญิงคนหนึ่งประจำที่เคาน์เตอร์คอยแจ้งให้ติดบัตรประจำตัว และปิดโทรศัพท์โดยให้ฝากไว้ที่เคาน์เตอร์แล้วให้นั่งเป็นรูปตัวยู มีคนแจกไม้บรรทัดเพื่อให้ทุกคนใช้ตีเส้นตารางให้ได้จำนวน ๑๐ ช่องลงในเอกสาร สว. ๓ และมีคนแจกโพยให้แต่ละคน คนละ ๑ แผ่น โดยให้เขียนหมายเลขตามโพยลงในช่องตารางด้วยลายมือตนเองห้ามลอกกันเพราะหมายเลขของแต่ละคนไม่เหมือนกัน จากนั้นให้พลิกกระดาษหน้าต่อไป และให้ตีตารางในกระดาษให้ได้จำนวน ๒๐ ช่อง แต่ละช่องให้เขียนหมายเลขกำกับไว้ลำดับที่ ๑ ถึง ๒๐ และมีคนแจกโพยคนละ ๑ แผ่น เพื่อให้เขียนหมายเลขในตาราง

ซึ่งจะมีคนตรวจความถูกต้องทุกขั้นตอน เมื่อจัดทำโพยเสร็จหญิงที่อยู่บริเวณเคาน์เตอร์จะยึดเอกสาร สว. ๓ แล้วแจ้งว่าจะคืนเอกสาร สว. ๓ เช้าวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เมื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเสร็จ พยานรหัส ๐๕/๒๖ ขอตัวกลับกรุงเทพมหานครเพราะพยานรหัส ๐๕/๒๖ เพราะมีธุระส่วนตัวที่โรงแรมอัศวิน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ นาฬิกา ขณะพยานรหัส ๐๕/๒๖ อยู่ที่โรงแรมอัศวิน ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ โทรทางแอปพลิเคชันไลน์แจ้งให้พยานรหัส ๐๕/๒๖ เดินทางกลับไปที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ให้ทันภายในเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา เมื่อพยานรหัส ๐๕/๒๖ เดินทางไปถึงโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ ในเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา พบว่ามีการประชุมที่ห้องประชุมใหญ่ของโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ได้กล่าวทำนองว่า “ขอความร่วมมือในการเก็บเอกสาร สว. ๓ และขอให้ทุกคนปฏิบัติตามขั้นตอนและวิธีการที่ได้รับรู้จากการบรรยายในการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ส่วนเอกสาร สว. ๓ ทีมงานจะนำไปให้ในช่วงเช้าของวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๔.๐๐ นาฬิกา จะมีคนไปปลุกทุกคนที่ห้อง จากนั้นเวลา ๐๕.๐๐ นาฬิกา จะเดินทางออกจากโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ โดยพยานรหัส ๐๖/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานรหัส ๐๕/๒๖ นอกจากนี้พยานรหัส ๐๕/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ระหว่างวันที่ ๒๔ ถึงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานได้พบผู้ถูกร้องที่ ๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ซึ่งในวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๕.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ได้นั่งรถตู้ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ กับทีมงานจัดเตรียมไว้คันเดียวกับพยานรหัส ๐๕/๒๖ และพยานรหัส ๐๖/๒๖ ประกอบกับจากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบพิกัดการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๕ อยู่บริเวณโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ เห็นว่า พยานรหัส ๐๕/๒๖ และพยานรหัส ๐๖/๒๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันโดยลำดับเหตุการณ์อย่างมีขั้นตอนตามที่ได้รู้เห็นมาด้วยกัน ทั้งยังมีข้อมูลโทรศัพท์สนับสนุนถ้อยคำของพยานดังกล่าวให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริงและมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่าไม่ได้กระทำความผิด กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ และ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ กระทำการ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้มีการให้เงินและทรัพย์สินแก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๒๕ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินค่าอาหาร ค่าที่พัก และเสื้อ เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด โดยผู้ถูกร้องดังกล่าวร่วมกันสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

การกระทำรายบุคคล

รายบุคคลลำดับที่ ๑๑

กรณีพลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ผู้ถูกร้องที่ ๘ และพันตำรวจเอก ชินโชติ พึ่งแสง ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖

จากการตรวจสอบธุรกรรมการทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘ โอนเงิน ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๘ ผู้ถูกร้องที่๑๘๖ และนางพัสภร พึ่งแสง ชี้แจงว่า เป็นเงินชำระค่าขนมคุกกี้ ๑๐ กล่อง กล่องละ ๓๐๐ บาท ซึ่งมีการซื้อขายขนมคุกกี้เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกร้องที่ ๘ ชี้แจงว่า เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นระยะเวลาภายหลังจากวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ ไม่ได้รับเลือกระดับอำเภอ และหลังการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ การโอนเงินดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาทั้งในระดับอำเภอและระดับจังหวัด แต่จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ และนางพัสภร พึ่งแสง ชี้แจงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖

ไปที่ห้องประชุมมหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์เพื่อเลือกสมาชิกวุฒิสภา อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ และได้พบผู้ถูกร้องที่ ๘ นั่งประจำโต๊ะตามชื่อที่จัดไว้ ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๘ โอนเงินค่าขนมคุกกี้ ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ เพื่อนำไปมอบให้นางพัสภร พึ่งแสง ซึ่งผิดวิสัยและเป็นพิรุธ เนื่องจากในการซื้อขายขนมคุกกี้น่าจะชำระเงินในทันทีหรือหลังจากนั้นไม่นานนัก แต่กรณีที่มีการกล่าวหาอ้างว่ามีการซื้อขายขนมคุกกี้เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ แต่โอนเงินชำระค่าขนมคุกกี้เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นเวลากว่า ๑๐ วัน น่าเชื่อว่าเป็นการโอนเงินเมื่อทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ ไม่ได้รับเลือกระดับอำเภอเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ทั้งเป็นการโอนเงินระหว่างผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่อยู่ในกลุ่มเดียวกันในการเลือกระดับอำเภอ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ ลงคะแนนเลือกกันเองภายในกลุ่มที่ ๒ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๘ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และโอนเงิน ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนน หรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ ได้เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าว เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๑๒

กรณีนายสุเทพ สังข์วิเศษ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ และร้อยตำรวจตรี พินัย วรรณทอง ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๒

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ โอนเงิน ๓,๐๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๒ ชี้แจงว่าเป็นการชำระหนี้ส่วนตัวให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๒ แต่ไม่มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่ามีการกู้ยืมเงินหรือมีมูลหนี้ต่อกัน อีกทั้งเป็นการโอนเงินใกล้กับวันสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา คำชี้แจงดังกล่าวฟังไม่ขึ้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ให้เงิน ๓๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๒ เพื่อจูงใจให้สมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าว เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๑๓ ลำดับที่ ๑๔ และลำดับที่ ๑๕

กรณีนายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ นายวีระ สุดสังข์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ และนายนิรันดร์ บัวศิริ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๓

ประเด็นที่ ๑ ประเด็นที่ ๓ และประเด็นที่ ๔

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งอยู่ในช่วงการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ โอนเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือก ๒ ราย โดยเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ โอนเงิน ๑,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ ต่อมาเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โอนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๓ หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ อีก ๑๐,๐๐๐ บาท จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑๗ เพียงปฏิเสธว่าไม่ได้โอนเงิน ๑,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ และเคยโอนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาทเพราะผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ ขอกู้ยืมเงิน แต่ไม่มีหลักฐาน ส่วนประเด็นที่มีการโอนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๓

มีการชี้แจงว่า เป็นมัดจำค่าอาหารและค่าจัดงานเลี้ยงนอกสถานที่ในวันคล้ายวันเกิดหลานสาวของผู้ถูกร้องที่ ๑๙๗ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่บ้านผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ก็ไม่มีหลักฐานมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ ประกอบกับจากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในการเลือกระดับอำเภอในกลุ่มเดียวกัน ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ ไม่ได้รับคะแนน กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนนและให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๓ เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๓ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าว เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

ประเด็นที่ ๒

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ โอนเงิน ๑,๐๐๐ บาท ให้แก่นายกิตติพันธ์ อนันตกูลจิรโชติ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดศรีสะเกษ กลุ่มที่๑๕ หมายเลข ๖ จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ช่วยจ่ายค่าอาหารและเครื่องดื่มเมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยไม่ปรากฏหลักฐานว่าเกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า นายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

รายบุคคลลำดับที่ ๑๖ และลำดับที่ ๑๗

กรณีนายสมบูรณ์ หนูนวล ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ และนายบำรุง ทองรอด ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๕

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ โอนเงิน ๔๙,๙๙๙ ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๕ แต่จากการตรวจสอบข้อมูลบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๕ ไม่ใช่กรณีที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๕ แต่เป็นกรณีที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๕ โอนเงิน ๔๙,๙๙๙ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งขณะนั้น ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๕ ไม่ได้มีสถานะเป็นผู้มีสิทธิเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙ ตามข้อกล่าวหา

รายบุคคลลำดับที่ ๑๘

กรณีนายยะโก๊ป หีมละ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘

ประเด็นที่ ๑

กรณีนายยะโก๊ป หีมละ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้ นายอดุลย์ เบ็ญละ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๙

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๙ จำนวน ๓ รายการ ได้แก่ (๑) รายการโอนเงิน เมื่อวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท (๒) รายการโอนเงิน เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท และ (๓) รายการโอนเงิน เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท ซึ่งรับฟังได้ว่าเป็นค่าตอบแทนในการจัดการงานของบริษัท อากิแบม ออย จำกัด เป็นรายเดือน เดือนละ ๕,๐๐๐ บาท และโอนเงินในลักษณะนี้ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๙ เป็นประจำ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๒

กรณีนายยะโก๊ป หีมละ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่นายสมชาย เล่งหลัก ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๑

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และ ๑๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๗ จำนวน ๗๐๐,๐๐๐ บาท จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ กับผู้ถูกร้องที่ ๑๓๑ ทำธุรกิจร่วมกันในการซื้อขายที่ดินโดยเป็นการจ่ายเงินค่าที่ดินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๑ ตามที่ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ ซื้อที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓.ก) เลขที่ ๒๓๕๑ และ ๒๗๕๕ ตำบลเกาะลันตาใหญ่ อำเภอเกาะลันตา จังหวัดกระบี่ จากผู้ถูกร้องที่ ๑๓๑ ตามสำเนาสัญญาจะซื้อจะขายที่ดิน สำเนาหนังสือสัญญาขายที่ดิน และสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓.ก) สำหรับการโอนเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินค่าใช้จ่ายและค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนโอนที่ดินทั้งสองแปลง ส่วนการโอนเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการจ้างคนงานไปหาหลักเขตและแนวเขตของที่ดินทั้งสองแปลง และมีการโอนในการร่วมทำธุรกิจก่อนหน้านี้ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๓

กรณีนายยะโก๊ป หีมละ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่นายอัมรินทร์ หมัดหลำ สามีของนางสาวรุสมาเรีย หมัดหลำ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๐

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่นายอัมรินทร์ หมัดหลำ ซึ่งจากการไต่สวนได้ความว่า เป็นการโอนเงินค่าจ้างที่นายอัมรินทร์ หมัดหลำ ทำการงานให้เกี่ยวกับการติดต่อและประสานงานทั่วไป โดยจะได้รับเป็นเงินเดือนประมาณสามหมื่นบาทขึ้นอยู่กับปริมาณงาน ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๔

กรณีนายยะโก๊ป หีมละ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่นายชยเดช ตันนิติกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๓

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงิน ๒๕,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๓ ต่อมาเมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๗ โอนเงินให้อีก ๒๕,๐๐๐ บาท ซึ่งจากการไต่สวนได้ความว่าเป็นการโอนเงินค่าจ้างที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๓ เป็นครูสอนเทนนิสให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ และเป็นทุนส่งเสริมให้บุตรสาวของผู้ถูกร้องที่ ๑๗๓ เป็นนักกีฬาเทนนิสในระดับอาชีพตามที่ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินในลักษณะนี้เป็นประจำ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๕

กรณีนายยะโก๊ป หีมละ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่นายอัฐนนท์ เส็มยามา ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๑

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงิน ๕๑,๒๓๘ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๑ จากการไต่สวนได้ความว่าเป็นการโอนเงินค่านายหน้าซื้อหินเนื่องจากบุคคลทั้งสองประกอบธุรกิจร่วมกัน โดยผู้ถูกร้องที่ ๓๘ ประกอบธุรกิจท่าเทียบเรือและส่งหินไปที่ประเทศสิงคโปร์ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๗๑ ประกอบธุรกิจรถขนส่งหินและเป็นนายหน้าซื้อหินจากเหมืองของบริษัท ไศล รุ่งเรือง จำกัด ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๑ เป็นประจำตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ก่อนประกาศให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘

กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๖

กรณีนายยะโก๊ป หีมละ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงินให้แก่นายอับดลเหล๊าะ เต๊ะหละ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ โอนเงิน ๖๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ซึ่งมีการชี้แจงว่าเป็นการโอนเงินที่มีสาเหตุจากเหตุการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ มาขอรับเงินบริจาคให้แก่สถานศึกษาปอเนาะ “ญามีอะตัฟซีรียะ” ซึ่งเป็นสถานศึกษาด้านศาสนาอิสลามที่ดำเนินงานโดยเอกชนที่มีการสอนให้กับเด็กยากจน แต่จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ให้ถ้อยคำว่า หลังจากได้รับเงินดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ไม่ได้เบิกถอนเงินไปมอบให้แก่สถานศึกษาปอเนาะ แต่ใช้วิธีเดินทางจากจังหวัดนราธิวาสกลับไปที่บ้านที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา และนำเงินสดจากที่บ้านไปมอบให้แก่สถานศึกษาปอเนาะอีกต่อหนึ่ง โดยในการให้ถ้อยคำช่วงแรก ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ให้ถ้อยคำว่า เงินดังกล่าวเป็นเงินสดที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ขอยืมมาจากภริยา แต่ในช่วงหลังกลับให้ถ้อยคำว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ เก็บไว้ในตู้เซฟ อันเป็นพิรุธ และเห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ สามารถบริจาคให้แก่สถานศึกษาปอเนาะด้วยวิธีการโอนเงินได้โดยไม่จำต้องใช้วิธีการไปขอยืมเงินจากภริยาที่บ้านที่อำเภอหาดใหญ่และต้องเดินทางนำเงินสดไปมอบให้แก่สถานศึกษาปอเนาะอีกต่อหนึ่ง และที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ อ้างว่าหนังสือขอบคุณของสถาบันศึกษาปอเนาะ “ญามีอะตัฟซีรียะ” พี่สาวของผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ เป็นผู้จัดทำก็ขัดแย้งกับพยานซึ่งเป็นเจ้าของสถานศึกษาปอเนาะดังกล่าวที่ให้ถ้อยคำว่า ภริยาของพยานเป็นผู้จัดทำหนังสือดังกล่าวและให้พยานลงลายมือชื่อ ประกอบกับเมื่อพิจารณาตัวอย่างหนังสือของสถานศึกษาปอเนาะ “ญามีอะตัฟซีรียะ” ที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ยื่นเพิ่มเติมทางอีเมล ลงวันที่ ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่าตัวอย่างหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗ กับหนังสือขอบคุณที่ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ ยื่นประกอบการชี้แจงมีรูปแบบต่างกันอย่างชัดเจน ทำให้หนังสือขอบคุณที่ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ นำมาอ้างเป็นหลักฐานนั้นไม่อาจรับฟังได้ อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ให้ถ้อยคำว่า ได้แจ้งให้เจ้าของสถานศึกษาปอเนาะดังกล่าวทราบว่าเป็นเงินของผู้ถูกร้องที่ ๓๘ แต่พยานซึ่งเป็นเจ้าของสถานศึกษาปอเนาะดังกล่าวให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ไม่ได้แจ้งว่าบุคคลใดเป็นผู้บริจาคเงินดังกล่าว พยานเข้าใจว่าเป็นเงินบริจาคของสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นการให้ถ้อยคำขัดแย้งกันในสาระสำคัญ นอกจากนี้ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนตรวจสอบโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ พบว่ามีการลบข้อความการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์กับผู้ถูกร้องที่ ๓๘ ก่อนที่จะมาให้ถ้อยคำ เมื่อพิจารณาลักษณะของการโอนเงินดังกล่าวซึ่งเกิดขึ้นในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และเป็นการโอนเงินให้แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเดียวกัน โดยในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสงขลา ผลคะแนนการเลือกในกลุ่มเดียวกันของกลุ่มที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ได้รับคะแนน ๘ คะแนน แต่ในการเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นหรือรอบไขว้ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ได้รับคะแนนเพียง ๑ คะแนน กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ รับเงินดังกล่าวเพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๑๙

กรณีนายคัมภีร์ ฉายแสง ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๒

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๒๐/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๒ ชักชวนให้พยานจัดหาบุคคลมาลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอของจังหวัดอำนาจเจริญ หลังจากการประชุมที่

รีสอร์ทสุขสำราญในพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๒ ให้เงิน ๑,๐๐๐ บาทแก่พยาน เป็นค่าถ่ายภาพและค่าเดินทาง โดยเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๒๐.๐๐ นาฬิกา พยานไปรอขึ้นรถยนต์ตู้และมีผู้ชาย ๑ คน เรียกพยานและคนที่นั่งอยู่ในรถยนต์ตู้ออกมารับเงินสดบริเวณท้ายรถ ซึ่งพยานได้รับเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท และมีบุคคลไปที่โรงแรม ลิม่า โฮเทล อยุธยา เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและเดินทางไปเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เห็นว่า พยานเพียงกล่าวอ้างว่ามีเหตุการณ์ดังกล่าวแต่ไม่มีหลักฐานใดมาสนับสนุนถ้อยคำให้น่าเชื่อถือ ซึ่งไม่อาจรับฟังได้ว่ามีเหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นจริง และที่พยานรหัส ๒๐/๒๖ อ้างว่ามีบุคคลไปที่โรงแรม ลิม่า โฮเทล อยุธยา เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ตรวจสอบแล้วพบเพียงข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของนายสุวิช จำปานนท์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๖ และนายสมพาน พละศักดิ์ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๐ ในช่วงวันที่ ๒๔ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ บริเวณใกล้เคียงกับโรงแรมลิม่า โฮเทล อยุธยา และข้อมูลการใช้โทรศัพท์เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นช่วงเวลาภายหลังจากการเลือกสมาชิกวุฒิสภาแล้วเสร็จ ซึ่งไม่เพียงพอที่จะยืนยันได้ว่ามีการสมยอมกันในการลงคะแนนดังที่พยานปากนี้ได้กล่าวอ้าง ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๒ ให้เงินแก่พยานรหัส ๒๐/๒๖ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

รายบุคคลลำดับที่ ๒๐

กรณีนางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก ผู้ถูกร้องที่ ๕๙ โอนเงินให้แก่นายโชคดี คุณโดน ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๘

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๕๙ โอนเงิน ๒,๒๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๘ จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นการโอนเงินเพื่อชำระค่าสินค้าเสื้อมัดย้อม ๒ ตัว ราคาตัวละ ๑,๑๐๐ บาท ให้แก่ร้านมารีย์ พิมาน ของผู้ถูกร้องที่ ๑๖๘ ตามรายการเดินบัญชีและบิลเงินสดรายการชำระค่าสินค้าดังกล่าว โดยไม่ปรากฏหลักฐานว่าเป็นการโอนเงินที่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๕๙ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙

รายบุคคลลำดับที่ ๒๑

กรณีนายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ โอนเงินให้แก่นายสนั่น ไพโรจน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ โอนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙ โดยมีการชี้แจงว่าเป็นการกู้ยืมเงินแต่ไม่มีหลักฐาน ประกอบกับจากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ กับผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙ เป็นญาติกัน และเคยช่วยเหลือให้ยืมเงินอยู่หลายครั้ง อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ กับผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙ ก็เป็นผู้สมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอกระบุรี จังหวัดระนอง เห็นว่าการโอนเงินในลักษณะดังกล่าวเป็นการให้เงินแก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในช่วงที่มีการเลือก ไม่ใช่การกู้ยืมเงินตามคำชี้แจงของผู้ถูกร้อง กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙ เพื่อจูงใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙ สมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนน หรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙ เรียก หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวเพื่อลงสมัครรับเลือกหรือไม่ลงสมัครรับเลือกเพื่อประโยชน์แก่ผู้สมัครผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ และมาตรา ๗๙ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการ

ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีนายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ โอนเงินให้แก่นางสาวอาภรณ์ มิตรประสาร ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๗

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ โอนเงิน ๕,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๗ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โอนเงินให้อีก ๕,๐๐๐ บาท จากการไต่สวนได้ความว่า ขณะที่มีการโอนเงินดังกล่าวนั้น ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ เป็นประธานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทเซอร์คอน พาวเวอร์ โซลูชั่น จำกัด ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๗๗ เป็นเลขานุการของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ ซึ่งจะมีการโอนเงินในลักษณะนี้ให้แก่เป็นประจำทุกเดือนนับตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๖ จนกระทั่งผู้ถูกร้องที่ ๑๗๗ เสียชีวิตเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ การโอนเงินดังกล่าวมิได้เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีนายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ โอนเงินให้แก่นายสุวัชรพงษ์ ทินสุข ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๐

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ โอนเงิน ๗,๕๐๐ บาท ให้แก่นายสุวัชรพงษ์ ทินสุข ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๐ จากการไต่สวนได้ความว่า เงินดังกล่าวเป็นค่าจ้างที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๐ ติดตั้งเครื่องปรับอากาศที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ ตามบิลเงินสดค่าติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ๓ ชุด ชุดละ ๒,๕๐๐ บาท และมีรูปถ่ายขณะติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ทั้งเป็นการโอนเงินในช่วงที่ยังไม่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิก ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๐ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙ ตามข้อกล่าวหา

กรณีนายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ โอนเงินให้แก่นางผกามาศ ตันธนะสาร ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๘

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ โอนเงิน ๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๘ โดยมีการชี้แจงว่า เป็นการโอนเงินค่าปุ๋ยเคมีที่สั่งซื้อจากห้างหุ้นส่วน กระบุรีเกษตรภัณฑ์ จำกัด ซึ่งมีผู้ถูกร้องที่ ๑๗๘ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และมีการอ้างใบเสร็จรับเงินของห้างหุ้นส่วน กระบุรีเกษตรภัณฑ์ จำกัด (สำนักงานใหญ่) ฉบับลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และฉบับลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระบุว่าได้รับเงินโอนจากผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ จำนวน ๘,๐๐๐ บาท เป็นค่าปุ๋ยเคมี เมื่อพิจารณาใบเสร็จรับเงินทั้ง ๒ ฉบับ พบว่าใบเสร็จรับเงินฉบับลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ระบุเล่มที่ ๐๕๖ เลขที่ ๒๗๙๓ ส่วนใบเสร็จรับเงินฉบับลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระบุเล่มที่ ๐๐๙ เลขที่ ๐๔๑๖ ซึ่งเป็นการออกใบเสร็จในช่วงเวลาห่างกัน ๑ เดือน แต่ลำดับเล่มที่และเลขที่ไม่สอดคล้องสัมพันธ์กัน อันเป็นพิรุธว่าไม่ใช่การโอนเงินค่าปุ๋ยเคมี คำชี้แจงของผู้ถูกร้องฟังไม่ขึ้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนนและให้เงินแก่ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๘ เพื่อสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนน หรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๘ รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวเพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๒๒

กรณีนางสาวเข็มรัตน์ สุรเมธีมาณพ ผู้ถูกร้องที่ ๔๓ โอนเงินให้แก่นางสาวสุนันท์ พันธ์เจริญวรกุล ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๗

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๔๓ โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๗ ซึ่งเป็นเครือญาติผู้ถูกร้องที่ ๔๓ ชี้แจงว่า มารดาของผู้ถูกร้องขอให้โอนเงินดังกล่าว แต่จำไม่ได้ว่าให้โอนเงินเพราะเหตุใด ซึ่งมีลักษณะเป็นการกล่าวอ้างโดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนคำชี้แจง เห็นว่าข้อเท็จจริงดังกล่าวรับฟังได้ว่าเป็นการโอนเงินให้แก่เครือญาติ แต่ก็เป็นการจูงใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๗ ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใดอีกด้วย แม้จะไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้ถูกร้องที่ ๓๐๗ รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าว เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใดก็ตาม กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔๓ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และให้เงินแก่ผู้ใดเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๒๓

กรณีนางสาวมาเรีย เผ่าประทาน ผู้ถูกร้องที่ ๓๗ ได้รับโอนเงินจากนายวรพจน์ ตั้งพันธุ์เพียร ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๗ ได้รับโอนเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ รวม ๓ รายการ ได้แก่ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๔,๗๐๐ บาท และ ๑๓๒,๓๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๗๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกร้องที่ ๓๗ ชี้แจงว่า เป็นเงินร่วมลงทุนในการปรับปรุงบ้าน เช่น เงินค่าซื้ออุปกรณ์ในการทาสี ค่าช่าง ตลอดจนค่าวัสดุในการก่อสร้างปรับปรุง แต่ไม่มีหลักฐานหรือรายละเอียดใดมาสนับสนุนให้น่าเชื่อว่าเป็นเงินร่วมลงทุนในการปรับปรุงบ้านจริง ประกอบกับพฤติการณ์ของการโอนเงินดังกล่าวเกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นช่วงของการรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ และเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นวันก่อนวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดเพียง ๑ วัน อันเป็นพิรุธว่าเป็นธุรกรรมทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในแต่ละช่วงเวลาดังกล่าว คำชี้แจงของผู้ถูกร้องฟังไม่ขึ้น กรณีจึงปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๗ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และเรียก รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวจากผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ ให้เงินแก่ผู้ใดเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๒๔

กรณีนายอภิชา เศรษฐวราธร ผู้ถูกร้องที่ ๕๔

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๕๔ โอนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่นายมงคล ลิ้มสวาท ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๘๔ จากการไต่สวนได้ความว่า การโอนเงินเพื่อชำระค่าแชร์ของกลุ่มแชร์ชื่อ “แป๊ะตี๋”

มีสมาชิก ๔๐ คน โดยใช้แอปพลิเคชันไลน์กลุ่มชื่อ “Share@๓๖๑๕” ซึ่งสมาชิกผู้จับฉลากเปียแชร์ไม่ได้ต้องให้เงิน ๑๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้ที่จับฉลากเปียแชร์ได้ โดยโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๕๔ พร้อมส่งหลักฐานการโอนเงินลงในแอปพลิเคชันไลน์ของกลุ่มแป๊ะตี๋ ซึ่งสอดคล้องกับผลตรวจสอบบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๕๔ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๕๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

รายบุคคลลำดับที่ ๒๕

กรณีพันตำรวจโท สง่า ส่งมหาชัย ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ และนางรำพรรณ พวงพุ่ม ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓

จากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๖๕ บริเวณโรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี ที่มีบุคคลบางกลุ่มไปจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาหรือสมยอมกันในการลงคะแนนดังที่วินิจฉัยแล้วข้างต้น ประกอบกับผลตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ โอนเงิน ๕,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ก่อนวันเลือกระดับประเทศ ๓ วัน ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๖๕ ชี้แจงว่า เป็นการโอนเงินเพื่อเป็นค่าใช้จ่าย ค่าอาหาร ค่าเครื่องดื่ม และค่าน้ำมันเชื้อเพลิงรถยนต์ เนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๖๕ ร่วมเดินทางโดยรถยนต์ของสามีผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ แต่จากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓ รู้จักกันมาก่อนรวมทั้งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอแม่พริก จังหวัดลำปาง และในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ รอบแรก กลุ่มที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓ ไม่ได้รับคะแนน คำชี้แจงของผู้ถูกร้องง่ายต่อการกล่าวอ้างและฟังไม่ขึ้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓ เรียก หรือรับเงินดังกล่าว เพื่อลงสมัครรับเลือกเพื่อประโยชน์แก่ผู้สมัครผู้ใด หรือเพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

กรณีพันตำรวจโท สง่า ส่งมหาชัย ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ และนางสาวอรปรียา วงศ์ปันติ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๔

จากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๖๕ บริเวณโรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี ที่มีบุคคลบางกลุ่มไปจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาหรือสมยอมกันในการลงคะแนนดังที่วินิจฉัยแล้วข้างต้น ประกอบกับจากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ โอนเงิน ๒,๕๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๔ โดยในวันเดียวกันผู้ถูกร้องที่ ๑๖๔ ได้สมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอแม่ทะ จังหวัดลำปาง กลุ่มที่ ๑๐ และชำระค่าสมัคร ๒,๕๐๐ บาท ซึ่งตรงกับจำนวนเงินที่ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ โอนให้ อีกทั้งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด มีการโอนเงินให้อีก ๑,๐๐๐ บาท ที่มีการชี้แจงว่าเป็นค่าซื้อขายเสื้อผ้า ๑๒ ตัว ก็ยังมีข้อที่มีพิรุธไม่น่าเชื่อถือ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๔ เพื่อสมัครเข้ารับเลือก หรือเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๔ เรียก หรือรับเงินดังกล่าว เพื่อลงสมัครรับเลือกเพื่อประโยชน์แก่ผู้สมัครผู้ใด หรือเพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๒๖

กรณีที่ ๑

กรณีนายพิศูจน์ รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ นายโกศล ศรีเกษม ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๐ นางสาวดุจดาว มหาพรชัย ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๑ นางสาวบุณรดา ปัณณรสถนิตา ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๒ นายประคอง อรุณรัศมี ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๓ นายเผชิญ พุ่มเผย ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๔ นางสาวเพชรรัตน์ ยิ้มพริม ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๕ นายมนัส โรคหาย ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๖ นายวิชัย บุญรวม ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๗ นางสาวศิริพร สอนผุย ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๘ นายสิทธิชัย ทองนุเคราะห์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๙ นางสาวสุดใจ มณีโชติ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๐ นายสุรเชษฐ์ หนูผาบ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๑ นายประวีร์ ศรีพุกกานนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๒ และนายสุวัชร จันทวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๓

เป็นกรณีกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ ว่าจ้างผู้ถูกร้องที่ ๒๙๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๓ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๙ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓๐๓ ซึ่งเป็นลูกจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๗๒ ให้สมัครรับเลือก และจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด จากการไต่สวนได้ความว่า ถูกร้องที่ ๒๙๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๓ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙๙ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓๐๓ เป็นลูกจ้างหรือมีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องทางธุรกิจ รวมถึงเป็นบุคคลใกล้ชิดกับนายพิศูจน์ รัตนวงส์ ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ แต่จากการไต่สวนผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำดังกล่าวจริง ในวันเลือก เห็นว่ากลุ่มผู้ถูกร้องมีพฤติกรรมพยักหน้าและหันหน้า แต่ก็ไม่ทราบว่าหมายถึงการใดหรือมีการสนทนากันในเรื่องใด เพียงสันนิษฐานจากเหตุการณ์ที่ผู้ถูกร้องบางคนไม่ได้คะแนนในการเลือก จึงเชื่อว่ามีการว่าจ้างให้สมัครรับเลือกหรือมีการสมยอมกันในการลงคะแนน พยานหลักฐานของผู้ร้องมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย ประกอบกับจากการไต่สวนกลุ่มผู้ถูกร้องดังกล่าวให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าได้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามความประสงค์ของตนเอง ไม่มีผู้ใดว่าจ้างให้สมัครรับเลือก และตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินแล้วไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานว่ามีข้อมูลทางการเงินเชื่อมโยงกับผู้ถูกร้องที่ ๗๒ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องดังกล่าวกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๑

กรณีนายพิศูจน์ รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ นายสังคม ต่ออำนาจ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๑ และนางมยุรี รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ ซึ่งเคยเป็นภริยาของผู้ถูกร้องที่ ๗๒ โอนเงิน ๑๙๓,๗๓๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๑ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ เป็นผู้ดูแลการเงินและการบัญชีของฟาร์มกุ้ง ชื่อ “ฟาร์มโชคดี” โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๑๖๑ เป็นผู้จัดการ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ มีหน้าที่โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๑๖๑ ในวันที่ ๑ ของเดือนเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในฟาร์มกุ้ง ซึ่งปฏิบัติต่อเนื่องเป็นระยะเวลาหลายปี ตามหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายดังกล่าว จากพยานหลักฐานดังกล่าวข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๒

กรณีนายพิศูจน์ รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ นายชาญชัย อุ่นใจ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๐ และนางมยุรี รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๐ รวม ๖ รายการ ได้แก่ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๒,๓๖๕ บาท เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๑๐,๔๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๔๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๖,๓๘๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ เป็นผู้ดูแลการเงินและบัญชีของฟาร์มกุ้ง ชื่อ “ฟาร์มโชคดี ๒” โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๑๖๐ เป็นผู้จัดการ ซึ่งเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงิน ๓๒,๓๖๕ บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการซื้อน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับใช้ในฟาร์มกุ้ง เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการซื้อไม้ไผ่ใช้ในฟาร์มกุ้ง เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงิน ๓๑๐,๔๐๐ บาท เป็นค่าแท่นเกียร์ดีน้ำและปั๊มดูดเลน และพลาสติกปูบ่อสีดำ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงิน ๕,๔๐๐ บาท เป็นค่าตัดหญ้า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงิน ๖,๓๘๐ บาท เป็นค่าตัดหญ้าคันบ่อ และเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท ให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๐ เบิกไว้เป็นเงินสำรองจ่ายทั่วไปภายในกิจการของฟาร์มกุ้ง ฟาร์มโชคดี ๒ ตามหลักฐานค่าใช้จ่ายดังกล่าว ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๐ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๓

นายพิศูจน์ รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ นายศักดา สารวุฒิ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๒ และนางมยุรี รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงิน ๒,๔๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๒ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ เป็นผู้ดูแลการเงินและบัญชีของฟาร์มกุ้ง ชื่อ “ฟาร์มโชคดี ๒” โอนเงินค่าสั่งซื้อหินจากผู้ถูกร้องที่ ๑๖๒ ซึ่งประกอบอาชีพค้าขายหิน ดิน ถม และปรับที่ดิน โดยให้ไปส่งที่ฟาร์มกุ้ง ชื่อ “ฟาร์มโชคดี ๒” รวมทั้งสิ้น ๑๔ คันรถหกล้อ ราคาขายคันละ ๓,๑๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๖๒ จะทยอยส่งมอบหินและวางบิลเพื่อชำระเงินในแต่ละครั้ง ในการซื้อหินครั้งนี้ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๒ รวม ๓ ครั้ง ได้แก่เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒๑,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๗ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นการโอนเงินที่ขาดไปอีกจำนวน ๒,๔๐๐ บาท ตามหลักฐานค่าใช้จ่ายดังกล่าว ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๒ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๔

กรณีนายพิศูจน์ รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๗๒ นายเกสร เถาวัลย์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๙ และนางมยุรี รัตนวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๙ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ โอนเงินดังกล่าวเป็นค่าจ้างที่ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๙ รับจ้างเป็นผู้ดูแลรักษาสวนยางพาราของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ ซึ่งอยู่ข้างเคียงกับที่ดินของ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๙ โดยตกลงว่าจ้างในอัตราค่าจ้างเหมาจ่ายปีละ ๒๐,๐๐๐ บาท อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๗๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๙ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีรายบุคคลลำดับที่ ๒๗

ประเด็นที่ ๑

กรณีนายภมร เชาว์ศิริกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ และนายยงยุทธ์ เทพศรีหา ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๐

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๐ รวม ๔ รายการ ได้แก่ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๗,๔๖๕ บาท เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๔,๕๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒,๕๐๐ บาท จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ โอนเงินให้แก่พนักงานของบริษัท ดนุสิริกำพลการโยธา จำกัด ซึ่งประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ เป็นกรรมการบริษัท และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๐ เป็นพนักงานของบริษัท ตำแหน่งหัวหน้าชุดเซอร์เวย์ โดยเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โอนเงินค่าเบี้ยเลี้ยงพนักงาน ๑๐ คน คนละ ๕๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นการโอนเงินเกินบัญชีสำรองจ่ายและเงินสำรองจ่ายในการบริหารก่อสร้างครั้งต่อไป เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นการโอนเงินค่าเบี้ยเลี้ยงพนักงาน ๙ คน คนละ ๕๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นการโอนเงินค่าเบี้ยเลี้ยงพนักงาน ๕ คน คนละ ๕๐๐ บาท ตามรายการเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยงและเงินสำรองจ่ายพนักงาน ประจำเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เอกสารการขอเบิกค่าใช้จ่าย และภาพถ่ายหน้าจอการสนทนาในแอปพลิเคชันกลุ่มไลน์เกี่ยวกับการเบิกเบี้ยเลี้ยงชุดเซอร์เวย์ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๐ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๒

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ โอนเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้แก่นายทองมา ใจคง ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอคำชะอี จังหวัดมุกดาหาร กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๕ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ เป็นกรรมการบริษัทดนุสิริกำพลการโยธา จำกัด โอนเงินให้แก่นายทองมา ใจคง ซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท ตำแหน่งพนักงานขับรถน้ำ ตามที่นายทองมา ใจคง ยืมเงินสวัสดิการของบริษัท โดยยืมได้ครั้งละไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท ไม่มีดอกเบี้ย และทยอยคืนจากเงินเดือน เดือนละ ๑,๐๐๐ ถึง ๒,๐๐๐ บาท ตามภาพถ่ายหน้าจอการสนทนาในแอปพลิเคชันกลุ่มไลน์เกี่ยวกับการขอยืมเงินดังกล่าว อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๓

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ โอนเงิน ๑,๕๐๐ บาท ให้แก่นายไพศาล พันทะโมก ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอนิคมคำสร้อย จังหวัดมุกดาหาร กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๔ และเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดจังหวัดมุกดาหาร กลุ่มที่ ๗ หมายเลข ๑๑ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ ซึ่งเป็นกรรมการบริษัทดนุสิริกำพลการโยธา จำกัด โอนเงินค่าเบี้ยเลี้ยงของพนักงาน ๓ คน คนละ ๕๐๐ บาท ให้แก่นายไพศาล พันทะโมก ซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท ดนุสิริกำพลการโยธา จำกัด ตำแหน่งหัวหน้าชุดพายยาง ตามภาพถ่ายหน้าจอการสนทนาในแอปพลิเคชันไลน์กลุ่มเกี่ยวกับการเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงชุดพายยาง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหาข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๓๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

รายบุคคลลำดับที่ ๒๘

กรณีนายภูวัสโรดม แสงแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๙

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๑๕/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๙ โทรศัพท์ติดต่อให้พยานเดินทางไปที่จังหวัดหนองคาย โดยจองบัตรโดยสารเครื่องบินและโอนเงินเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ๗,๑๐๐ บาท โดยเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้นำพยานนั่งรถยนต์ตู้ไปพร้อมกับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเดินทางจากจังหวัดหนองคายไปกรุงเทพมหานคร โดยเข้าพักที่โรงแรมบีทู รังสิต แอนด์ บัดเจต จังหวัดปทุมธานี เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒๑๙ ให้ถ้อยคำยอมรับว่า ได้ใช้โทรศัพท์ติดต่อผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจำนวนหลายรายให้มาที่จังหวัดหนองคาย เพื่อให้มารู้จักกับกลุ่มเพื่อนของตนเอง ได้แก่ นายคชกิจ และนายเอกอมตะ ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เพราะหากบุคคลทั้งสองได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจะให้แต่งตั้งกลุ่มเพื่อนเป็นผู้ช่วยสมาชิกวุฒิสภาด้วย และได้ติดต่อกับพยานรหัส ๑๕/๒๖ โดยโอนเงินส่วนตัวให้ ๗,๑๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปที่จังหวัดหนองคาย เพียงแต่ปฏิเสธว่าไม่ได้จ่ายเงินค่าบัตรโดยสารเครื่องบินและค่าที่พักในจังหวัดหนองคายหรือขอให้มาทำความรู้จักกับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศรายใด อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒๑๙ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๙ นายคชกิจ และนายเอกอมตะ เดินทางโดยรถยนต์ตู้ไปพักที่โรงแรมย่านรังสิต เพราะมีความประสงค์ให้นายคชกิจ และนายเอกอมตะ แนะนำตัวกับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศรายอื่น ซึ่งสอดคล้องกับพยานรหัส ๑๕/๒๖ ข้างต้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๑๙ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และให้เงินแก่พยานรหัส ๑๕/๒๖ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๒๙

ประเด็นที่ ๑

กรณีนางสาวภาวนา ว่องอมรนิธิ ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ โอนเงินให้แก่นายสุทธิพงษ์ นิธิพงศ์ไพศาล ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ โอนเงิน ๕,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ ซึ่งประกอบธุรกิจร้านอาหารหลายแห่งในจังหวัดราชบุรีว่าจ้างให้ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖ ซึ่งเป็นเจ้าของกลุ่มบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊ก ชื่อ “บ้านโป่งอร่อยชัวร์” ประชาสัมพันธ์ร้านอาหารของผู้ถูกร้องที่ ๗๓ ค่าจ้างเดือนละ ๒,๕๐๐ บาท เป็นระยะเวลา ๒ เดือน รวม ๕,๐๐๐ บาท ตามภาพถ่ายการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๗๓ กับผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖ ส่งข้อความว่า “ขึ้นปกบ้านโป่งอร่อยชัวร์ พี่จุ๋มเอากี่เดือนครับ เดือนละ ๒,๕๐๐.-” ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ ตอบว่า “เอา the glasses ๑ เดือนค่ะ และต่อด้วย Nine coffee and eatery ๑ เดือนค่ะ” และ “เดี๋ยวทำ file ของ Nine coffee and eatery ส่งให้ค่ะ” จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖ ส่งเลขบัญชีธนาคารของตนพร้อมกับข้อความว่า “ขึ้นปกบ้านโป่งอร่อยชัวร์ วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ถึง ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗” ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ จึงโอนเงิน ๕,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖ โดยปรากฏข้อความในบันทึกช่วยจำซึ่งอยู่ในสลิปโอนเงินว่า “Ad อร่อยชัวร์ ๑ เดือน” ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๗๓ ส่งสลิปโอนเงินดังกล่าว พร้อมข้อความว่า “โอนไปสองเดือนเลยค่ะ” ประกอบกับจากไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖ ประชาสัมพันธ์ร้านอาหารให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ ตามที่ได้รับการว่าจ้างจริง

อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙ ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๒

กรณีนางสาวภาวนา ว่องอมรนิธิ ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ โอนเงินให้แก่นายโสภณ ว่องอมรนิธิ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๗

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ โอนเงิน ๑๙,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๗ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๗ เป็นเครือญาติกับผู้ถูกร้องที่ ๗๓ และเป็นพนักงานจัดซื้อจัดจ้างของบริษัท นิธิกุล จำกัด ที่ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ เป็นกรรมการบริษัทผู้มีอำนาจ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๗ ช่วยเหลือดูแลร้านอาหารให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ ซึ่งการโอนเงินดังกล่าวเป็นกิจกรรมปกติที่ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๗ เดือนละ ๑๙,๐๐๐ บาท ประกอบกับเป็นธุรกรรมทางการเงินที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๗๙ ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๓

กรณีนางสาวภาวนา ว่องอมรนิธิ ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ โอนเงินให้แก่หม่อมหลวงณัฏฐพล เทวกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๕

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๕ รวม ๓ รายการ ได้แก่ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒,๕๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๕ เคยเป็นสามีภริยากัน ผู้ถูกร้องทั้งสองมีบุตรด้วยกัน และยังคงประกอบธุรกิจร่วมกัน ซึ่งก่อนที่จะประกาศให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ โอนเงินในลักษณะนี้ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๕ ต่อเนื่องมาโดยตลอดจนปัจจุบัน ซึ่งยังไม่พบว่ามีความเกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

รายบุคคลลำดับที่ ๓๐

กรณีนายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ นายวิเชียร ชัยสถาพร ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ และนายอาทร โยธา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖

จากการไต่สวนมีพยานรหัส ๐๔/๒๖ ให้ถ้อยคำว่า หลังจากผ่านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำพูน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดลำพูน ได้เดินทางมาด้วยรถยนต์ตู้ ๒ คัน รวม ๑๐ กว่าคน มีการแจ้งพยานรหัส ๐๔/๒๖ ให้ไปที่บริษัท ศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พิกัดเดียวกับ “ผลิตภัณฑ์อาหารกิมเฮง” ซึ่งเป็นสถานที่เดียวกับที่ตั้งของบริษัทศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด เมื่อเดินทางไปถึง พยานรหัส ๐๔/๒๖ ได้พบผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ซึ่งแจ้งให้พยานรหัส ๐๔/๒๖ ไปที่ห้องประชุมของบริษัท พยานรหัส ๐๔/๒๖ ได้พบผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่มาจากจังหวัดลำพูนประมาณ ๑๒ คน ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ แจ้งว่าขอให้รอผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ มาถึงห้องประชุม ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ แจ้งว่าจะให้เจ้าหน้าที่ชี้แจงในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร เจ้าหน้าที่ประกอบด้วย ผู้ชาย ๓ คน ผู้หญิง ๒ คน โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔

และผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ อยู่ในห้องประชุมด้วย จากนั้นเจ้าหน้าที่ได้แจ้งให้เปิดหน้าหลังสุดของเอกสาร สว. ๓ ซึ่งพยานรหัส ๐๔/๒๖ ได้จัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตามที่เจ้าหน้าที่ให้ดำเนินการ ตามภาพถ่ายโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ประกอบกับพบพิกัดการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ บริเวณใกล้เคียงกับบริษัท ศรีนานาพรมาเก็ตติ้ง จำกัด ระหว่างวันที่ ๒๔ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จึงมีหลักฐานว่ามีการจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาหรือสมยอมกันในการลงคะแนนที่บริษัท ศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด ตามวันและเวลาดังกล่าว โดยมีบุคคลที่เข้าร่วมหรือน่าเชื่อว่าได้เข้าร่วมกระทำการได้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ และผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ ประกอบกับจากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ โอนเงินให้แก่นายปริญญา แสนไชย นางเดือนเพ็ญ พุ่มผลงาม นายพิเชษฐ์ เสถียรวรพงศ์ นางวชิรญา วงษ์โสมะ และนายจำนง ฉางข้าวชัย ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๘ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดลำพูน ในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน และอยู่ในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา สอดคล้องกับพยานรหัส ๐๔/๒๖ ที่ให้ถ้อยคำว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ เป็นหัวคะแนนของจังหวัดลำพูน โดยนำผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดลำพูนนั่งรถตู้เดินทางไปกรุงเทพมหานครเพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่บริษัท ศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ให้เงินสด ๕,๐๐๐ บาท แก่พยาน เห็นว่าพยานรหัส ๐๔/๒๖ ให้ถ้อยคำลำดับเหตุการ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ประกอบกับมีข้อมูลการใช้โทรศัพท์และธุรกรรมทางการเงินข้างต้นสนับสนุนถ้อยคำพยานให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริง ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังมากความคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และได้ร่วมกันกระทำ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจในการเงินดังกล่าวแก่ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือก เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๓๑ ลำดับที่ ๓๒ ลำดับที่ ๓๓ ลำดับที่ ๓๕ และลำดับที่ ๓๖

กรณีนายอาทร โยธา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ นางเดือนเพ็ญ พุ่มผลงาม ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๕ นายจำนง ฉางข้าวชัย ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๘ นายปริญญา แสนไชย ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๔ นายพิเชษฐ์ เสถียรวรพงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๖ และนางวชิรญา วงษ์โสมะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๗

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ โอนเงิน ๑,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๕ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ โอนเงิน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๖ ในวันเดียวกันได้โอนเงิน ๔,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๗ หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ โอนเงิน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๘ และเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ โอนเงิน ๕,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๔ จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นการโอนเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาของจังหวัดลำพูนในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ สอดคล้องกับพยานรหัส ๐๔/๒๖ ที่ให้ถ้อยคำว่า หลังจากผ่านการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดลำพูน ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศจากจังหวัดลำพูน ได้เดินทางมาโดยรถยนต์ตู้ ๒ คัน รวม ๑๐ กว่าคน มีการแจ้งพยานรหัส ๐๔/๒๖ ให้ไปที่บริษัท ศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พิกัดเดียวกับ “ผลิตภัณฑ์อาหารกิมเฮง” ซึ่งเป็นสถานที่เดียวกับที่ตั้งของบริษัทศรีนานาพร มาร์เก็ตติ้ง จำกัด เมื่อเดินทางไปถึง พยานรหัส ๐๔/๒๖ ได้พบผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ซึ่งแจ้งให้พยานรหัส ๐๔/๒๖ ไปที่ห้องประชุมของบริษัท พยานรหัส ๐๔/๒๖ ได้พบผู้มีสิทธิ

เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศที่มาจากจังหวัดลำพูนประมาณ ๑๒ คน เพื่อจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เห็นว่า พยานรหัส ๐๔/๒๖ ให้ถ้อยคำลำดับเหตุการ์เป็นขั้นตอนโดยไม่ปรากฏพิรุธว่าจะให้ถ้อยคำใส่ร้ายหรือปรักปรำผู้ถูกร้อง ประกอบกับมีข้อมูลการใช้โทรศัพท์และธุรกรรมทางการเงินข้างต้นสนับสนุนถ้อยคำพยานให้น่าเชื่อว่าเป็นความจริง รวมทั้งพฤติกรรมการโอนเงินของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ที่โอนเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาของจังหวัดลำพูนในช่วงที่มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ซึ่งมีน้ำหนักน่าเชื่อถือกว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่ามิได้กระทำความผิด กรณีจึงปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนนและให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๔๗ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยผู้ถูกร้องที่ ๑๔๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๔๗ รับ หรือยอมจะรับเงินดังกล่าวเพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกและทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๓๔

ประเด็นที่ ๑

กรณีนายวิรัตน์ ธรรมบำรุง ผู้ถูกร้องที่ ๓๖ และนางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส ผู้ถูกร้องที่ ๙๔

จากการไต่สวนมีพยานที่ไต่สวนประกอบที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่า หลังจากได้หมายเลขประจำตัวผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นัดหมายทีมงานและผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศหลายคนที่สโมสรรวมใจ จังหวัดสุราษฎรธานี โดยที่สโมสรดังกล่าวมี ผู้ถูกร้องที่ ผู้ถูกร้องที่ ๓๖ ผู้ถูกร้องที่ ๙๔ และผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศอีกประมาณ ๓๐ คน สนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันทั่วไป และมีนายดิเรก ไม่ทราบนามสกุล อดีตผู้จัดการสหกรณ์ครูสุราษฎร์ธานี ซึ่งเป็นทีมงานของพลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑ กล่าวถ้อยคำว่า “ถ้าไปพร้อมกัน จะซื้อตั๋วเครื่องบินและจัดหาที่พักและจัดให้อยู่ในทีมเดียวกัน” พร้อมทั้งแจ้งสถานที่พักว่าเป็นโรงแรม ตั้งอยู่ย่านสะพานควาย พยานทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๙๔ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายค่าเดินทางและค่าที่พักโรงแรม แต่พยานปฏิเสธ และไม่มีผู้ใดให้คำมั่นสัญญาใด ๆ เห็นว่า เมื่อพิจารณาถ้อยคำของพยานดังกล่าวเพียงการกล่าวอ้างลอย ๆ โดยไม่มีหลักฐานสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ มีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๓๖ และผู้ถูกร้องที่ ๙๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๒

กรณีนางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส ผู้ถูกร้องที่ ๙๔

กรณีนี้สืบเนื่องจากผลการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินที่พบว่า นายสุบิน ศักดา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ได้รับโอนเงินจากนางนิสิตา หมั่นไชย ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๖,๐๐๐ บาท และ ๒,๐๐๐ บาท ซึ่งเงินที่นางนิสิตา หมั่นไชย ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ รับโอนมาจากนายวรพจน์ ตั้งพันธุ์เพียร ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ และต่อมานายสุบิน ศักดา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ โอนเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา ๑๐ ราย ในเวลาใกล้เคียงกันซึ่งรวมถึงพยานรหัส ๑๒/๒๖ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ได้รับโอนเงิน ๒,๐๐๐ บาท ซึ่งจากการไต่สวนพบธุรกรรมทางการเงินของนางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส ผู้ถูกร้องที่ ๙๔ ที่มีความเชื่อมโยงโดยได้รับโอนเงินมาจาก

ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ ซึ่งเป็นผู้ที่โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๕,๔๐๐๐ บาท และจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ ได้รับเงินดังกล่าวจึงโอนเงินไปให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ในวันเดียวกัน จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ จึงโอนเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นเวลาที่ใกล้เคียงกัน ดังที่วินิจฉัยไว้ในกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ข้างต้น นอกจากนี้ยังปรากฏหลักฐานอีกว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๙๔ ได้รับโอนเงิน ๖๘,๐๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ ซึ่งเป็นวันเดียวกันกับวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ และเมื่อผู้ถูกร้องที่ ๙๔ ได้รับโอนเงินดังกล่าวแล้ว ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้โอนเงิน ๕,๐๐๐ บาทให้แก่นายยุทธพงษ์ ชมพูพล และโอนเงิน ๒๕,๐๐๐ บาท ให้แก่นายทวีศักดิ์ สุทธิ ซึ่งเป็นการกระทำที่มีความสัมพันธ์หรือเชื่อมโยงกับบุคคลที่เป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาของจังหวัดสุราษฎรธานีในระหว่างการดำเนินการเลือกยังไม่แล้วเสร็จ อันแสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงทางธุรกรรมทางการเงินของกลุ่มผู้ถูกร้องดังกล่าว ด้วยเหตุนี้คำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่กล่าวอ้างว่าไม่ได้กระทำความผิดจึงฟังไม่ขึ้น กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๙๔ จัดให้มีหรือเกี่ยวข้องกับการสมยอมกันในการลงคะแนน และก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี คนละ ๒,๐๐๐ บาทถึง ๓,๐๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ ซึ่งเป็นการทุจริตในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภา มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖

รายบุคคลลำดับที่ ๓๗

นายอาทร โยธา ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ และนางสาวเจียรนัย มัธยมางกูร ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๙

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ โอนเงิน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๙ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๔๙ อยู่กินฉันสามีภริยา การโอนเงินดังกล่าวเป็นค่าใช้จ่ายในครอบครัวและค่าใช้จ่ายส่วนตัวของผู้ถูกร้องที่ ๑๔๙ ซึ่งมีการโอนหรือให้เงินในลักษณะดังกล่าวเป็นปกติ ไม่พบว่าเกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๔๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีตามข้อกล่าวหาที่ ๕ และสำนวนอื่น

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๔๒/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒)

กรณีนายนิพนธ์ เอกวาณิช ผู้ถูกร้องที่ ๕๖ นางวรรษมนต์ คุณสน ผู้ถูกร้องที่ ๕๗ นายพิชาญ พรศิริประทาน ผู้ถูกร้องที่ ๕๘ นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก ผู้ถูกร้องที่ ๕๙ นางสมศรี อุรามา ผู้ถูกร้องที่ ๖๐ นางเบ็จมาศ อภัยทอง ผู้ถูกร้องที่ ๖๑ นายชัยธัช เพราะสุนทร ผู้ถูกร้องที่ ๖๒

จากการไต่สวน ผู้ร้องที่ ๑ และผู้ร้องที่ ๒ เพียงอ้างบันทึกผลคะแนนซึ่งบันทึกด้วยตนเองเป็นหลักฐาน และปรากฏว่าในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๙ มีบัตรลงคะแนนเป็นเลขชุดซ้ำกันหลายบัตร และมีผู้มีสิทธิเลือกหลายรายไม่ได้รับคะแนน แต่พยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา ให้ถ้อยคำว่า พยานเห็นว่าควรลงคะแนนให้แก่บุคคลที่เห็นว่าเหมาะสมกว่า จึงไม่ได้ลงคะแนนให้แก่ตนเอง โดยไม่มีผู้ใดเสนอเงินหรือทรัพย์สินให้แก่พยานเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภารายใด และผลตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๕๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๖๒ ไม่พบความผิดปกติว่ามีการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืน

กฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๕๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๖๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีสำนวนเลขคดี สว. ๑๑๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓)

ผู้ร้องที่ ๓ กล่าวหาว่า นายกฤษณุ เหลืองพิบูลกิจ ผู้ถูกร้องที่ ๙๗ นายกิตติพันธ์ อนันตกูลจิรโชติ ผู้ถูกร้องที่ ๙๘ นายประเทือง มนตรี ผู้ถูกร้องที่ ๙๙ นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๐ นายสมดุล บุญไชย ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๑ และนายสมหมาย ศรีจันทร์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ มีผลคะแนนสูงกว่าผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศหมายเลขอื่นอย่างเห็นได้ชัด และผู้ร้องที่ ๓ เห็นกลุ่มบุคคลแต่งกายลักษณะเดียวกันโดยสวมเสื้อสีเหลือง แต่ไม่มีหลักฐานว่ามีการให้ เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ทรัพย์สินแก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศรายใด พยานที่ไต่สวนประกอบให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามความประสงค์ของตนเอง และลงคะแนนโดยพิจารณาจากประวัติและเอกสารแนะนำตัว สว. ๓ โดยไม่พบว่ามีการสมยอมกันในการลงคะแนน ประกอบกับจากการตรวจสอบวิดีโอคลิปบันทึกเหตุการณ์ในสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ รวมทั้งตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๙๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ รวมทั้งผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๕ ลำดับที่ ๗ ถึงลำดับที่ ๑๐ ผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (บัญชีสำรอง) กลุ่มที่ ๑๕ ลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๕ และผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๕ ที่ไม่ได้รับคะแนน รวม ๒๙ ยังไม่พบความผิดปกติว่าจะเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๙๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีสำนวนเลขคดี สว. ๒๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๔)

กรณีกล่าวหานายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ นายสมบูรณ์ หนูนวล ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ นายบุญชอบ สระสมทรัพย์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ นางนงลักษณ์ ก้านเขียว ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ นายฤชุ แก้วลาย ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ และนางเพลินจิต ขันแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ รวม ๔ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ประเด็นที่ ๓ และประเด็นที่ ๔

จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๘ ให้ถ้อยคำว่า ได้รับการบอกเล่าข้อเท็จจริงตามคำร้องมาจากผู้ร้องที่ ๔ ซึ่งผู้ร้องที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่า ได้เข้าพักที่โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อรอคณะผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากจังหวัดสุโขทัย และนายสมเจตน์ ลิมประพันธ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ เพื่อชักชวนวิธีการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ แต่เมื่อตรวจดูบัญชีรายชื่อผู้เข้าพักไม่ปรากฏรายชื่อของผู้ร้องที่ ๔ พยานที่ไต่สวนประกอบที่เกี่ยวข้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีคนไทยเข้าพัก ๗ ห้อง และวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เข้าพัก ๓ ห้อง ปรากฏตามเอกสารแบบลงทะเบียนผู้เข้าพักของโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จากการตรวจสอบข้อมูลโทรศัพท์ของบุคคลที่ผู้ร้องที่ ๔ อ้างว่าติดต่อกับทีมงานของกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่ามีการติดต่อกันเมื่อวันที่ ๘ และวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่สอดคล้องกับถ้อยคำของผู้ร้องที่ ๔ ทำให้ไม่น่าเชื่อถือ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่รับฟังได้ว่ามีการกระทำตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่ามีการกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๒

จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๕ และพยานผู้ร้อง ให้ถ้อยคำ ว่าในสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศกลุ่มที่ ๔ ขณะจับสลากเพื่อลงคะแนนในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน ผู้ร้องที่ ๕ นั่งติดกับผู้ถูกร้องที่ ๒๒ เห็นผู้ถูกร้องที่ ๒๒ นำกระเป๋าเอกสารสีน้ำตาลเข้มซ่อนไว้ในเสื้อคลุมเพื่อนำเข้ามาในสถานที่

เลือก ต่อจากนั้นมีการแจกเอกสารแนะนำตัว สว.๓ ของอีก ๔ กลุ่ม ในสายเดียวกัน ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ นำกระเป๋าเอกสารและกระดาษเย็บมุมซึ่งมีการจดหมายเลขของแต่ละกลุ่มซ่อนไว้ในเอกสาร สว. ๓ ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๒๒ นำเอกสารที่ซ่อนไว้มาดูและมีการพูดคุยกันระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ และนายเปรมศักดิ์ แต่ผู้ร้องที่ ๕ ไม่เห็นการแลกเอกสารระหว่างบุคคลทั้งสาม เห็นว่า เมื่อพิจารณาถ้อยคำของผู้ร้องที่ ๕ และพยานผู้ร้องเป็นการกล่าวอ้างโดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ มีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๕๑/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๖)

กรณีผู้ร้องที่ ๙ และผู้ร้องที่ ๑๐ กล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศรอบการเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๘ ผู้ที่ได้รับเลือก ๔๐ ราย ได้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๔๙ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๕๕ และผู้ถูกร้องที่ ๒๓๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๖๓ และที่ไม่ได้รับคะแนน ๑๖ ราย ได้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๗๙ ลงคะแนนให้แก่หมายเลขประจำตัวของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาในลักษณะเป็นหมายเลขชุดเดียวกัน ๓ ถึง ๔ ชุดหมายเลข จำนวน ๒๐ ถึง ๓๐ คน ต่อ ๑ ชุดหมายเลข ส่อไปทางทุจริตในการเลือก และเป็นการกระทำในลักษณะ จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียม เพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องที่ ๙ ไม่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์การกระทำผิดตามคำร้อง เพียงแต่ทราบเหตุการณ์จากสื่อมวลชนและอ้างว่ามีบุคคลได้โทรศัพท์ติดต่อให้ผู้ร้องที่ ๙ เข้าร่วมกลุ่มในการแลกเปลี่ยนคะแนนในลักษณะเสนอให้เงินหรือทรัพย์สินที่โรงแรมใกล้เคียงกับเมืองทองธานี แต่ผู้ร้องที่ ๙ ไม่เปิดเผยชื่อและหมายเลขโทรศัพท์ของบุคคลดังกล่าว ทั้งไม่ระบุว่าเป็นโรงแรมใด ส่วนผู้ร้องที่ ๑๐ ก็ไม่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์การกระทำผิดตามคำร้องเช่นเดียวกัน ประกอบกับจากการไต่สวนผู้ถูกร้อง ๑๖ รายที่ไม่ได้รับคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าได้ลงคะแนนให้แก่บุคคลอื่นที่มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ และมีความเหมาะสมมากกว่าตนเอง ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ (๓) กำหนดว่า ให้ผู้ได้รับเลือกระดับจังหวัดแต่ละกลุ่มลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันได้ไม่เกิน ๑๐ คนโดยจะลงคะแนนเลือกตนเองก็ได้ แต่จะลงคะแนนให้บุคคลใดเกินหนึ่งคะแนนมิได้ ดังนั้น ผู้มีสิทธิเลือกมีสิทธิที่จะไม่เลือกตนเองก็ได้ เป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้มีสิทธิเลือกแต่ละคน จึงไม่เป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ซึ่งผลตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องทั้ง ๕๖ ราย ไม่พบความผิดปกติว่ามีการทุจริตการเลือก และผู้ให้บริการโทรศัพท์แจ้งว่าไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องทั้ง ๕๖ ราย เนื่องจากการจัดเก็บข้อมูลรายการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบฐานข้อมูลย้อนหลังประมาณ ๓ เดือนเท่านั้น อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ ผู้ถูกร้องที่ ๔๙ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๕๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๓๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๖๓ และผู้ถูกร้องที่ ๒๖๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๗๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๗๑/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๗)

กรณีนางวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ ผู้ถูกร้องที่ ๗๗ นางธารนี ปรีดาสันต์ ผู้ถูกร้องที่ ๗๘ นางรจนา เพิ่มพูน ผู้ถูกร้องที่ ๗๙ นางสาวปุณณภา จินดาพงษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๘๐ นายพละวัต ตันศิริ ผู้ถูกร้องที่ ๘๑

นายณรงค์ จิตราช ผู้ถูกร้องที่๘๒ นายธนชัย แซ่จึง ผู้ถูกร้องที่ ๘๓ นางจิราพร คงชุม ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๐ นางสาวชลิดา ฮุนสวัสดิกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๑ และนางสุรางค์ ยวงเกตุ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๒

จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องอ้างว่าการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑๒ ผลคะแนนมีลักษณะเป็นเลขชุดที่มีการลงคะแนนซ้ำกัน ๑๐ หมายเลข ได้แก่ หมายเลข ๖๕ หมายเลข ๕๒ หมายเลข ๔๗ หมายเลข ๓๒ หมายเลข ๗๓ หมายเลข ๑๙ หมายเลข ๒๗ หมายเลข ๑๒ หมายเลข ๑๑๕ และหมายเลข ๑๐ เป็นผู้ได้รับเลือกของกลุ่มที่ ๑๒ แต่พยานผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ๓ ราย ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบเห็นการทุจริตการเลือกในการลงคะแนนของกลุ่มที่ ๑๒ ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ ๗๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘๑ และผู้ถูกร้องที่ ๗๙ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่เคยเข้าร่วมประชุมหรือนัดพบกันระหว่างผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาด้วยกัน ขณะอยู่ในสถานที่เลือกไม่พบเห็นการกระทำผิดกฎหมาย จากการตรวจสอบรายงานเหตุการณ์ประจำสถานที่เลือกการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑๒ มีเพียงการบันทึกเหตุการณ์ที่มีผู้ทักท้วงการนับคะแนนกรณีบัตรเสีย รายงานเหตุการณ์ประจำสถานที่เลือกการลงคะแนนผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ค กลุ่มที่ ๑๒ บันทึกเหตุการณ์การจับสลากเพื่อจัดลำดับกรณีมีคะแนนเท่ากัน ทั้งเมื่อตรวจสอบข้อมูลภาพ เสียง หรือวิดีโอคลิปจากกล้องวงจรปิดซึ่งบันทึกเหตุการณ์การนับคะแนนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศรอบการเลือกผู้สมัครที่อยู่ในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑๒ ยังไม่พบพฤติการณ์ที่เป็นการทุจริตการเลือก และผลตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องจากธนาคารจำนวน ๙ แห่ง ไม่พบความผิดปกติ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๘๓ และผู้ถูกร้องที่ ๒๘๐ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๘๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๓๕/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๘)

กรณีนางประไม หอมเทียน ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๒ นายชาญชัย ไชยพิศ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๓ และนางสาวสายฝน กองแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๖ รวม ๕ ประเด็น

จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นกรณีที่คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนรวมพิจารณาเนื่องจากเห็นว่าเป็นกรณีกล่าวหาว่ามีการสมยอมกันในการลงคะแนนในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเกี่ยวเนื่องกันทั้ง ๕ ประเด็น ซึ่งประเด็นเกี่ยวกับสมยอมกันในการลงคะแนน จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องโดยสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไม่พบธุรกรรมทางการเงินที่ผิดปกติหรือเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก มีเพียงผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ ที่มีการโอนหรือการรับเงินเกิน ๗๐๐,๐๐๐ บาท แต่ยังไม่ปรากฏพิรุธว่าเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก และผลตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ได้รับแจ้งว่าไม่สามารถตรวจสอบได้เนื่องจากเกินระยะเวลาในการเก็บข้อมูล ประกอบกับผู้ร้องและพยานผู้ร้องไม่มีรายละเอียดหลักฐานที่อ้างถึงรถตู้ที่ใช้โดยสารผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศไปลงคะแนน เมื่อตรวจสอบกล้องวงจรปิดบริเวณโรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่าถูกบันทึกทับไปแล้ว จึงยังไม่ปรากฏหลักฐานว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๖ มีส่วนเกี่ยวข้องส่วนประเด็นเกี่ยวกับการลงคะแนนในลักษณะเลขชุดและการส่งโพยให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศภายในสถานที่เลือก จากการตรวจสอบบันทึกรายงานเหตุการณ์ของกรรมการประจำสถานที่เลือกไม่ปรากฏว่ามีการทักท้วงเหตุการณ์ในลักษณะดังกล่าว และไม่พบหลักฐานว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๖ เกี่ยวข้องกับการลงคะแนนซ้ำในลักษณะเลขชุดแต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ .๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๔๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๙)

กรณีนายนิรุตติ สุทธินนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ นางประไม หอมเทียน ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๒ นายชาญชัย ไชยพิศ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๓ นายสากล ภูลศิริกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ นายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ นางสาวสายฝน กองแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๖ นางสาวคนึงนิจ สินธิพงษ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๑ นางจิระนันท์ สมหวัง ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๒ นายศุภโชค ศาลากิจ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๗ และนายสิทธิพงศ์ สีบุรินทร์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๓ ถูกกล่าวหาว่ากระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๑ (๑) และ (๖)

จากการไต่สวนได้ความว่า การนับคะแนนการเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันของกลุ่มที่ ๑๗ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ พบบัตรที่ลงคะแนนในลักษณะเลขชุด ๑๐ หมายเลข ได้แก่ หมายเลข ๕๖ หมายเลข ๘๓ หมายเลข ๖ หมายเลข ๑๓๔ หมายเลข ๑๕ หมายเลข ๑๑๗ หมายเลข ๑๓๒ หมายเลข ๗๑ หมายเลข ๒๓ หมายเลข ๑๓๐ รวม ๑๘ บัตร ซึ่งตรวจสอบธุรกรรมทางการเงิน และข้อมูลการแต่งตั้งผู้ช่วยดำเนินงานของสำนักงานเลขาธิการสมาชิกวุฒิสภา และถ้อยคำของพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๗ ไม่พบความเชื่อมโยงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๑๗ และผู้ถูกร้องที่ ๑๔๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๓ มีส่วนเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์นี้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๑๗ และผู้ถูกร้องที่ ๑๔๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔๓กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๑ (๑) และ (๖) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๗๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๐)

กรณีนายสมศักดิ์ จันทร์แก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ นางสาวอมร ศรีบุญนาค ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ นางปวีณา สาระรัมย์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ นายสมชาย นุ่มพูล ผู้ถูกร้องที่ ๓๒ นายพิมาย คงทัน ผู้ถูกร้องที่ ๓๓ นายสาลี สิงห์คำ ผู้ถูกร้องที่ ๓๔ นายทรงพล พูลสวัสดิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๖ นางสาวอุทิศ สุธงษา ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๗ นายสุชาติ โกษาจันทร์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๘ และนายนันท์ ชาติสุทธิ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องที่ ๑๔ ถึงผู้ร้องที่ ๑๖ กล่าวหาทำนองเดียวกันว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในการเลือกผู้สมัครในกลุ่มสายอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ค กลุ่มที่ ๕ กลุ่มที่ ๘ กลุ่มที่ ๙ กลุ่มที่ ๑๒ และกลุ่มที่ ๑๕ มีบัตรลงคะแนนในลักษณะเลขชุดเรียงลำดับเช่นเดียวกันจำนวนมาก ได้แก่ หมายเลข ๑๑๑ หมายเลข ๖๕ หมายเลข ๑๒๕ หมายเลข ๑๑๘ หมายเลข ๗๖ และหมายเลข ๑๕๔ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔ ได้รับคะแนนมากผิดปกติ แต่จากการไต่สวนพยานที่ไต่ประกอบ การตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินและข้อมูลการใช้โทรศัพท์ยังไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๘๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๘๙ มีส่วนเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์นี้ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ได้วินิจฉัยแล้วในกรณีกลุ่มจังหวัดนครศรีธรรมราชข้างต้น ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๘๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๒๘๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๘/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๕)

ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ร้องไปสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ได้ยินผู้ที่มาสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาสนทนากันว่ามีการจ้างให้มาลงสมัครรับเลือก ต่อมาเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้ยินว่ามีการให้เงินค่าเดินทาง ๕๐๐ บาท แก่ผู้ที่มารับเอกสาร โดยผู้ร้องอ้าง

วิดีโอคลิปบันทึกการสนทนาของบุคคลกลุ่มหนึ่งว่ามีการให้เงิน และกล่าวถึงนายสมเกียรติ เลียงประสิทธิ์ การสนทนาดังกล่าวถือได้ว่าเป็นเพียงการบอกเล่า ซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย และที่ผู้ร้องอ้างบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊ก ซึ่งผู้ร้องสนทนากับผู้สมัครรับเลือกระดับอำเภอกลุ่มเดียวกับผู้ร้อง ปรากฏข้อความสนทนาทำนองว่าให้ลงคะแนนตามหมายเลขที่จดไว้ แต่จากการไต่สวนบุคคลที่ผู้ร้องอ้าง ให้ถ้อยคำว่าไม่เคยสนทนากับผู้ร้องผ่านบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนมีหนังสือเชิญผู้ร้องมาให้ถ้อยทางไปรษณีย์ โดยในใบตอบรับ มีบุคคลรับเอกสารระบุว่าเป็นสามีของผู้ร้องแต่ผู้ร้องไม่มาพบคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนโดยไม่ได้แจ้งเหตุขัดข้องให้ทราบ ซึ่งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนโทรศัพท์ถึงผู้ร้องหลายครั้งแต่ไม่สามารถติดต่อได้ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี นศ.สว. ๑๐/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๖)

กรณีนายภักดี เหมทานนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๑ และนายวิรัตน์ ไกรแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๒ ถูกกล่าวหาว่ากระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) รวม ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ กล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีบุคคลนัดพบผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ๒๐ ถึง ๓๐ คน บริเวณใกล้ศูนย์การค้าโอเชี่ยนนครศรีธรรมราชว่าจะมีการให้ค่าตอบแทนเพื่อว่าจ้างให้ลงสมัครรับเลือกเพื่อลงคะแนนให้แก่ผู้ใด โดยมีผู้ถูกร้องที่ ๓๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๒ มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยมีการให้เงิน ๕,๐๐๐ ถึง ๑๐,๐๐๐ บาท ที่บ้านของนายมาณพ บุญประเสริฐ แต่จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ที่อ้างเหตุการณ์ดังกล่าวเพียงทราบมาจากการบอกเล่าของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครศรีธรรมราช กลุ่มที่ ๓ รวม ๒ ราย ซึ่งรายที่ ๑ อ้างว่าได้ทราบมาจากการสนทนาในกลุ่มแอปพลิเคชันไลน์ชื่อ “กลุ่มศิษย์เก่าเบญจมฯ” แต่จากการไต่สวนปรากฏว่าไม่มีการนัดพบกันที่บริเวณใกล้ศูนย์การค้าโอเชี่ยนนครศรีธรรมราช แต่มีบุคคลอ้างว่ามีการนัดพบกันที่โรงแรมเล็ก ๆ ข้างโรงแรมทวินโลตัส ตรวจสอบแล้วพบว่าบริเวณโรงแรมทวินโลตัส มีโรงแรม ดิ ออริจินอล ออเร้นจ์ โฮเทล ตั้งอยู่ในบริเวณดังกล่าว จากการสอบถามผู้จัดการโรงแรม ดิ ออริจินอล ออเร้นจ์ โฮเทล ได้รับข้อมูลว่า ตั้งแต่ช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่มีผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือกลุ่มบุคคลใดมาติดต่อเพื่อประชุม และโรงแรมไม่มีห้องประชุม มีเพียงห้องอาหาร ส่วนกรณีที่อ้างว่ามีการนัดจ่ายเงินที่บ้านของนายมาณพ บุญประเสริฐ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ บุคคลซึ่งมีบ้านพักติดกันให้ถ้อยคำว่าในวันดังกล่าว ไม่พบบุคคลใดมาที่บ้านนายมาณพ บุญประเสริฐ และไม่พบเห็นการให้เงินแต่อย่างใด ประกอบกับตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๓๓๑ พบว่า เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการโอนเงินค่าปุ๋ย ๑๑๒,๘๐๐ บาท ให้แก่นายชัชลิต แก้วเฉย ซึ่งเป็นร้านขายปุ๋ยที่ซื้อขายกันอยู่เป็นประจำ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๒ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๒ กล่าวหาว่า มีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครศรีธรรมราช กลุ่มที่ ๓ รับเงิน รับเงินค่าสมัครและค่าใช้จ่ายอื่น ประมาณ ๕,๐๐๐ บาท จากเจ้านายไม่ทราบชื่อ เพื่อให้เลือกผู้ถูกร้องที่ ๓๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๒ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องเพียงได้รับการบอกเล่าจากผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอพรหมคีรี จังหวัดนครศรีธรรมราช กลุ่มที่ ๓ ซึ่งมีคลิปเสียงการสนทนาตอนหนึ่งว่า “ได้รับเงินจากคุณอ้วน หรือนายวิระชัย” โดยพยานซึ่งเป็นผู้ที่กล่าวถ้อยคำนั้น ให้ถ้อยคำว่าพยาน โดนหลอกลวงให้ตอบคำถามซึ่งไม่เป็นความจริงและไม่ได้รับเงินจากผู้ใด พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๒ กระทำการฝ่าฝืน

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี นภ.สว. ๑/๒๕๖๘ (ลำดับที่ ๒๗)

กรณีนายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ นายพันธ์ศักดิ์ จันทร์ปัญญา ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ นายดิชฐ์พิเชษ สุวรรณโพธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และนายวรวิทย์ ชัยลิมปมนตรี ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ ถูกกล่าวหาว่ากระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) รวม ๙ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ กล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ ให้เงินจำนวน ๘๐๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้ร้องที่ ๔๑ และนายปิยะมงคล สิงห์กลาง ที่ร้านครัวตะเกียงในจังหวัดหนองบัวลำภู เพื่อนำไปเป็นค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ที่ได้รับการชักชวนให้มาลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยในวันสมัครจะได้รับเงินคนละ ๒,๐๐๐ บาท เป็นค่าถ่ายรูป และค่าใบรับรองแพทย์ จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องที่ ๔๒ ถึงผู้ร้องที่ ๔๖ และผู้ร้องที่ ๔๙ อ้างว่า ได้รับเงินจากผู้ร้องที่ ๔๑ คนละ ๒,๐๐๐ บาท ผู้ร้องที่ ๔๗ อ้างว่าได้รับเงิน ๒,๐๐๐ บาท จากนายปิยะมงคล สิงห์กลาง และผู้ร้องที่ ๔๘ อ้างว่าได้รับเงิน ๒,๐๐๐ บาท จากนายยนต์ พั้วทอง แต่ไม่มีหลักฐานมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ ไม่มีบุคคลอื่นรู้เห็น ไม่มีการบันทึกภาพหรือเสียง เงินที่ได้รับเก็บไว้กับตนเอง ไม่ได้เล่าให้บุคคลใดฟัง ทราบเพียงเฉพาะในกลุ่มเท่านั้น และพยานที่ไต่สวนประกอบให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานออกค่าใช้จ่ายในการสมัครเอง ไม่มีผู้ใดออกค่าใช้จ่ายให้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๒ กล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ให้เงิน ๑,๐๗๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้ร้องที่ ๔๑ ที่ร้านอาหารในเขตเทศบาลนครอุดรธานี เพื่อให้นำไปเป็นค่าสมัครให้แก่ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกคนละ ๒,๕๐๐ บาท จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องที่ ๔๒ ถึงผู้ร้องที่ ๔๖ และผู้ร้องที่ ๔๙ อ้างว่า ได้รับเงินจากผู้ร้องที่ ๔๑ คนละ ๒,๐๐๐ บาท ผู้ร้องที่ ๔๗ อ้างว่าได้รับเงิน ๒,๐๐๐ บาท จากนายปิยะมงคล สิงห์กลาง และผู้ร้องที่ ๔๘ อ้างว่าได้รับเงิน ๒,๐๐๐ บาท จากนายยนต์ พั้วทอง แต่ไม่มีหลักฐานมายืนยันให้น่าเชื่อถือ ไม่มีบุคคลอื่นรู้เห็น ไม่มีการบันทึกภาพหรือเสียง เงินที่ได้รับเก็บไว้กับตนเอง ไม่ได้เล่าให้บุคคลใดฟัง ทราบเพียงเฉพาะในกลุ่มเท่านั้น และมีพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานออกค่าใช้จ่ายในการสมัครเอง ไม่มีผู้ใดออกค่าใช้จ่ายให้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๓ กล่าวหาว่า ก่อนการเลือกระดับอำเภอ ผู้ร้องที่ ๔๑ รายงานจำนวนบุคคลที่มีสิทธิเลือกระดับอำเภอแก่นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ นายดิชฐ์พิเชษ สุวรรณโพธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และนายวรวิทย์ ชัยลิมปมนตรี ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ ต่อมาระหว่างวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นายพันธ์ศักดิ์ จันทร์ปัญญา ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ให้เงินจำนวนหนึ่งแก่ผู้ร้องที่ ๔๑ เพื่อนำไปจ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกระดับอำเภอ คนละ ๓,๐๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องทั้ง ๔ ราย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องมีเพียงการกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ ๔๑ ไม่มีหลักฐานมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ ไม่มีบุคคลอื่นรู้เห็น ไม่มีการบันทึกภาพหรือเสียง เงินที่ได้รับเก็บไว้กับตนเอง ไม่ได้เล่าให้บุคคลใดฟัง ทราบเพียงเฉพาะในกลุ่มเท่านั้น และพยานที่ไต่สวนประกอบให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานออกค่าใช้จ่ายในการสมัครเอง ไม่มีผู้ใดออกค่าใช้จ่ายให้ อีกทั้ง

ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ นายพันธ์ศักดิ์ จันทร์ปัญญา ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ นายดิชฐ์พิเชษ สุวรรณโพธิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และนายวรวิทย์ ชัยลิมปมนตรี ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๔ กล่าวหาว่า ก่อนการเลือกระดับจังหวัด ระหว่างวันที่ ๗ ถึงวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ ให้เงินแก่ผู้ร้องที่ ๔๑ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท ผู้ร้องที่ ๔๓ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ผู้ร้องที่ ๔๔ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ผู้ร้องที่ ๔๕ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ผู้ร้องที่ ๔๖ จำนวน ๓,๐๐๐ บาทและยังได้มอบเงินจำนวนหนึ่งให้ผู้ร้องที่ ๔๑ นำไปมอบให้แก่ผู้ร้องที่ ๔๒ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท และผู้ร้องที่ ๔๙ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกให้ลงคะแนนแก่ผู้ถูกร้องทั้ง ๔ ราย จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นเพียงการกล่าวอ้างของกลุ่มผู้ร้องดังกล่าว ไม่มีหลักฐานมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ ไม่มีบุคคลอื่นรู้เห็น ไม่มีการบันทึกภาพหรือเสียง เงินที่ได้รับเก็บไว้กับตนเอง ไม่ได้เล่าให้บุคคลใดฟัง ทราบเพียงเฉพาะในกลุ่มเท่านั้น และมีพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานออกค่าใช้จ่ายในการสมัครเอง ไม่มีผู้ใดออกค่าใช้จ่ายให้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๕ กล่าวหาว่า หลังการเลือกระดับจังหวัด โดยช่วงวันที่ ๑๗ และวันที่ ๑๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ ก่อให้ผู้อื่นกระทำการหรือสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ให้เงิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้ร้องที่ ๔๑ ที่โรงแรมในตลาดยูดีซึ่งตั้งอยู่ในเขตเทศบาลนครอุดรธานี เพื่อนำเงินไปมอบให้แก่ผู้ได้รับเลือกระดับจังหวัด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องทั้ง ๔ ราย จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นเพียงการกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ ๔๑ ไม่มีหลักฐานมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ ไม่มีบุคคลอื่นรู้เห็น ไม่มีการบันทึกภาพหรือเสียง เงินที่ได้รับเก็บไว้กับตนเอง ไม่ได้เล่าให้บุคคลใดฟัง ทราบเพียงเฉพาะในกลุ่มเท่านั้น อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๖ กล่าวหาว่า หลังจากการเลือกระดับจังหวัด ระหว่างวันที่ ๑๙ ถึงวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ ให้เงินแก่ผู้ร้องที่ ๔๑ ถึงผู้ร้องที่ ๔๙ รายละ ๒๐,๐๐๐ บาท ที่โรงแรมในตลาดยูดีซึ่งตั้งอยู่ในเขตเทศบาลนครอุดรธานี เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศลงคะแนนแก่ผู้ถูกร้องทั้ง ๔ ราย จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นเพียงการกล่าวอ้างของกลุ่มผู้ร้องดังกล่าว ไม่มีหลักฐานมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ ไม่มีบุคคลอื่นรู้เห็น ไม่มีการบันทึกภาพหรือเสียง เงินที่ได้รับเก็บไว้กับตนเอง ไม่ได้เล่าให้บุคคลใดฟัง ทราบเพียงเฉพาะในกลุ่มเท่านั้น อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๗ กล่าวหาว่า ก่อนการเลือกระดับประเทศ ระหว่างวันที่ ๒๒ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ ออกค่าใช้จ่ายค่าที่พักและค่าบัตรโดยสารเครื่องบินจากจังหวัดอุดรธานีไปกรุงเทพมหานครทั้งไปและกลับในการเลือกสมาชิก

วุฒิสภา เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศลงคะแนนแก่ผู้ถูกร้องทั้ง ๔ ราย จากการไต่สวนได้ความว่า มีเพียงการกล่าวอ้างของกลุ่มผู้ร้องดังกล่าว ไม่มีหลักฐานมายืนยันให้รับฟังได้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๘ กล่าวหาว่า ก่อนการเลือกระดับประเทศ โดยในช่วงวันที่ ๒๒ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ ให้เงินจำนวนหนึ่งแก่ผู้ร้องที่ ๔๑ ที่โรงแรมธาราแกรนด์ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี เพื่อนำไปให้ผู้ร้องที่ ๔๒ ถึงผู้ร้องที่ ๔๘ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องทั้ง ๔ ราย จากการไต่สวนได้ความว่า กลุ่มผู้ร้องมีเพียงคำกล่าวอ้างว่าได้รับเงินคนละ ๕๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีหลักฐานมายืนยันให้รับฟังได้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๙ กล่าวหาว่า หลังการเลือกระดับประเทศ ในช่วงวันที่ ๒๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ให้เงินจำนวนหนึ่งแก่ผู้ร้องที่ ๔๑ เพื่อนำไปผู้ร้องที่ ๔๒ ถึงผู้ร้องที่ ๔๙ รายละ ๓๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าตอบแทนที่ลงคะแนนแก่ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ จากการไต่สวนได้ความว่า เป็นเพียงการกล่าวอ้างลอย ๆ ของกลุ่มผู้ร้องเนื่องจากเงินที่ได้รับมาก็อ้างว่าใช้จ่ายไปหมดแล้ว ไม่มีหลักฐานมายืนยันให้รับฟังได้ ประกอบกับผู้ร้องที่ ๔๔ ถึงผู้ร้องที่ ๔๙ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า หลังจากการเลือกระดับประเทศ ไม่ได้รับเงินหรือทรัพย์สินจากบุคคลใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ข้อกล่าวหาที่ ๒ เป็นกล่าวหาว่ากระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๓) รวม ๒ ประเด็น ซึ่งเป็นข้อกล่าวหาที่ ๕ ในสำนวนนี้

ประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องที่ ๔๑ ถึงผู้ร้องที่ ๔๙ กล่าวหาว่า หลังจากการเลือกระดับจังหวัด ระหว่างวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ จัดเลี้ยงให้แก่ผู้ร้องที่ ๔๑ ถึงผู้ร้องที่ ๔๙ ที่โรงแรมในตลาดยูดีซึ่งตั้งอยู่ในเขตเทศบาลนครอุดรธานี และที่ร้านอาหารย่านรังสิตในจังหวัดปทุมธานี จากการไต่สวนได้ความว่า มีเพียงการกล่าวอ้างของกลุ่มผู้ร้องว่าไม่ได้จ่ายค่าอาหาร แต่ไม่ทราบว่าบุคคลใดจ่าย และไม่มีหลักฐานอื่นมาสนับสนุนให้รับฟังได้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๓) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๒๘/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๘)

ผู้ร้องที่ ๑ และผู้ร้องที่ ๒ กล่าวหาว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ ถึง ๑๓.๐๐ นาฬิกา เมื่อการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑ เสร็จสิ้น กรรมการประจำสถานที่เลือกขานคะแนนของหมายเลข ๘๔ หมายเลข ๑๑๑ หมายเลข ๙๕ หมายเลข ๗ หมายเลข ๑๒๖ หมายเลข ๔๙ หมายเลข ๑๔๘ หมายเลข ๑๐๗ หมายเลข ๑๓๗

และหมายเลข ๑๔ เรียงตามลำดับในลักษณะหมายเลขชุดเดียวกันซ้ำกันหลายครั้ง และมีผู้มีสิทธิเลือกจำนวนมากที่ไม่ได้รับคะแนน พยานที่ไต่สวนประกอบ ๒๐ ราย ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศกลุ่มที่ ๑ ที่ไม่ได้รับคะแนน ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยใช้จ่ายเงินส่วนตัว และในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ได้ลงคะแนนให้แก่ผู้ที่มีประวัติและประสบการณ์การทำงานเหมาะสมมากกว่า จึงไม่ได้ลงคะแนนเลือกตนเอง และมีพยานผู้ถูกร้อง รวม ๗๖ ราย ที่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบการสมยอมกันในการลงคะแนน และจากการตรวจสอบข้อมูลภาพและเสียงการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของกลุ่มที่ ๑ และบันทึกเหตุการณ์ประจำสถานที่เลือก (สว.ป. ๑๕) ทั้งได้ตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินจากบัญชีธนาคารรวม ๑๘ บัญชี ไม่ปรากฏความผิดปกติว่าจะมีการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และผู้ถูกร้องที่ ๓๒๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๒๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑ ที่ไม่ได้รับเลือก กระทำการอันเป็นการาฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี นภ.สว. ๑๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๓)

กรณีนายสมศักดิ์ บุญดี ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐

จากการไต่สวนมีพยานหนึ่งราย ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ ให้เงิน ๓,๐๐๐ บาท แก่พยานเป็นค่าสมัคร และให้สนับสนุนนายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ เมื่อพิจารณาถ้อยคำพยานดังกล่าวแล้วเป็นเพียงการกล่าวอ้างโดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ มีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้สมัครและเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบเห็นหรือทราบเรื่องการให้เงินค่าสมัครเพื่อจูงใจให้ลงสมัครรับเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี อย.สว. ๑๒/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๓)

กรณีนายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๐ และนายลักษณ์ เย็นศิริ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๓

ผู้ร้องกล่าวหาว่า ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๐ และผู้ถูกร้องที่ ๒๘๓ เป็นผู้ได้รับเลือกระดับจังหวัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มที่ ๑๕ โดยในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๐ ได้คะแนน ๑๓ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘๓ ได้คะแนน ๑๒ คะแนน และมีผู้มีสิทธิเลือก ๑๙ ราย ที่ไม่ได้คะแนน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มที่ ๑๕ และกรรมการประจำสถานที่เลือกไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ว่ามีการสมยอมกันในการลงคะแนน และตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑๐๐ และผู้ถูกร้องที่ ๒๘๓ ก็ไม่ปรากฏความผิดปกติหรือเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก ส่วนข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ดำเนินการตรวจสอบแล้วไม่พบข้อมูล อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๐๐ และผู้ถูกร้องที่ ๒๘๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๕๖/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๙)

กรณีนางสาวมาเรีย เผ่าประทาน ผู้ถูกร้องที่ ๓๗ นายนิสิทธิ์ ปนกลิ่น ผู้ถูกร้องที่ ๓๙ นายจรุณ กลิ่นตลบ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐ นายอิสระ บุญสองชั้น ผู้ถูกร้องที่ ๔๑ และนายเศรณี อนิลบล ผู้ถูกร้องที่ ๓๒๔

ผู้ร้องกล่าวหาว่า ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของกลุ่มที่ ๖ มีการลงคะแนนในลักษณะเป็นหมายเลขชุด แต่จากการตรวจสอบใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒสภา (สว. ๒) รายงานผลการนับคะแนนการเลือกเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันของกลุ่มที่ ๖ (สว.ป. ๒๐) ประกอบกับข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้องและผู้มีสิทธิเลือกไม่ได้คะแนน ปรากฏเพียงข้อมูลสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนของผู้ถูกร้องที่ ๔๐ กับพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกจากจังหวัดอุทัยธานีที่อพาร์ทเม้นท์ชื่อเรืองสุคนธ์เพลส จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เช่นเดียวกัน ซึ่งพยานดังกล่าวให้ถ้อยคำว่า ไม่รู้จักผู้ถูกร้องที่ ๔๐ ทั้งพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นเจ้าของอพาร์ทเม้นท์ดังกล่าวให้ถ้อยคำว่า บุคคลทั้งสองไม่เคยเข้าพักที่อพาร์ทเม้นท์ ซึ่งตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกจากจังหวัดอุทัยธานีในช่วงใกล้วันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศไม่พบความผิดปกติว่าจะเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓๙ ผู้ถูกร้องที่ ๔๐ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๒๔ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๓๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๑)

กรณีนางมยุรี โพธิแสน ผู้ถูกร้องที่ ๙๑ นางเจียระนัย ตั้งกีรติ ผู้ถูกร้องที่ ๙๒ นางสาวจารุณี ฤกษ์ปราณี ผู้ถูกร้องที่ ๙๓ นางอจลา ณ ระนอง ผู้ถูกร้องที่ ๙๕ นางจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้ถูกร้องที่ ๙๖ นางกุลรัตน์ เนียมประเสริฐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๒๕ นางชุติมา แสงโสดา ผู้ถูกร้องที่ ๓๒๖ นางสาวณัฐธภา ขำศรี ผู้ถูกร้องที่ ๓๒๗ และนางสาวอรทัย ศิริหล้า ผู้ถูกร้องที่ ๓๒๘

ผู้ร้องกล่าวหาว่า ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของกลุ่มที่ ๑๔ ได้พบการลงคะแนนในลักษณะหมายเลขชุดซ้ำกัน แต่ไม่มีการทักท้วงการลงคะแนนและการนับคะแนน และไม่พบเห็นว่าผู้มีสิทธิเลือกจดหมายเลขลงในโพยผู้สมัครในลักษณะทุจริตการเลือก มีเพียงการเปิดดูเอกสารแนะนำตัว (สว. ๓) ประกอบกับจากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินและข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่พบข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องดังกล่าวกับผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกเลือกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๔ ในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๙๑ ผู้ถูกร้องที่ ๙๒ ผู้ถูกร้องที่ ๙๓ ผู้ถูกร้องที่ ๙๕ ผู้ถูกร้องที่ ๙๖ ผู้ถูกร้องที่ ๓๒๕ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๒๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๑/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๔)

กรณีนางสาวเกศกมล เปลี่ยนสมัย ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ นายขจรศักดิ์ ศรีวิราช ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๖ นายโชคชัย กิตติธเนศวร ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘ นายกิติศักดิ์ หมื่นศรี ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๙ นายเอนก วีระพจนานันท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๐ นายสมชาย เล่งหลัก ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๑ นายนพพร จารุนัย ผู้ถูกร้องที่ ๓๔๒ นายเจริญ สิมสวัสดิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ นางสิริกร กองสิงห์ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘

ประเด็นที่ ๑

จากการไต่สวนได้ความว่า กรณีตามคำร้อง ผู้ร้องที่ ๖๑ ไม่ทราบว่าตัวแทนหรือผู้ประสานงานที่สั่งจองและลงทะเบียนโรงแรมให้แก่ผู้สมัครเพื่อรวมตัวประชุมวางแผนและกำหนดขั้นตอนการลงคะแนน กำหนดตัวผู้ที่จะลงคะแนนในการเลือกไว้ล่วงหน้าคือบุคคลใด และไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ถึง ๑๓๐ เข้าพักที่โรงแรมใด ผู้ร้องเพียงพบเห็นว่าเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่โรงแรม โนโวเทล กรุงเทพ อิมแพ็ค โรงแรม ไอบิส กรุงเทพ อิมแพ็ค และโรงแรมปทุมธานีเพลส มีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาแจ้งเข้าพักและรับคีย์การ์ด แต่ไม่เห็นว่ามีการชำระเงิน ผู้ร้องจึงเชื่อว่ามีตัวแทนเป็นผู้ดำเนินการจองห้องพักไว้ให้ล่วงหน้า ในส่วนประเด็นการจัดเลี้ยง ผู้ร้องไม่ติดใจเพราะเข้าใจว่าน่าจะเป็นการดำเนินการโดยโรงแรมอยู่แล้ว จากการตรวจสอบข้อมูลผู้ช่วยเหลือผู้สมัครในการแนะนำตัวกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกประจำจังหวัดเพชรบุรี จังหวัดนครพนม จังหวัดพะเยา จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดพิจิตร ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๓๐ ไม่ได้แจ้งรายชื่อผู้ช่วยเหลือผู้สมัครในการแนะนำตัวต่อผู้อำนวยการการเลือกประจำจังหวัด และจากการตรวจสอบข้อมูลและพยานหลักฐานจากโรงแรม โนโวเทล กรุงเทพ อิมแพ็ค โรงแรม ไอบิส กรุงเทพ อิมแพ็ค และนายอำเภอปากเกร็ด รวมถึงข้อมูลจากกล้องวงจรปิด เชื่อได้ว่ามีผู้มีสิทธิเลือกและผู้ติดตามเข้าพักที่โรงแรมจำนวนมาก ซึ่งไม่อาจเชื่อมโยงได้ว่าบุคคลใดที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำตามที่มีการกล่าวหา สำหรับกรณีโรงแรมปทุมธานีเพลส ข้อมูลจำนวนห้องพัก ระหว่างวันที่ ๒๓ ถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ยังขัดแย้งกัน โดยโรงแรมแจ้งข้อมูลการจองห้องพักจำนวนหลายสิบห้อง แต่นายอำเภอเมืองปทุมธานีแจ้งมีเพียง ๗ ห้อง โดยไม่ปรากฏว่าบุคคลที่จองห้องพักมีความเกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๓๐ และจากการไต่สวนพยานบุคคลเพิ่มเติม รวมทั้งการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ธุรกรรมทางการเงิน และข้อมูลการเข้าพักโรงแรม ในช่วงวันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบความผิดปกติที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก ประกอบกับข้อมูลการเข้าพักโรงแรมทั้ง ๓ โรงแรม ไม่ปรากฏว่าก่อนวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการจัดประชุมหรือมีการจัดเลี้ยงอาหารหรือเครื่องดื่ม มีเพียงข้อมูลการเข้าพักโรงแรม ไอบิส กรุงเทพ อิมแพ็ค ของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘ ในช่วงวันที่ ๒๕ ถึงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยจองในนามบริษัท กอบชัย (นครนายก) จำกัด แต่ยังไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนให้รับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจองหรือการจ่ายค่าห้องพักตามคำร้อง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๒๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๓๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓๔๒ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๒ กรณีความปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ให้ทรัพย์สินแก่ซึ่งเป็นคนงานหรือลูกจ้างของมารดาของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ในตำบลบ้านหม้อ อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี รวม ๒๐ ราย เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ตนเอง จากการไต่สวนพยานซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี กลุ่มที่ ๑๙ และมีภูมิลำเนาอยู่ตำบลบ้านหม้อ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามความประสงค์ของตนเอง ไม่มีผู้ใดให้ทรัพย์สินเพื่อจูงใจให้สมัครเข้ารับเลือก ประกอบกับตรวจสอบข้อมูลจากชุดเคลื่อนที่เร็ว ชุดที่ ๑ พยานบุคคล ข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่และธุรกรรมทางการเงินของนางสาวเกศกมล เปลี่ยนสมัย ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ และมารดาของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ ไม่พบความผิดปกติที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ในการนับคะแนนของการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑๙ ปรากฏว่ามีการลงคะแนนเป็นหมายเลขชุดเดียวกัน ได้แก่ หมายเลข ๓ หมายเลข ๒๒ หมายเลข ๑๒๒ หมายเลข ๕ หมายเลข ๒ หมายเลข ๑๕๒ หมายเลข ๑๐๘ หมายเลข ๑๐ หมายเลข ๑๒๓ และหมายเลข ๔๙ เรียงลำดับจำนวนมาก และในการนับคะแนนของการลงคะแนนเลือกผู้สมัครกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน ก็ปรากฏว่ามีการลงคะแนนเป็นหมายเลขชุด และมีผู้มีสิทธิเลือกสวมเสื้อสีเหลืองเป็นสัญลักษณ์ รวมทั้งการเลือกสมาชิกวุฒิสภากลุ่มที่ ๑๙ ในระดับอำเภอและระดับจังหวัดมีผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกจำนวนมากที่ไม่ได้คะแนน แต่ไม่มีหลักฐานที่พิสูจน์ได้ว่า ผู้ถูกร้องรายใดเป็นผู้กระทำหรือมีส่วนเกี่ยวข้อง ประกอบกับตรวจสอบธุรกรรมทางการเงิน ในช่วงวันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ไม่พบความผิดปกติที่จะเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า มีการกระทำฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๓๘/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๒)

กรณีนายรุจิภาส มีกุศล ผู้ถูกร้องที่ ๖๔ นางแดง กองมา ผู้ถูกร้องที่ ๖๖ นายสมพาน พละศักดิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๖๗ นายสุนทร เชาว์กิจค้า ผู้ถูกร้องที่ ๖๘ และนายนิทัศน์ อารีย์วงศ์สกุล ผู้ถูกร้องที่ ๖๙

จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องที่ ๑๘ ได้รับการบอกเล่าว่า เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการจัดตั้งผู้สมัคร ๒๐ กลุ่ม กลุ่มละ ๒๐ คน รวมถึงผู้ถูกร้องที่ ๖๓ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๖๙ นัดพบกันโดยให้จอดรถไว้ที่โรงแรมในจังหวัดนครสวรรค์ โดยเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ ให้โดยสารรถตู้ไปที่โรงแรมอยุธยา ริเวอร์วิว โฮเทล เพื่อประชุมซักซ้อมการลงคะแนนและจัดทำโพยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งมีการเก็บโทรศัพท์ไว้เพื่อมิให้ติดต่อกับผู้สมัครกลุ่มอื่น และมีผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๖ โทรศัพท์บอกเล่าว่า ก่อนวันเดินทางไปยังจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตัวแทนของกลุ่มจัดตั้งเสนอให้เงินแก่ผู้สมัครคนละ ๒๐,๐๐๐ บาท พร้อมจัดเตรียมที่พัก อาหาร และมีรถตู้รับส่งไปกลับระหว่างจังหวัดนครสวรรค์ถึงสถานที่เลือกระดับประเทศ หลังวันเลือกได้จ่ายเงินค่าตอบแทนให้ผู้สมัครอีกคนละ ๒๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนให้รับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๔ และผู้ถูกร้องที่ ๖๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๖๙ กระทำการดังที่มีการกล่าวอ้างทั้งในเรื่องของการให้เงินหรือการสมยอมกันในการลงคะแนน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๖๔ และผู้ถูกร้องที่ ๖๖ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๖๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว.๗/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๓)

กรณีพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๒ นายวิรัตน์ รักษ์พันธ์ ผู้ถูกร้อง ๑๓๓ และนายอลงกต วรกี ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๗

ผู้ร้องกล่าวหาว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผลคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกันของสาย ก ผู้มีสิทธิเลือกกลุ่มที่ ๗ กลุ่มที่ ๑๑ กลุ่มที่ ๑๓ และกลุ่มที่ ๑๖ ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครในกลุ่มที่ ๒๐ โดยในบัตรลงคะแนนหลายบัตรมีลักษณะการลงคะแนนเป็นชุดในกลุ่มหมายเลข ๔ หมายเลข ๓๑ หมายเลข ๘๕ หมายเลข ๙๑ หมายเลข ๑๐๖ และหมายเลข ๑๔๔ จากการไต่สวนกรรมการประจำสถานที่เลือก สาย ก ได้แก่ กลุ่มที่ ๗ กลุ่มที่ ๑๑ กลุ่มที่ ๑๓ และกลุ่มที่ ๑๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในการนับคะแนนไม่พบว่ามีการขานคะแนนหมายเลขเรียงเป็นชุดซ้ำกัน และไม่พบว่าผู้มีสิทธิเลือกจดหมายเลขลงในโพยในลักษณะที่เป็นการทุจริตการเลือก ประกอบกับตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่และธุรกรรมทางการเงินของผู้มีสิทธิเลือกที่อยู่ในสาย ก ๒๐๐ ราย ไม่พบความเชื่อมโยงกับผู้ถูกร้องที่ ๑๓๒ ผู้ถูกร้อง ๑๓๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๗ อีกทั้งไม่ปรากฏ

พยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๒ ผู้ถูกร้อง ๑๓๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว.๕ /๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๖)

กรณีนายปุณยวัจน์ ชูแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๓๑๗

ผู้ร้องกล่าวหาว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการจัดตั้งกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศเพื่อสมยอมกันในการลงคะแนนให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยมีผู้มีสิทธิที่ไม่ได้รับคะแนน และพบการลงคะแนนในลักษณะหมายเลขชุดสอดคล้องกับตัวอย่างโพยที่เก็บได้จากในห้องน้ำภายในสถานที่เลือกระดับประเทศ โดยนายปุณยวัจน์ ชูแก้ว ผู้ถูกร้องที่ ๓๑๗ เป็นผู้ดำเนินการจัดทำโพยที่โรงแรมธาราแกรนด์ จังหวัดปทุมธานี แต่ผู้ร้องไม่มีหลักฐานมาสนับสนุนให้รับฟังได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๓๑๗ ได้กระทำการเช่นนั้นจริง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๑๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี ยล.สว. ๙/๖๗ (ลำดับที่ ๒๘)

กรณีนายรอซีดีย์ บ่าวเบ็ญหมัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๖

จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๖ ได้รับโอนเงินจากนายสมชาย เล่งหลัก เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท และได้รับโอนเงินจากนางสาวอุษา เล่งหลัก เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท จากการไต่สวนได้ความว่า เมื่อเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นางสาวอุษา เล่งหลัก ซึ่งเป็นบุตรสาวของนายสมชาย เล่งหลักทำสัญญาซื้อแฟรนไชส์ อายัมบัง จากนายรอซีดีย์ บ่าวเบ็ญหมัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๖ เป็นเงิน ๑๘๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาให้สิทธิแฟรนไชส์ อะยัมบัง (ประเทศไทย) (ฮาลาลแน่ อร่อยทุกเมนู) สาขาหาดใหญ่ ลงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยวางเงินมัดจำ ๓๐,๐๐๐ บาท และชำระเงินส่วนที่เหลือเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยนายสมชาย เล่งหลัก โอนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นการโอนเงินแทนนางสาวอุษา เล่งหลัก บุตรสาว และเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ นางสาวอุษา เล่งหลัก โอนเงินส่วนที่คงค้างอีก ๑๐๐,๐๐๐ บาท อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๔๖/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๙)

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๔๓ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๙๗ สมยอมกันในการลงคะแนนเป็นชุดหมายเลขซ้ำกัน รวมทั้งการไม่ลงคะแนนเลือกตนเองจากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๘๑ ไม่ได้คะแนน ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๓๘๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๙๗ ได้คะแนน ๑ คะแนน เห็นว่า การลงคะแนนเป็นสิทธิของผู้มีสิทธิเลือกแต่ละคนที่จะลงคะแนนเลือกตนเองหรือไม่เลือกตนเองก็ได้ ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ (๓) กำหนดว่า ผู้มีสิทธิเลือกสามารถลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันได้ไม่เกินสองคน โดยจะลงคะแนนเลือกตนเองก็ได้ แต่จะลงคะแนนให้บุคคลใดเกินหนึ่งคะแนนไม่ได้ และผลตรวจสอบเอกสารผลคะแนนของผู้สมัครรายบุคคลที่ผู้ร้องที่ ๑ จดไว้ด้วยลายมือโดยอ้างว่ามีลักษณะเป็นชุดหมายเลขซ้ำกันไม่พบว่าเป็นไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง และพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้จัดการโรงแรมปทุมธานีเพลส ให้ถ้อยคำว่า ในช่วงวันที่ ๒๓ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการจองห้องพักของโรงแรมแต่ไม่มีการจองใช้ห้องประชุม และกล้องวงจรปิดของโรงแรมไม่สามารถใช้งานได้มา

ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบกับจากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินและข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๔๓ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๙๗ ไม่พบความผิดปกติว่าจะเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหาข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๔๓ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๙๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

ข้อกล่าวหาที่ ๒

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๔๓ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๙๗

ผู้ร้องที่ ๕๑ กล่าวหาว่า ผู้ร้องที่ ๕๑ ได้รับการติดต่อจากนายจำลอง อนันตสุข ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๓ นายทวีศักดิ์ บุตรจันทร์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๘๕ นายวัฒนะ แก้วก่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๙๑ นายคู่ แขมภูเขียว ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ หมายเลข ๑๙ และนายวิวรรธน์ แพ่งสุภา ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศหมายเลข ๑๐๑ ซึ่งมีพฤติกรรมประสานงานกับพรรคการเมือง และอ้างว่าเป็นผู้ประสานงานของจังหวัดและมีผู้ใหญ่ให้การดูแล นายคู่ แขมภูเขียว และนายวิวรรธน์ แพ่งสุภา ให้ถ้อยคำว่า ไม่ได้ดำรงตำแหน่งหรือเกี่ยวข้องกับกรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือเคยดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง และไม่เคยจัดตั้งแอปพลิเคชันไลน์กลุ่ม ประกอบกับตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินและข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๔๓ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๙๗ ไม่พบความผิดปกติว่าจะเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๔๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๔๓ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๙๗ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว.๒/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๐)

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ผู้ถูกร้องที่ ๘๕ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๙๐ และผู้ถูกร้องที่ ๓๙๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๐๖

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องที่ ๕๓ ถึงผู้ร้องที่ ๕๗ กล่าวหาว่า ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการจัดตั้งกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศให้ลงคะแนนตามโพย โดยผู้ร้องที่ ๕๓ จดคะแนนแล้วทำเป็นแผนภาพแล้วไม่มาให้ถ้อยคำ ส่วนผู้ร้องที่ ๕๔ นำผลคะแนนที่จดไว้เองมาบันทึกลงในโปรแกรมไมโครซอฟต์เอ็กเซล ซึ่งอาจมีความคลาดเคลื่อน เพราะตรวจสอบแล้วพบว่า ในจำนวนบัตรลงคะแนน ๔๕ บัตร มีการลงคะแนนให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกในตำแหน่งเดียวกัน ๑๓ บัตร ซึ่งไม่น่าเป็นไปได้ที่จะเขียนหมายเลขเดียวกันในตำแหน่งเดียวกัน และกรณีที่ผู้ร้องที่ ๕๕ อ้างว่าก่อนการเลือกระดับประเทศ ได้มีผู้มีสิทธิเลือกหลายร้อยคนมาพบกันที่โรงแรมในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แต่ไม่ทราบชื่อโรงแรม และไม่ได้พบเห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง เพียงได้ทราบจากการบอกเล่าว่าในวันเข้าพักมีการเสนอเงินหรือผลประโยชน์แต่ไม่มีหลักฐาน รวมทั้งเหตุการณ์อื่นที่ผู้ร้องที่ ๕๕ อ้างเกี่ยวกับการจัดทำโพย การสมยอมกันในการลงคะแนน หรือการลงคะแนนให้แก่หมายเลขเป็นชุดซ้ำกัน ก็เป็นการนำเรื่องที่ได้รับการบอกเล่าหรือได้ยินการสนทนาของบุคคลอื่นแล้วนำมาเป็นเหตุแห่งการยื่นคำร้องซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ผู้ถูกร้องที่ ๘๕ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๙๐ และผู้ถูกร้องที่ ๓๙๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๐๖ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา ทั้งนี้ มีกรณีผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ที่วินิจฉัยไว้แล้วในกรณีกลุ่มจังหวัดหนองบัวลำภู

ข้อกล่าวหาที่ ๒

กรณีกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๙๐ เสนอตำแหน่งที่ปรึกษาสมาชิกวุฒิสภาให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ จากการไต่สวนผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศดังกล่าวให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๙๐ ไม่เคยเสนอตำแหน่งใดเพื่อให้แก่พยาน สอดคล้องกับหนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ลับ ที่ สว ๐๐๐๓/๑๑๒ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งแจ้งว่า ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศดังกล่าวไม่เคยได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ให้แก่สมาชิกวุฒิสภารายใด รวมทั้งตำแหน่งอื่นอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาที่เกี่ยวข้องกับสมาชิกวุฒิสภา อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๙๐ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๕๒/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๑)

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๘๕ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๙๐ และผู้ถูกร้องที่ ๔๐๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๑๕

ผู้ร้องที่ ๕๘ กล่าวหาว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการลงคะแนนเป็นชุดอย่างน้อย ๓ ชุด ที่เหมือนกัน แต่ละชุดมีการลงคะแนนให้แก่หมายเลขซ้ำกันประมาณ ๗ ราย และมีผู้ที่ไม่ลงคะแนนให้แก่ตนเอง ๙ ราย และผู้ที่ลงคะแนนให้ตนเอง ๑ คะแนน ๑๕ ราย เชื่อว่ามีการสมคบคิดกันมาก่อนและมีการจัดตั้งให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาลงคะแนนให้แก่ผู้ที่ได้คะแนนเป็นชุดโดยมีการให้เงินหรือผลประโยชน์ แต่จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานมาสนับสนุนข้อกล่าวอ้างว่าผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๓ รายใดที่กระทำการดังกล่าว ประกอบกับตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ถูกร้องที่ไม่ได้คะแนนทั้ง ๙ ราย ไม่ปรากฏข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของบุคคล อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๘๕ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๙๐ และผู้ถูกร้องที่ ๔๐๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๑๕ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๒)

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๗๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๘๓

ผู้ร้องที่ ๕๙ กล่าวหาว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของกลุ่มที่ ๑๒ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการลงคะแนนเป็นเลขชุดที่เป็นเลขตัวเดียวกันมากกว่ายี่สิบบัตร และมีกลุ่มผู้แต่งกายคล้ายกันด้วยเสื้อสีเหลืองเป็นสัญลักษณ์ และผู้ร้องทราบว่าเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีบุคคลติดต่อให้ผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศหลายกลุ่มมาพักที่โรงแรมเดียวกันเพื่อสมยอมกันในการลงคะแนนโดยมีการจ่ายเงินตอบแทน จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องที่ ๕๙ อ้างว่าพบเห็นการนับคะแนนของกลุ่มที่ ๑๒ ในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันซึ่งมีการลงคะแนนเป็นเลขชุดมากกว่ายี่สิบบัตร แต่ผู้ร้องที่ ๕๙ และพยานที่ผู้ร้องอ้างไม่พบเห็นการให้เงินหรือมีหลักฐานมาแสดงได้ว่ามีการสมยอมกันในการลงคะแนนในโรงแรมดังกล่าว และพยานผู้ร้องดังกล่าวให้ถ้อยคำอีกว่า ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนัดประชุมที่โรงแรมแกรนด์ราชพฤกษ์ และโรงแรมปทุมธานีเพลส หรือสถานที่อื่นใด และไม่รู้เห็นในเรื่องการสมยอมกันในการลงคะแนนโดยมีการจ่ายค่าตอบแทน อีกทั้งพยานอีกคนหนึ่งที่ผู้ร้องอ้างก็ให้ถ้อยคำว่า ไม่เคยให้ข้อมูลการนัดพบกันของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ประกอบกับผลตรวจสอบข้อมูลรายชื่อผู้เข้าพักที่โรงแรมแกรนด์ราชพฤกษ์ ในช่วงวันที่ ๒๕ ถึงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบว่ามีผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๒ ส่วนการลงคะแนนเป็นชุดหรือการแต่งกายเป็นสัญลักษณ์ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุนหรือยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมาย

ตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๗ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๘๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๒๐/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๔)

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๐๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๑๖

ผู้ร้องกล่าวหาว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศของกลุ่มที่ ๑๒ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการลงคะแนนให้แก่หมายเลขของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศในลักษณะซ้ำกันเป็นชุด ซึ่งเป็นการสมยอมกันในการลงคะแนนโดยมีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดเป็นการตอบแทน แต่ไม่มีหลักฐานใดมาสนับสนุนข้อกล่าวอ้าง จากการตรวจสอบวิดีโอคลิปบันทึกเหตุการณ์การนับคะแนนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ ประกอบกับการให้ถ้อยคำของกรรมการประจำสถานที่เลือกของกลุ่มที่ ๒ และผู้ช่วยเหลือประจำกลุ่ม ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบว่าผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๐๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๑๖ มีพฤติการณ์สมยอมกันในการลงคะแนนหรือทุจริตการเลือก การนับคะแนนเป็นไปด้วยความเรียบร้อยโดยไม่มีการทักท้วง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ และผู้ถูกร้องที่ ๓๐๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๑๖กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๑๑๔/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๕)

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๙ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๙

จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องได้รับการบอกเล่าจากผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศซึ่งไม่ทราบชื่อตัวและชื่อสกุลจริง ว่ามีการจัดประชุมวางแผนการสมยอมกันในการลงคะแนนที่โรงแรมแกรนด์ ราชพฤกษ์ โรงแรม เดอะ เล็คกาซี่ โรงแรมเพิร์ล รีสอร์ท แอนด์ โฮเทล และโรงแรมราชพฤกษ์ เพลส เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๙ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ แต่จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบที่เกี่ยวข้องกับสถานที่ที่ถูกอ้าง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบว่ามีการประชุมดังกล่าว และไม่มีการใช้ห้องประชุมของโรงแรมในช่วงเวลาที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อตรวจสอบกล้องวงจรปิดของโรงแรมเพิร์ล รีสอร์ท แอนด์ โฮเทล ไม่พบเหตุการณ์หรือพฤติการณ์ที่น่าสงสัยสอดคล้องกับข้อมูลผู้เข้าพักของโรงแรมทั้งสี่แห่งซึ่งปรากฏว่าไม่ปรากฏรายชื่อผู้ถูกร้องที่ ๙ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๔ เป็นผู้เข้าพัก ที่ผู้ร้องอ้างว่า มีการจัดประชุมที่โรงแรมราชพฤกษ์เพลส ตรวจสอบแล้วเป็นห้องพักโดยคิดค่าบริการเป็นรายเดือนเท่านั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องจึงไม่น่าเชื่อถือ ประกอบกับจากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดของสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๒ มีการลงคะแนนเลือกในลักษณะตามที่ผู้ร้องอ้าง ในชุดที่ ๒ เพียง ๗ บัตร และมีพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ รวม ๑๖ ราย ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาและลงคะแนนตามเจตนาของตนเองโดยมีเหตุผลส่วนตัวที่ต่างกันไป สอดคล้องกับผลตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์และธุรกรรมทางการเงินซึ่งไม่พบความผิดปกติว่าจะเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๙ และผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๙ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๑๑๖/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๗)

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๗๑ ผู้ถูกร้องที่ ๗๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๗๖ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๒๐

จากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ร้องนำข้อมูลผลการนับคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑๑ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ ที่มีลักษณะเป็นเลขชุด และข่าวจากสื่อต่าง ๆ ว่า ผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้รับการสนับสนุนจากพรรคภูมิใจไทย และอ้างว่ากลุ่มผู้ถูกร้องสมยอมกันในการลงคะแนนโดยมีข้อตกลงให้ประโยชน์ซึ่งกันและกัน แต่ผู้ร้องไม่ทราบหรือมีหลักฐานมาสนับสนุนว่ากลุ่มผู้ถูกร้องมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกันอย่างไร และไม่ทราบว่าการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดกันจริงหรือไม่ และจากการตรวจสอบกล้องวงปิดที่สถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ พบว่ามีการลงคะแนนในลักษณะที่ผู้ร้องอ้าง จำนวน ๒๒ บัตร จากทั้งหมด ๑๔๕ บัตร แต่ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า เป็นบัตรเลือกของของผู้มีสิทธิเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๑ รายใด และจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกวุฒิสภาระดับอำเภอและระดับจังหวัดที่กลุ่มผู้ถูกร้องได้รับเลือกรวม ๔๓ ราย ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่ได้รับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด ประกอบกับตรวจสอบรายงานเหตุการณ์ประจำสถานที่เลือกระดับประเทศ และธุรกรรมทางการเงินของผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๗๑ ผู้ถูกร้องที่ ๗๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๑๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๒๐ ไม่พบความผิดปกติว่าจะเกี่ยวข้องกับการทุจริตการเลือก อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๗๐ ผู้ถูกร้องที่ ๗๑ ผู้ถูกร้องที่ ๗๔ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๗๖ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑๘ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓๒๐ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ตามข้อกล่าวหา

จึงมีคำสั่งเป็นรายข้อกล่าวหา ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒

ให้ยกคำร้อง

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ถึงข้อกล่าวหาที่ ๗

กลุ่มจังหวัดสุราษฎร์ธานี

กรณีที่ ๑ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ ให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และให้ยกคำร้องผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๓ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๗

กรณีที่ ๒ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๕๐ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๕๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๕๐ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๑๕๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

กลุ่มจังหวัดอุทัยธานี

กรณีที่ ๑ และกรณีที่ ๒ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ ให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กลุ่มจังหวัดนครศรีธรรมราช

กรณีที่ ๑ และกรณีที่ ๕ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ ให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กรณีที่ ๒ กรณีที่ ๓ และกรณีที่ ๕ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๓๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓๕ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ ให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๕ และผู้ถูกร้องที่ ๑๓๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กรณีที่ ๔ และกรณีที่ ๕ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กรณีที่ ๕ และกรณีที่ ๖ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กลุ่มจังหวัดสงขลา

กรณีที่ ๑ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๖๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่

ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

กรณีที่ ๒ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๖๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๖๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙

กรณีที่ ๓ ให้ยกคำร้อง

กลุ่มจังหวัดหนองบัวลำภู

กรณีที่ ๑ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๘๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๑ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๒ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๓ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๔ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๑๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๕ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๖ ให้ยกคำร้อง

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๗ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๓๐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๘ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กลุ่มจังหวัดสิงห์บุรี

กรณีที่ ๑ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๒๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีที่ ๒ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๕๐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กรณีที่ ๓ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้

ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กลุ่มจังหวัดภูเก็ต

กรณีที่ ๑ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๕๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๕๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๐๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

กรณีที่ ๒ ให้ยกคำร้อง

กลุ่มจังหวัดราชบุรี

ประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ให้ยกคำร้อง

กลุ่มจังหวัดนครพนม

กรณีที่ ๑ ประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๓ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กรณีที่ ๑ ประเด็นที่ ๓ ให้ยกคำร้อง

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๑ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๒ และประเด็นที่ ๓ ให้ยกคำร้อง

กรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๔ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๒๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓๗๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔๒๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔๒๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

กลุ่มจังหวัดสุโขทัย

กรณีที่ ๑ ถึงกรณีที่ ๔ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ และผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐๙ และผู้ถูกร้องที่ ๒๐๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

การกระทำรายบุคคล

รายบุคคลลำดับที่ ๑๑

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙

รายบุคคลลำดับที่ ๑๓ ประเด็นที่ ๑ ประเด็นที่ ๓ และประเด็นที่ ๔ รายบุคคลลำดับที่ ๑๔ และลำดับที่ ๑๕

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๘๔ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙

รายบุคคลลำดับที่ ๑๓ ประเด็นที่ ๒

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๑๖

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๑๗

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๑๘ ประเด็นที่ ๑ ถึงประเด็นที่ ๕

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๑๘ ประเด็นที่ ๖

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๓๘ และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และ

ให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๒ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

รายบุคคลลำดับที่ ๑๙

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๒๐

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๒๑

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๘ และผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๑๑ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๗๙ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙ ให้ยกคำร้องผู้ถูกร้องที่ ๑๗๗ และผู้ถูกร้องที่ ๑๘๐

รายบุคคลลำดับที่ ๒๒

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๔๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๔๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) ให้ยกคำร้องผู้ถูกร้องที่ ๓๐๗

รายบุคคลลำดับที่ ๒๓

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๓๗ และผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๓๘ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๘๑ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๒๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

รายบุคคลลำดับที่ ๒๔

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๒๕

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๖๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๖๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วย

การแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๖๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑๖๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙ และมาตรา ๘๑

รายบุคคลลำดับที่ ๒๖ กรณีที่ ๑ และกรณีที่ ๒ ประเด็นที่ ๑ ถึงประเด็นที่ ๔

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๒๗ ประเด็นที่ ๑ ถึงประเด็นที่ ๓

ให้ยกคำร้อง

รายการบุคคลลำดับที่ ๒๘

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๙ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๙ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

รายบุคคลลำดับที่ ๒๙ ประเด็นที่ ๑ ถึงประเด็นที่ ๓ ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๓๐

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐๘ และผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

รายบุคคลลำดับที่ ๓๑ ลำดับที่ ๓๒ ลำดับที่ ๓๓ ลำดับที่ ๓๕ และลำดับที่ ๓๖

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๔๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒๑๖ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔๖ และผู้ถูกร้องที่ ๑๔๗ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

รายบุคคลลำดับที่ ๓๔ ประเด็นที่ ๑

ให้ยกคำร้อง

รายบุคคลลำดับที่ ๓๔ ประเด็นที่ ๒

ให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๙๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกร้องที่ ๙๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖

มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๗ (๑) และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๑๒

รายบุคคลลำดับที่ ๓๗

ให้ยกคำร้อง

กรณีตามข้อกล่าวหาที่ ๕ และสำนวนอื่น ได้แก่ กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๔๒/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒) กรณีสำนวนเลขคดี สว. ๑๑๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓) กรณีสำนวนเลขคดี สว. ๒๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๔) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๕๑/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๖) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๗๑/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๗) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๔๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๙) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๗๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๐) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๘/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๕) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี นศ.สว. ๑๐/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๖) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี นภ.สว. ๑/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๗) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๒๘/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๘) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี นภ.สว. ๑๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๓) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี อย.สว. ๑๒/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๓) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๕๖/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๙) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๓๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๑) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๑/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๔) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๓๘/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๒) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๗/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๓) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๕/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๖) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี ยล.สว. ๙/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๘) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๔๖/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๒๙) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๒/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๐) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๕๒/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๑) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๓/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๓๒) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๒๐/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๔) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๑๑๔/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๕) กรณีแยกเรื่องหรือประเด็นจากสำนวนเลขคดี สว. ๑๑๖/๒๕๖๗ (ลำดับที่ ๑๗) ดังที่ได้วินิจฉัยแล้วข้างต้น ให้ยกคำร้อง

(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง