



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๒๔๙/๒๕๖๖
วันอังคารที่ ๒๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๖
เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครสวรรค์ เขตเลือกตั้งที่ ๕

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ยุบสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่เป็นการเลือกตั้งทั่วไป และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อและสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า นายพรวิศิษฐ์ แจ่มใส ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครสวรรค์ เขตเลือกตั้งที่ ๕ หมายเลข ๙ พรรคพลังประชารัฐ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ นางสาวณัฐณิธน์ เบญจภิญโญ ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นายจตุติ เฉลยวาระศ ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ นายธานี ซาหอม ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๙ ตำบลตากลิ อำเภอดงเจริญ จังหวัดนครสวรรค์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และ นายเชิด ททรัพย์ทอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ ตำบลตากลิ อำเภอดงเจริญ จังหวัดนครสวรรค์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ได้มีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ททรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใด ๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมือง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๘

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๑ ผู้แจ้งเหตุได้โทรศัพท์แจ้งเบาะแสการทุจริตการเลือกตั้งผ่านช่องทางสายด่วน ๑๔๔๔ ว่า เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ชักชวนให้ผู้แจ้งเหตุและครอบครัวไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตากลิ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้จกรายชื่อตาและยายของสามีของผู้แจ้งเหตุเพื่อเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ยายของสามีของผู้แจ้งเหตุโทรศัพท์บอกให้ผู้แจ้งเหตุไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งแทนตาของสามีของผู้แจ้งเหตุ เมื่อการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งเสร็จสิ้นในเวลาประมาณ ๒๐.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้นำเงินจำนวน ๒๐๐ บาทไปมอบให้แก่ยายของสามีของผู้แจ้งเหตุโดยบอกว่า เป็นเงินค่าจ้างที่ไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ในวันดังกล่าว แต่ผู้แจ้งเหตุไม่ได้

รับเงินค่าจ้างที่ไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งแทนตาของสามีผู้แจ้งเหตุแต่อย่างใด การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ จึงเป็นการให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จากการไต่สวนผู้แจ้งเหตุให้ถ้อยคำว่า ตนและครอบครัวได้รับการชักชวนจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้ไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชาชน สาขาตาคลี โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้จกรายชื่อตาและยายของสามีของตนเพื่อเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ในวันดังกล่าว แต่ไม่ได้จกรายชื่อของตนและสามีตน ต่อมา ยายของสามีของตนโทรศัพท์ติดต่อให้ตนไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งแทนตาของสามีของตน ซึ่งหลังจากปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งเสร็จสิ้น ยายของสามีของตนได้เล่าให้ฟังว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้นำเงินจำนวน ๒๐๐ บาท มามอบให้ยายของสามีของตน ตนจึงสอบถามยายของสามีของตนว่า “หนูมาแทนตา ทำไมหนูถึงไม่ได้รับเงิน” ยายของสามีของตนตอบว่า “บุคคลที่มาเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งแทนผู้อื่นจะไม่มีสิทธิได้รับเงินตอบแทน” จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้แจ้งเหตุ ซึ่งเป็นสามีผู้แจ้งเหตุให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนและผู้แจ้งเหตุได้ไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชาชน สาขาตาคลี แทนตาของตน เมื่อการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งเสร็จสิ้น ยายของตนเล่าให้ฟังว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้มาเคาะประตูบ้านและให้เงินจำนวน ๒๐๐ บาท แก่ยายของตนเพื่อเป็นค่าจ้างในการเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้แจ้งเหตุซึ่งเป็นยายของสามีผู้แจ้งเหตุให้ถ้อยคำไว้ว่า ประมาณปลายเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวนที่ไม่ได้แน่ชัด ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของตนและสามีของตนไปเก็บไว้กับ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ โดยไม่ทราบวัตถุประสงค์ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้มาบอกตนในภายหลังว่าให้ไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งตนพร้อมด้วยผู้แจ้งเหตุและสามีผู้แจ้งเหตุได้ไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชาชน สาขาตาคลี ซึ่งการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งเสร็จสิ้นในเวลาประมาณ ๒๐.๐๐ นาฬิกา หลังจากเหตุการณ์ดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้มาเคาะประตูบ้านของตนและให้เงินแก่ตนจำนวน ๒๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าจ้างที่ไปร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ตนได้สอบถามผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ว่าผู้แจ้งเหตุและสามีผู้แจ้งเหตุจะได้รับเงินค่าจ้างที่ไปร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ด้วยหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ตอบว่า บุคคลที่ไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งแทนผู้อื่นจะไม่ได้รับเงิน จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้ถ้อยคำไว้ว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา แต่ตนเคยติดต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งในชุมชนตาคลี ซึ่งตนและผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ มิได้สนิทสนมกันเป็นการส่วนตัว และตนมิได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ไปจกรายชื่อและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อให้เข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของตนตามข้อกล่าวหา จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้ถ้อยคำไว้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งที่บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชาชน สาขาตาคลี จำนวน ๓ ครั้ง ซึ่งตนมีหน้าที่กำหนดพื้นที่สำหรับให้ประชาชนเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งโดยมีการติดต่อกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในพื้นที่ จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้ถ้อยคำไว้ว่า ตนเป็นผู้นำชุมชนตาคลีมิได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงและไม่เกี่ยวข้องกับ ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด ซึ่งประมาณปลายเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ มีบุคคลโทรศัพท์ติดต่อตนโดยแจ้งว่าพรรคพลังประชาชนจะจัดให้มีการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งที่บริเวณข้างสถานีตำรวจในพื้นที่ ตนจึงแจ้งให้กรรมการชุมชนและสมาชิกในชุมชนไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งดังกล่าว จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบในประเด็นนี้ ได้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่ให้ถ้อยคำไว้ว่า ประมาณปลายเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ เคยมาขอจกรายชื่อของตน ต่อมาวันใดจำไม่ได้แน่ชัด ตนไปซื้ออาหารที่ร้านของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ได้ชักชวนให้ตนไปเข้าร่วมรับฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และบอกว่าจะได้รับเงินจำนวน ๒๐๐ บาท หากเข้าร่วมฟังการ

ปราศรียหาเสียงเลือกตั้งจนเสร็จสิ้น หลังจากนั้นวันใดจำไม่ได้ ตนได้ไปเข้าร่วมฟังการปราศรียหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาดาศลี ซึ่งตนได้พบกับพยานคนที่ ๒ ของผู้แจ้งเหตุรวมทั้งชาวบ้านในชุมชนจำนวนหลายคน และในวันต่อมา ช่วงเวลาประมาณ ๐๙.๐๐ นาฬิกา ตนได้ไปซื้ออาหารที่ร้านของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้เงินแก่ตนจำนวน ๒๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าตอบแทนที่ไปเข้าร่วมฟังการปราศรียหาเสียงเลือกตั้งดังกล่าว จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเคลื่อนที่เร็วให้ถ้อยคำว่าคุณเคยได้ทราบข่าวจากชาวบ้านในพื้นที่ว่ามีการแจกเงินให้แก่ผู้ไปเข้าร่วมฟังการปราศรียหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จำนวนประมาณ ๑๐๐ บาท แต่ไม่พบพยานหลักฐานที่ยืนยันข้อเท็จจริงดังกล่าว

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้แจ้งเหตุและพยานคนที่ ๑ ของผู้แจ้งเหตุ ซึ่งเป็นสามีของผู้แจ้งเหตุมิได้เห็นเหตุการณ์ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้เงินจำนวน ๒๐๐ บาทแก่พยานคนที่ ๒ ของผู้แจ้งเหตุซึ่งเป็นยายของสามีของผู้แจ้งเหตุ เพียงแต่ได้รับคำบอกเล่าจากพยานคนที่ ๒ ของผู้แจ้งเหตุเท่านั้นโดยไม่มีพยานหลักฐานประกอบการให้ถ้อยคำ ในเหตุการณ์ดังกล่าวจึงมีเพียงถ้อยคำของพยานคนที่ ๒ ของผู้แจ้งเหตุที่ยืนยันเหตุการณ์ตามข้อกล่าวหา ซึ่งไม่มีผู้ใดรู้เห็นและไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนให้นำเชื่อถือส่วนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ที่ให้ถ้อยคำว่าคุณประมาณปลายเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้เงินแก่ตนจำนวน ๒๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าตอบแทนที่ไปเข้าร่วมฟังการปราศรียหาเสียงเลือกตั้งดังกล่าว เป็นการกล่าวอ้างเลื่อนลอยโดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนจึงทำให้ถ้อยคำของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ไม่น่าเชื่อถือ และเมื่อพิจารณาถ้อยคำของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ชุดเคลื่อนที่เร็ว ได้ความเพียงว่าทราบข่าวจากชาวบ้านว่ามีการแจกเงินให้แก่ผู้เข้าร่วมฟังการปราศรียหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งเป็นพยานแวดล้อม เมื่อไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นอันมีแหล่งที่มาอิสระจากพยานหลักฐานของผู้แจ้งเหตุจึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังได้ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็นประเด็นสืบเนื่องจากข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๑ จากการไต่สวนผู้แจ้งเหตุให้ถ้อยคำว่าคุณเมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา ตนได้เดินทางไปที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาดาศลี เพื่อสอบถามสาเหตุที่ตนไม่ได้รับเงินค่าจ้างในการไปเข้าร่วมฟังการปราศรียหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยตนได้พบกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานของศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาดาศลี ตนได้พูดว่า “จะไปดำเนินการร้องเรียน ต่อ กกต.” ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จึงบอกกับตนว่า ให้ตนไปจดรายชื่อบุคคลที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ยังไม่ได้จดรายชื่อมาให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้มอบเงินจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ตน และให้ตนนำเงินดังกล่าวไปมอบให้บุคคลในครอบครัวของตนได้แก่ ตน ตาและยายของสามีของตนและสามีของตน คนละ ๕๐๐ บาท พร้อมทั้งขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และหากตนได้พบกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้บอกด้วยว่าไม่ต้องจดรายชื่อตาและยายของสามีตน เนื่องจากบุคคลทั้งสองได้รับเงินจากตนแล้ว ส่วนเงินที่เหลืออีก ๘,๐๐๐ บาท เป็นค่าจ้างเพื่อไม่ให้ตนไปร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งในเหตุการณ์ดังกล่าว ตนได้รับเสื้อสีขาวที่พิมพ์ชื่อของพรรคพลังประชารัฐ จำนวน ๒ ตัว ต่อมาในวันเดียวกันเวลาประมาณ ๒๑.๐๐ นาฬิกา ตนและสามีของตนได้เดินทางไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้จำนวน ๓๑ บัตร เป็นบัตรประจำตัวประชาชนของบุคคลที่อาศัยอยู่ในซอยตาดาศลี ๗ จำนวน ๗ บัตร และบัตรประจำตัวประชาชนของบุคคลที่อาศัยอยู่นอกชุมชนตาดาศลี ๗ อีกจำนวน ๒๔ บัตร จำแนกเป็นบัตรประจำตัวประชาชนที่ได้รับจากพยานคนที่ ๑ และคนที่ ๓ ของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่บ้านโคกกระตี่ จำนวน ๕ บัตร บัตรประจำตัวประชาชนที่ได้รับจากพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑

ที่บ้านดงพลับ จำนวน ๑๔ บัตร และบัตรประจำตัวประชาชนที่ได้รับจากพยานคนที่ ๔ ของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่บ้านไร่ จำนวน ๔ บัตร ส่วนบัตรประจำตัวประชาชนอีก ๑ บัตร จำไม่ได้ว่าได้รับมาจากผู้ใด จากนั้นตนและสามีของตนได้นำบัตรประจำตัวประชาชนทั้งหมดไปมอบให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้นำบัตรประจำตัวประชาชนที่ได้รับจากตนไปมอบให้เจ้าหน้าที่ของศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี เพื่อคัดถ่ายเป็นสำเนาเอกสารและนำบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวมาคืนให้แก่ตน โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้ตนเขียนชื่อ ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ของเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนลงในกระดาษเรียงตามลำดับรายชื่อเพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับเตรียมแจกเงินคนละ ๕๐๐ บาท จากนั้นเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้รับเสื้อสีน้ำเงินของพรรคพลังประชารัฐจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จำนวน ๒ ตัว ซึ่งเป็นเสื้อที่ไม่ปรากฏชื่อและหมายเลขประจำตัวผู้สมัคร และเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ นาฬิกา ตนได้เดินทางไปพบผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี เพื่อสอบถามเรื่องเงินที่จะนำไปจ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนทั้ง ๓๑ คนดังกล่าว แต่ไม่พบผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ตนจึงนั่งรอจนถึงเวลาประมาณ ๑๑.๐๐ นาฬิกา จากนั้นจึงได้เดินไปบอกกับเจ้าหน้าที่ของศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลีว่า “เงินไม่เป็นไรค่ะ เดี่ยวหนูจะไปบอกคนที่หนูจดรายชื่อมาว่าจะไม่ได้รับเงิน และหนูจะประจានกับ กกต.” ซึ่งหลังจากที่ตนกล่าวถ้อยคำดังกล่าวมีเจ้าหน้าที่ของศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี โทรศัพท์แจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรตาคลี และได้มีเจ้าหน้าที่ตำรวจจำนวน ๒ นาย เดินทางมาที่บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี หลังจากนั้นไม่นานผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ โทรศัพท์ติดต่อตนและนัดหมายให้ตนมารับเงินในช่วงเวลาเช้าของวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อนำไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนทั้ง ๓๑ คนดังกล่าว คนละ ๕๐๐ บาท แต่เมื่อถึงวันและเวลาที่นัดหมายตนไม่สามารถติดต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้ และยังไม่ได้รับเงินจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้แจ้งเหตุซึ่งเป็นสามีของผู้แจ้งเหตุให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้แจ้งเหตุ จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้แจ้งเหตุซึ่งเป็นยายของสามีของผู้แจ้งเหตุให้ถ้อยคำที่ว่า ตนได้รับเงินจากผู้แจ้งเหตุจำนวน ๑,๐๐๐ บาท โดยผู้แจ้งเหตุบอกว่าให้นำไปแบ่งกับสามีตน คนละ ๕๐๐ บาท และให้เอกสารแนะนำตัวผู้สมัครของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ พร้อมกับขอให้ตนลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑

จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่ามีได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหาตนได้แจ้งรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียงประมาณ ๑๐ คนถึง ๑๕ คนต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครสวรรค์ และตนได้มอบเสื้อยืดคอกกลมสีขาวและเสื้อแจ็กเกตที่มีสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐที่พรรคพลังประชารัฐให้ตนมอบให้แก่ผู้ช่วยหาเสียง ส่วนเสื้อสีขาวที่มีสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐและข้อความว่า “รับใช้ใกล้ชิด ต้องพรวิศิษฐ์ แจ่มใส” ที่ด้านหลังของเสื้อ ตนได้จัดทำขึ้นจำนวน ๑๐ ตัวเพื่อใช้ส่วนตัว มิได้แจกให้แก่บุคคลใด โดยในการหาเสียงเลือกตั้ง ตนได้มอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงในพื้นที่เทศบาลเมืองตาคลี อำเภอตาคลี จังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งตนได้ไปพบและประสานกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนตาคลี เพื่อจะขอหาเสียงเลือกตั้งในพื้นที่ชุมชนตาคลี แต่ตนมิได้สนิทสนมกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ แต่อย่างใด ซึ่งในวันที่ตนปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี ไม่มีการแจกน้ำหรือขนมแก่ผู้ที่มาเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง และตนไม่เคยให้เงินแก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ หรือบุคคลใด เพื่อนำเงินไปแจกให้แก่ผู้ที่มาเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของตน จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้ถ้อยคำที่ว่า ตนเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยรับผิดชอบในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองตาคลี ตนจำได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี จำนวน ๓ ครั้ง ซึ่งตนจะกำหนดสถานที่ให้ประชาชนมาเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และให้ทีมงานแจ้งแก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในพื้นที่ซึ่งตนเคยพบผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ เพียงครั้งเดียวในการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยมีการทักทาย

และขอบคุณผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ที่ช่วยประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่มาเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ส่วนกรณีที่ผู้แจ้งเหตุได้กล่าวหาตนนั้น ตนได้พบกับผู้แจ้งเหตุในการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ครั้งที่ ๓ ที่บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี และทักทายกันตามปกติทั่วไป หลังจากเหตุการณ์ดังกล่าวประมาณ ๗ วัน ผู้แจ้งเหตุได้เดินทางมาที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี แต่ขณะนั้นตนไม่ได้อยู่ในสถานที่ดังกล่าว ผู้แจ้งเหตุได้ขอเสื้อของพรรคพลังประชารัฐกับเจ้าหน้าที่ของศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี แต่เจ้าหน้าที่แจ้งว่าไม่สามารถให้เสื้อแก่ผู้แจ้งเหตุได้ ในวันถัดมา ผู้แจ้งเหตุได้เดินทางมาที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี อีกครั้ง และได้พบและพูดคุยกับตน ซึ่งผู้แจ้งเหตุพูดว่า “เป็นแฟนคลับของนายพรวิศิษฐ์ ชื่นชอบนายพรวิศิษฐ์และพรรคพลังประชารัฐ” และพยายามขอเสื้อของพรรคพลังประชารัฐจากตน ซึ่งตนปฏิเสธว่าไม่สามารถให้เสื้อแก่ผู้แจ้งเหตุได้ พร้อมกับแจ้งว่าจะได้รับเสื้อต่อเมื่อเป็นสมาชิกของพรรคพลังประชารัฐเท่านั้น ผู้แจ้งเหตุจึงสมัครเป็นสมาชิกพรรคพลังประชารัฐ จากนั้นเจ้าหน้าที่ได้ขอบัตรประจำตัวประชาชนของผู้แจ้งเหตุและสำเนาของผู้แจ้งเหตุมาคัดถ่ายเป็นสำเนาเอกสารและคืนให้แก่ผู้แจ้งเหตุทันที และผู้แจ้งเหตุได้เดินทางกลับไปแล้วนำบัตรประจำตัวประชาชนบิดาและมารดาของสามีของผู้แจ้งเหตุมายื่นให้แก่เจ้าหน้าที่เพื่อสมัครเป็นสมาชิกพรรคพลังประชารัฐ โดยผู้แจ้งเหตุได้ขอหมายเลขโทรศัพท์ของตนเพื่อติดตามทวงถามว่าจะได้รับเสื้อเมื่อใด ต่อมาอีกประมาณ ๑ วันถึง ๒ วัน ผู้แจ้งเหตุได้เดินทางมาที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี เพื่อทวงถามถึงเสื้อดังกล่าว ตนเกิดความรำคาญที่ผู้แจ้งเหตุได้มาทวงถามถึงเสื้อดังกล่าวหลายครั้ง จึงได้มอบเสื้อดังกล่าวที่ตนได้รับจัดสรรให้แก่ผู้แจ้งเหตุจำนวน ๔ ตัว ได้แก่ เสื้อยืดสีน้ำเงินที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และด้านหลังเสื้อมีข้อความว่า พรรคพลังประชารัฐ จำนวน ๑ ตัว และเสื้อสีขาว ที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และด้านหลังเสื้อมีข้อความว่า “รับใช้ใกล้ชิด ต้องพรวิศิษฐ์ แจ่มใส” จำนวน ๓ ตัว หลังจากเหตุการณ์ดังกล่าวประมาณ ๑ วันถึง ๒ วัน ผู้แจ้งเหตุได้เดินทางมาที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี เพื่อทวงถามถึงเงินค่าไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่ยังไม่ได้รับจำนวน ๑๐๐ บาทถึง ๒๐๐ บาท ซึ่งตนได้แจ้งว่าพรรคพลังประชารัฐไม่มีนโยบายแจกเงินให้แก่ผู้ที่เข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง ผู้แจ้งเหตุจึงพูดว่าจะนำเรื่องดังกล่าวไปร้องเรียนที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าพรรคพลังประชารัฐมีการแจกเงิน ซึ่งตนยืนยันกับผู้แจ้งเหตุว่า พรรคพลังประชารัฐไม่มีนโยบายที่จะแจกเงินให้แก่ผู้ใด ผู้แจ้งเหตุจึงขออาสาเป็นหัวคะแนนให้กับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งตนตอบว่า ผู้สมัครและพรรคไม่มีนโยบายการซื้อสิทธิขายเสียงและไม่มีหัวคะแนน เมื่อผู้แจ้งเหตุเดินทางกลับไป ตนกับผู้แจ้งเหตุได้สนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ตามที่ปรากฏในเอกสารประกอบการให้ถ้อยคำ โดยก่อนวันเลือกตั้งประมาณ ๕ วัน ผู้แจ้งเหตุได้เดินทางมาที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี เพื่อทวงถามถึงเงินที่จะนำไปมอบให้แก่บุคคลซึ่งเป็นเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนที่ผู้แจ้งเหตุเคยส่งภาพถ่ายบัตรประชาชนดังกล่าวให้ตนทางแอปพลิเคชันไลน์ ซึ่งในขณะนั้นตนไม่ได้อยู่ในสถานที่ดังกล่าวจึงไม่ทราบรายละเอียดของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนที่ผู้แจ้งเหตุกล่าวอ้างว่าได้รับรวบรวมและส่งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณ ๑๐ วัน สามีของผู้แจ้งเหตุซึ่งเป็นญาติกับตนได้ติดต่อตนผ่านทางแอปพลิเคชันเมสเซนเจอร์โดยบอกว่า ผู้แจ้งเหตุทำงานที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดชัยนาท จะขอรับบัตรประจำตัวประชาชนของตนไปสมัครเข้าร่วมโครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐรอบใหม่ เนื่องจากตนเคยติดต่อกับธนาคารมาแล้วแต่เอกสารไม่ครบถ้วนจึงทำให้ไม่สามารถสมัครเข้าร่วมโครงการดังกล่าวได้ ตนจึงนำบัตรประจำตัวประชาชนของตนไปมอบให้สามีของผู้แจ้งเหตุที่บ้านยายของสามีของผู้แจ้งเหตุจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ สามีของผู้แจ้งเหตุโทรศัพท์ติดต่อตนโดยพูดว่า “ต้องการหาค่าขนมหรือไม่ ให้หาบัตรประจำตัว

ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งมาให้” ตนจึงไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้จำนวน ๑๔ คน ต่อมาเมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุเดินทางมาพบตนที่บ้านเพื่อรับบัตรประจำตัวประชาชนที่ตนรวบรวมไว้ ซึ่งผู้แจ้งเหตุพูดว่า “จะได้รับเงินคนละ ๕๐๐ บาท” ต่อมาประมาณวันที่ ๗ ถึงวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้แจ้งเหตุได้นำบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวมาคืนให้แก่ตนและพูดว่า “รายชื่อที่เก็บมาเป็นรายชื่อตกหล่นและอาจได้รับเงิน ๓๐๐ บาทถึง ๕๐๐ บาท” จากนั้นเมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้โทรศัพท์ไปสอบถามผู้ประสานงานของพรรคพลังประชาชนในพื้นที่ตำบลตากลี ว่ากรณีนี้ผู้แจ้งเหตุได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๑๔ คน ซึ่งตนได้รวบรวมไว้นั้น ตนจะได้รับเงินหรือไม่ ผู้ประสานงานคนดังกล่าวตอบว่า ผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุมิได้ทำงานให้กับพรรคพลังประชาชน และไม่ได้รับรายชื่อของเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวทั้ง ๑๔ คน ตนจึงโทรศัพท์สอบถามผู้แจ้งเหตุ ซึ่งผู้แจ้งเหตุพูดว่า “ส่วนนี้พรรคยังไม่จ่ายเนื่องจากต้องรอตรวจสอบก่อนว่ามีรายชื่อซ้ำซ้อนกันหรือไม่” จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า ประมาณต้นเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๒๑.๐๐ นาฬิกา พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งโทรศัพท์ติดต่อตนและในขณะนั้นผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุก็อยู่กับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ด้วย ซึ่งพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ พูดทำนองว่า ผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุบอกให้เก็บบัตรประจำตัวประชาชนมาให้แล้วจะนำเงินมาให้จำนวน ๓๐๐ บาท ตนจึงได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของตน สามีของตน และบุตรชายของตน ไปมอบให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ หลังจากนั้น ๒ วัน ตนจึงโทรศัพท์สอบถามพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ว่าจะได้รับบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวคืนเมื่อใด พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ตอบว่า ให้มารับคืนในช่วงเย็น เมื่อตนเดินทางไปพบพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ตามที่นัดหมาย พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ พูดทำนองว่า เรื่องเงิน ๓๐๐ บาท ผู้แจ้งเหตุไม่ได้ให้นะ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณ ๕ วัน เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ นาฬิกา ผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุเดินทางมาพบตนที่สถานที่ทำงานของตน และพูดว่า “ให้นำบัตรประจำตัวประชาชนไปฝากไว้ที่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ และจะได้รับเงินจำนวน ๓๐๐ บาท จากเบอร์ ๙ ต่อมาในช่วงเย็นของวันเดียวกัน ตนได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของตน และภริยาของตนไปมอบให้พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ที่บ้านพัก ซึ่งพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ พูดทำนองว่า เดียวผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุจะมารวบรวมเก็บไปให้กับผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หมายเลข ๙ ต่อมาพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ได้คืนบัตรประจำตัวประชาชนของตน ให้แก่ตนและพูดทำนองว่า ไม่ได้รับเงิน ผู้แจ้งเหตุโกง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณ ๑๐ วัน เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ นาฬิกา ผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุได้เดินทางมาที่ร้านค้าของตน ซึ่งผู้แจ้งเหตุได้บอกตนว่า ผู้แจ้งเหตุเป็นอาสาสมัครที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง จึงขอบัตรประจำตัวประชาชนของตนและภริยาของตนเพื่อไปทำแบบสอบถามหรือตรวจสอบสิทธิเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ตนสนิทสนมคุ้นเคยกับสามีของผู้แจ้งเหตุจึงได้ให้บัตรประจำตัวประชาชนของตนและภริยาไป และได้โทรศัพท์บอกให้ลูกพี่ลูกน้องภริยาตนนำบัตรประจำตัวประชาชนมาตรวจสอบสิทธิการเลือกตั้งด้วย ในวันรุ่งขึ้น ตนได้โทรศัพท์สอบถามผู้แจ้งเหตุว่า “เอาบัตรประจำตัวประชาชนไปทำอะไร” ซึ่งผู้แจ้งเหตุตอบว่า จะนำมาคืนให้ และผู้แจ้งเหตุได้นำบัตรประจำตัวประชาชนมาคืนให้แก่ตนในอีกวันหนึ่ง โดยตนไม่ได้สอบถามผู้แจ้งเหตุเกี่ยวกับผลการตรวจสอบสิทธิเลือกตั้งแต่อย่างใด จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณ ๓ วัน ช่วงค่ำ ผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุได้มาพบตนที่บ้านพักและพูดทำนองว่าให้นำบัตรประจำตัวประชาชนมาให้ผู้แจ้งเหตุเพื่อที่จะไปเอาเงินที่พรรคเบอร์ ๙ ตนจึงได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของตน และบุตรชายของตนให้แก่บุคคลทั้งสอง นอกจากนี้ ผู้แจ้งเหตุได้โทรศัพท์บอกให้ตนรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนของบุคคลอื่นมาด้วย ตนจึงโทรศัพท์ติดต่อขอบัตรประจำตัวประชาชนจากพยานที่ไต่สวนประกอบ

คนที่ ๓ และบุคคลอื่นอีก ๓ คน ซึ่งบุคคลดังกล่าวได้นำบัตรประจำตัวประชาชนมาให้ตนในช่วงเช้าของวันรุ่งขึ้น ซึ่งผู้แจ้งเหตุได้มาเก็บบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวจากตน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า ประมาณปลายเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ได้มาที่บ้านของตน ซึ่งขณะนั้นตนอยู่ที่หลังบ้านโดยพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ได้พูดคุยกับภริยาของตน และนำบัตรประจำตัวประชาชนของตนและภริยาของตนไป ตนจึงสอบถามพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ว่า “เอาบัตรประชาชนทำอะไร” แต่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ไม่ตอบ ในวันต่อมาพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ จึงนำบัตรประจำตัวประชาชนของตนและภริยาของตนมาคืนให้ที่บ้าน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณ ๑ วันถึง ๒ วัน เวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ มาพบตนที่บ้านและพูดทำนองว่า ให้นำบัตรประจำตัวประชาชนของทั้ง ๓ คน มาให้ตนและจะนำเงินมาให้เป็นค่าขนมพร้อมบอกว่าให้ลงคะแนนให้เบอร์ ๙ ตน บิดา และมารดาของตนจึงมอบบัตรประจำตัวประชาชนให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ เคยโทรศัพท์สอบถามตนเกี่ยวกับกรณีที่มีการเก็บบัตรประจำตัวประชาชนแล้วจะได้รับเงินจากพรรคพลังประชารัฐ ตนตอบว่า “ไม่ทราบเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว” และตนมิได้ติดต่อกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ อีก จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๐ ซึ่งเป็นมารดาของสามีของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๑ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี ให้ถ้อยคำว่า ตนเห็นผู้แจ้งเหตุเดินทางมาที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี เพื่อมาพบผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และขอเงิน ซึ่งตนได้พูดคุยกับผู้แจ้งเหตุว่า “ไม่มีนโยบายแจกเงิน” จากนั้นผู้แจ้งเหตุได้แสดงความไม่พอใจ ตนจึงโทรศัพท์แจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจให้มาที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาคลี เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางมาถึงผู้แจ้งเหตุจึงเดินทางกลับไปจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่า ภาพถ่ายบัตรประจำตัวประชาชนจำนวน ๓ บัตร เป็นบัตรประจำตัวประชาชนของตน บิดา และมารดาของตน ซึ่งในช่วงก่อนวันเลือกตั้งพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นมารดาของตนได้นำบัตรประจำตัวประชาชนของตนไปซึ่งตนไม่ทราบว่านำบัตรประจำตัวประชาชนของตนไปเพื่อวัตถุประสงค์ใด

จากการตรวจสอบบทสนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กับผู้แจ้งเหตุตามเอกสารประกอบการให้ถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “เจี๋หงส์” “ไปเดินไหมคะ” ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ส่งข้อความว่า “ยังยุ่งอยู่เลยคะ” “ถ้าเดินควรเดินก็ไม่งดี” ผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “ตอนนี่ก็ได้้นะคะ” “เดินไปเรื่อย ๆ แจกบัตรเล็กไป” “เจี๋หงส์” “จะเดินแถวไหนคะ ช่วงไหนคะ จะได้กะเวลาถูกว่าควรเดินที่ไหนก่อน” ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ส่งข้อความว่า “รอเย็นกว่านี้มัย” ผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “ได้คะ” “เจี๋หงส์” “โทรหาหน่อยคะ” ต่อมาเมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “เจี๋หงส์คะ” “ได้บัตรมาหมดแล้วคะ ๓๔ คน” “ซัวร์ทุกคน” “เย็นนี้จะส่ง LINE ส่งงานให้คะ” “พรุ่งนี้ผู้แจ้งเหตุไปที่พัก ๘.๓๐ น.” ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ส่งข้อความว่า “เคร” “ซัปรถก่อนนะ” “พอดีแวะเข้าห้องน้ำ” ผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “คะเจี๋” “เจี๋หงส์จะให้เขียนรายชื่อหรือเอาบัตรประชาชนไปปรีนออฟฟิศคะ” “พอดีว่าได้บัตรประชาชนมาหมดแล้ว” ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ส่งข้อความว่า “พรุ่งนี้ว่ากันคะ” “ตอนนี้ยุ่งมากเลย” ผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “คะเจี๋หงส์” “เห็นเจี๋หงส์เจี๋ยบ ๆ นัดคนไว้พรุ่งนี้คะ” ต่อมาระหว่างเวลา ๑๗.๓๘ นาฬิกาถึงเวลา ๑๘.๑๔ นาฬิกา ผู้แจ้งเหตุได้ส่งภาพถ่ายรายชื่อของบุคคลและภาพถ่ายบัตรประจำตัวประชาชนจำนวนหนึ่งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ รวมทั้งภาพถ่ายสถานที่แห่งหนึ่ง โดยเมื่อเวลา ๑๘.๒๙ นาฬิกา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ส่งข้อความว่า “เครคะ” “เป็นไงบ้างทางโน้น” ผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “คนเยอะคะ” “ไปไม่ถึง ๑๐ นาทีก็รีบกลับคะ” “เพราะว่าต้องไปตามล่าประชาชนต่ออีกคะ” ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ส่งข้อความว่า “ไม่ใช่แค่ตาคลีนิ” ผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “ไปให้เห็นนกสองหัวจริง ๆ คะ”

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ส่งข้อความว่า “มีมะ” และจากการตรวจสอบคลิปบันทึกเสียงการสนทนาระหว่างผู้แจ้งเหตุกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ซึ่งผู้แจ้งเหตุกล่าวอ้างเป็นพยานหลักฐานปรากฏข้อความตอนหนึ่งว่า “เข้าใจปะ เข้าใจใหม่ ทำแบบนี้ปุ๊บ จะให้พี่รู้สึกอย่างไรอะ เข้าใจปะ ถ้าต้องการจะช่วย มันไม่ควรใช้คำพูดนี้ไง เพราะว่าใครมาแตะต้องคุณ พี่ก็ไม่ยอม เข้าใจปะ พี่ก็ต้องบอกว่าไม่ได้นะ อย่ามาทำร้าย พี่ก็ไม่โอเคกับการที่มารังแกคนของพี่ เพราะคุณคือคนของพี่ ถูกปะ คือน้องพี่ พี่ก็ไม่ให้ใครมายุ่งกับคุณ ถูกไหม อันนี้พี่ยุติธรรมนะ หากพี่ทำไม่ได้ พี่ได้เลย คือตอนนี้พี่ไม่อยู่ไง เข้าใจปะ แล้วคิวของทุกคนมันรออยู่ คืออยากให้แจ้งชาวบ้านว่า เดี่ยวพี่หึงส์ รับผิดชอบให้ หรือว่าแจ้งชาวบ้านว่าเดี๋ยวจะจัดการให้ อย่าเพิ่งกรูเข้ามา”

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้แจ้งเหตุให้ถ้อยคำไว้ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา ผู้แจ้งเหตุได้เดินทางไปที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาศลิ เพื่อสอบถามสาเหตุที่ผู้แจ้งเหตุไม่ได้รับเงินค่าจ้างในการไปเข้าร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยได้พบกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานของศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาศลิ ผู้แจ้งเหตุได้พูดว่า “จะไปดำเนินการร้องเรียน ต่อ กต.” ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จึงบอกกับผู้แจ้งเหตุว่า ให้ผู้แจ้งเหตุไปจกรายชื่อบุคคลที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ยังไม่ได้จกรายชื่อมาให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้มอบเงินจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้แจ้งเหตุ และให้ผู้แจ้งเหตุนำเงินดังกล่าวไปมอบให้บุคคลในครอบครัวของผู้แจ้งเหตุได้แก่ ผู้แจ้งเหตุ ตาและยายของสามีผู้แจ้งเหตุ และสามีของผู้แจ้งเหตุ คนละ ๕๐๐ บาท พร้อมทั้งขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ หากผู้แจ้งเหตุได้พบกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ให้บอกด้วยว่าไม่ต้องจกรายชื่อตาและยายของสามีผู้แจ้งเหตุ เนื่องจากบุคคลทั้งสองได้รับเงินจากผู้แจ้งเหตุแล้ว ส่วนเงินที่เหลืออีก ๘,๐๐๐ บาท เป็นค่าจ้างเพื่อไม่ให้ผู้แจ้งเหตุไปร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งในเหตุการณ์ดังกล่าว ผู้แจ้งเหตุได้รับเสื้อสีขาวที่พิมพ์ชื่อของพรรคพลังประชารัฐ จำนวน ๒ ตัว ต่อมาในวันเดียวกันเวลาประมาณ ๒๑.๐๐ นาฬิกา ผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุได้เดินทางไปรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งทั้งในชุมชนตาศลิ และนอกชุมชนตาศลิได้จำนวน ๓๑ บัตร จากนั้นผู้แจ้งเหตุและสามีของผู้แจ้งเหตุได้นำบัตรประจำตัวประชาชนทั้งหมดไปส่งมอบให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาศลิ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้นำบัตรประจำตัวประชาชนที่ได้รับจากผู้แจ้งเหตุไปมอบให้เจ้าหน้าที่ของศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตาศลิ เพื่อคัดถ่ายเป็นสำเนาเอกสารและนำบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าวมาคืนให้แก่ผู้แจ้งเหตุ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้ผู้แจ้งเหตุเขียนชื่อ ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ของเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนลงในกระดาษเรียงตามลำดับรายชื่อเพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับเตรียมแจกเงินคนละ ๕๐๐ บาท ซึ่งถ้อยคำดังกล่าวของผู้แจ้งเหตุสอดคล้องกับเหตุการณ์ที่ปรากฏในบทสนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ระหว่างผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กับผู้แจ้งเหตุ ตามเอกสารประกอบการให้ถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ที่มีการชักชวนกันไปเดินหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ อันแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ยินยอมให้ผู้แจ้งเหตุเข้ามาช่วยหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ อีกทั้งเมื่อผู้แจ้งเหตุส่งข้อความว่า “เจ้หึงส์คะ” “ได้บัตรมาหมดแล้วคะ ๓๔ คน” “ซัวร์ทุกคน” “เย็นนี้จะส่ง LINE ส่งงานให้คะ” “เจ้หึงส์จะให้เขียนรายชื่อหรือเอาบัตรประชาชนไปปริ้นออฟฟิศคะ” “พอดีว่าได้บัตรประชาชนมาหมดแล้ว” และได้ส่งภาพถ่ายรายชื่อของผู้มีสิทธิเลือกตั้งและภาพถ่ายบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งดังกล่าวที่ผู้แจ้งเหตุรวบรวมมาให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ก็ส่งข้อความสนทนากับผู้แจ้งเหตุต่อไปโดยมิได้ปฏิเสธการกระทำดังกล่าวของผู้แจ้งเหตุแต่อย่างใด ประกอบกับจากการตรวจสอบคลิปบันทึกเสียงการสนทนาระหว่างผู้แจ้งเหตุกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ปรากฏข้อความตอนหนึ่งว่า “เข้าใจปะ เข้าใจใหม่ ทำแบบนี้ปุ๊บ จะให้พี่รู้สึกอย่างไรอะ เข้าใจปะ ถ้าต้องการจะช่วย มันไม่ควรใช้คำพูดนี้ไง เพราะว่าใครมาแตะต้องคุณ พี่ก็ไม่ยอม เข้าใจปะ พี่ก็ต้องบอกว่าไม่ได้นะ อย่ามาทำร้าย พี่ก็ไม่โอเคกับการที่มารังแกคนของพี่ เพราะคุณคือคนของพี่ ถูกปะ คือน้องพี่ พี่ก็ไม่ให้ใครมายุ่งกับคุณ ถูกไหม อันนี้พี่ยุติธรรมนะ หากพี่ทำไม่ได้พี่ได้เลย คือตอนนี้พี่ไม่อยู่ไง เข้าใจปะ

แล้วคิวของทุกคนมันรออยู่ คืออยากให้แจ้งชาวบ้านว่า เตียวพิงหึงสรีบจัดการให้ หรือว่าแจ้งชาวบ้านว่า เตียวจะจัดการให้ อย่าเพิ่งกรูเข้ามา” สอดคล้องกับถ้อยคำของผู้แจ้งเหตุที่ให้ถ้อยคำว่า ได้ไปที่ศูนย์ประสานงาน พรรคพลังประชารัฐ สาขาตากลี เพื่อทวงถามเรื่องเงินที่จะนำไปจ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่รวบรวมรายชื่อ และบัตรประจำตัวประชาชนส่งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และสอดคล้องกับถ้อยคำของพยานที่ไต่สวนประกอบ คนที่ ๑ ถึงคนที่ ๘ ซึ่งเป็นเจ้าของบัตรประจำตัวประชาชนที่ผู้แจ้งเหตุกล่าวอ้างที่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ได้มีผู้แจ้งเหตุและบุคคลอื่นขอเก็บบัตรประจำตัวประชาชนของพวกเขา โดยพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ถึงคนที่ ๔ คนที่ ๖ และคนที่ ๘ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าบุคคลที่ขอเก็บบัตรประจำตัวประชาชนดังกล่าว ได้สัญญาว่าจะให้เงินเพื่อลงคะแนนเสียงให้กับผู้สมัครหมายเลข ๙ ซึ่งเป็นหมายเลขประจำตัวผู้สมัคร ของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ พยานหลักฐานจึงน่าจะเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ มอบหมายให้ผู้แจ้งเหตุไปแจกเงินดังกล่าว ให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในครอบครัวของผู้แจ้งเหตุ และเสนอให้หรือสัญญาว่าจะให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนอื่น โดยมีการจกรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งและรวบรวมบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งดังกล่าวให้แก่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ตามที่มีการกล่าวหา ซึ่งนอกจาก ประเด็นดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้มอบสื่อที่ตนได้รับจัดสรรให้แก่ผู้แจ้งเหตุจำนวน ๔ ตัว ได้แก่ เสื้อยืด สีน้ำเงินที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และด้านหลังเสื้อมีข้อความว่า พรรคพลังประชารัฐ จำนวน ๑ ตัว และเสื้อสีขาวที่มีตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และด้านหลังเสื้อมีข้อความว่า “รับใช้ใกล้ชิด ต้องพรวิศิษฐ์ แจ่มใส” จำนวน ๓ ตัว ซึ่งจากการตรวจสอบไม่พบว่าผู้แจ้งเหตุ พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้แจ้งเหตุ เป็นสมาชิกของพรรคพลังประชารัฐแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จึงไม่อาจรับฟังได้ การให้สื่อดังกล่าวแก่ผู้แจ้งเหตุจึงมีลักษณะเป็นการให้ทรัพย์สินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจ ให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ประกอบกับเมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้แจ้งชื่อ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นผู้ช่วยหาเสียงต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครสวรรค์ โดยมอบหมายให้ทำ หน้าที่ประสานงานและหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาในพื้นที่เทศบาลเมืองตากลีซึ่งปฏิบัติหน้าที่ที่ศูนย์ ประสานงานพรรคพลังประชารัฐ สาขาตากลี ประกอบกับปรากฏตามภาพถ่ายประกอบการแจ้งเหตุว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ไปร่วมหาเสียงเลือกตั้งกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ อันแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ มีบทบาท สำคัญในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ดังนั้นการที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กระทำการตามข้อกล่าวหา จึงน่าจะเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ รู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กระทำการดังกล่าว กรณีจึงปรากฏหลักฐาน อันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้เงิน เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้เงิน รวมทั้งให้สื่อดังกล่าวซึ่งเป็นทรัพย์สินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ลงคะแนนให้แก่ตนเองซึ่งเป็นการทุจริตการเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ และเป็นเหตุ ให้ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครสวรรค์ เขตเลือกตั้งที่ ๕ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ความปรากฏจากการไต่สวนว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๙ บ้านดงป่าคึก ตำบลตากลี อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ บ้านดงป่าคึก ตำบลตากลี อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์ ได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ อันเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย กระทำการใด ๆ เพื่อเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ตามหนังสือ แจ้งรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียงต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งตนจะทำหน้าที่ ผู้ช่วยหาเสียงนอกเวลาราชการตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา เป็นต้นไป รวมทั้งวันเสาร์และวันอาทิตย์ ซึ่งตนเข้าใจว่าสามารถกระทำได้ ตนมีหน้าที่ช่วยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ หาเสียงเลือกตั้งในเขตพื้นที่อำเภอตากลี โดยได้รับค่าตอบแทนเป็นรายครั้ง นอกจากนั้นยังทำหน้าที่ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของพรรคพลังประชารัฐ

ที่ศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชาชน สาขาทาคี และดูแลความเรียบร้อยในการจัดให้มีการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ บ้านดงป่าคัก ตำบลตาคี อำเภอตาคี จังหวัดนครสวรรค์ ให้ถ้อยคำว่าเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ตามหนังสือแจ้งรายชื่อและจำนวนผู้ช่วยหาเสียงต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครสวรรค์ เพราะว่ามีทนายความผู้หนึ่งชักชวนให้ตนมาเป็นผู้ช่วยหาเสียงให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และแนะนำว่ากระทำได้ ตนเคยไปช่วยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ หาเสียงเลือกตั้งประมาณ ๓ ครั้งถึง ๔ ครั้ง และดูแลความเรียบร้อยของการจรรยาในการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ บริเวณด้านหน้าศูนย์ประสานงานพรรคพลังประชาชน สาขาทาคี จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบจำนวน ๖ คน ซึ่งเป็นชุดเคลื่อนที่เร็วและมีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เคยเห็นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ ช่วยหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ เป็นผู้ช่วยหาเสียงให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และได้เข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ อันเป็นการประพฤติตนไม่เหมาะสมในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งต้องวางตัวเป็นกลางทางการเมืองแต่ก็ไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่า ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่ผู้ใหญ่บ้านโดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใด ๆ เพื่อเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๘

จึงมีคำสั่งให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของนายพรวิศิษฐ์ แจ่มใส และนางสาวณัฐณณท์ เบญจภิญโญ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) ประกอบมาตรา ๑๓๘ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายพรวิศิษฐ์ แจ่มใส และนางสาวณัฐณณท์ เบญจภิญโญ ตามมาตรา ๗๓ (๑) ประกอบมาตรา ๑๕๘ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน รวมทั้งให้กันผู้แจ้งเหตุ สามีมของผู้แจ้งเหตุ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ถึงคนที่ ๔ คนที่ ๖ และคนที่ ๘ ไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง มาตรา ๔๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๗ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกันบุคคลไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๔ และข้อ ๖ ในข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ ส่วนข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒ ให้ยุติเรื่อง

๕๑๖- ๕.๖๓๖

(นายอิทธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง