



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๑๕๒/๒๕๖๖

วันอังคารที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖

เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

ตามที่มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลและนายกเทศมนตรี และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่ (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งและได้รับคำร้องว่า นายอัศนี บูรณุปกรณ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนายประสิทธิ์ คำยะปัน ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องที่ ๑ กล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เวลากลางวัน ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินแก่ผู้ร้องที่ ๑ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ ถนนต้นขาม ๒ ตำบลท่าศาลา อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ปรากฏตามคลิปบันทึกการสนทนาระหว่างผู้ร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่ผู้ร้องที่ ๑ นำมายื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ตนได้เดินทางไปหาผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นประธานชุมชนศรีปิ่นครีวเพื่อสอบถามเกี่ยวกับการให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ บอกกับตนว่า เซียร์เบอร์ ๒ และสอบถามว่า บ้านของตนมีกี่คน ตนจึงตอบว่า ๒ คน ผู้ถูกร้องที่ ๒ บอกกับตนว่าจะมีเงินให้พร้อมกับขอจดเลขบัตรประจำตัวประชาชนของตนและสอบถามชื่อบุตรของตน ต่อมาในวันเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา หลังจากที่ตนออกเสียงลงคะแนนแล้ว ตนโทรศัพท์แจ้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่าตนลงคะแนนแล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒ บอกว่าให้มารับเงินในช่วงเย็น โดยในเวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ตนโทรศัพท์ถามผู้ถูกร้องที่ ๒ว่าจะให้ไปรับเงินเลยหรือไม่ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า ติดธุระในเมืองให้มารับเงินในวันถัดไป จากนั้นเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ตนโทรศัพท์ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อจะไปขอรับเงิน ผู้ถูกร้องที่ ๒ บอกว่าให้มารับเงินและนำบัตรประจำตัวประชาชนบุตรชายของตนมายื่นยืนยันด้วย โดยเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา ตนจึงเดินทางไปรอรับเงินที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ เมื่อได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินแก่ตน

เป็นธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ฉบับ โดยมีกริยาของผู้ถูกร้องที่ ๒ อยู่ในเหตุการณ์ดังกล่าวด้วย จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้กระทำตามที่ถูกกล่าวหาเนื่องจากตนไม่รู้จักผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นการส่วนตัว ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำไว้ว่า ตนมิได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด ตนไม่ได้สนิทสนมกับผู้ร้องที่ ๑ ตนทราบเพียงว่าผู้ร้องที่ ๑ อยู่อาศัยในชุมชนเดียวกัน โดยเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้ร้องที่ ๑ มิได้เดินทางมาหาตนที่บ้าน ตนไม่เคยโทรศัพท์ติดต่อผู้ร้องที่ ๑ เพราะตนไม่มีหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องที่ ๑ และจำไม่ได้ว่าผู้ร้องที่ ๑ เคยโทรศัพท์ติดต่อตนหรือไม่ ส่วนคลิปบันทึกเสียงประกอบคำร้องไม่ใช่เสียงของตนแต่อย่างใด จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ถึงคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่เคยมาจงดรายชื่อและสัญญาว่าจะให้เงินเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และไม่เคยขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๐ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่สำนักงานแขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ ให้ถ้อยคำไว้ว่า ตนเป็นเจ้าหน้าที่สายตรวจของสำนักงานแขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ และในช่วงวันเลือกตั้ง ตนทำหน้าที่เป็นสายตรวจเกี่ยวกับการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งในพื้นที่แขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ โดยตนไม่ได้รับแจ้งว่ามีกรการกระทำผิดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งแต่อย่างใด ตนรู้จักผู้ถูกร้องที่ ๒ เพราะผู้ถูกร้องที่ ๒ ต้องประสานงานกับผู้นำชุมชนในพื้นที่แขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๑ ซึ่งเป็นรองผู้อำนวยการโรงเรียนเทศบาลวัดศรีปิงเมือง และเป็นอดีตผู้บังคับบัญชาที่รู้จักกับผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำไว้ว่า เสียงของบุคคลที่ปรากฏในคลิปเสียงประกอบคำร้องไม่ใช่เสียงของผู้ร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๒ และคนที่ ๑๓ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเคลื่อนที่เร็ว และประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงใหม่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบและไม่ได้รับรายงานหรือมีการร้องเรียนว่ามีกรการกระทำผิดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง จากการตรวจสอบวิดีโอคลิปประกอบคำร้องที่ผู้ร้องที่ ๑ อ้างว่าเป็นบทสนทนาระหว่างผู้ร้องที่ ๑ กับผู้ถูกร้องที่ ๒ โดยมีบทสนทนาส่วนหนึ่งว่า บุคคลคนหนึ่งพูดว่า “ได้ครับ ผมจะให้เงิน” บุคคลอีกคนหนึ่งพูดว่า “ผมไปลงแล้วครับ” บุคคลคนหนึ่งพูดว่า “ตอนนี้ผมมีข้างนอกอยู่ครับ ผมสัญญาจะให้คนละหนึ่งพัน ลูกหนึ่งพัน พี่หนึ่งพัน ถ้าคะแนนผมขึ้นมาที่หนึ่ง โอเค ผมให้แน่นอน” บุคคลอีกคนหนึ่งพูดว่า “ผมกับลูกชายลงเรียบร้อยครับ ได้แน่นอนครับ” บุคคลคนหนึ่งพูดว่า “ถ้าลงให้ผมนะครับ ถ้าคะแนนผมขึ้นมาที่หนึ่ง เอาไปเลยคนละพัน” บุคคลอีกคนหนึ่งพูดว่า “ได้แน่ครับ” บุคคลคนหนึ่งพูดว่า “ตอนนี้ผมกำลังจะเคลียร์เงินให้ทุกคนอยู่ ถ้ามีเหลือ ก็แบ่งให้ทุกคนครับ พรุ่งนี้มาเอา ถ้ามาที่หนึ่งยกทีม พรุ่งนี้เข้ามาเอาเงินที่ผม แต่ถ้าคะแนนผมมาที่สุดท้าย ผมไม่ให้นะ แขวงกาวิละเนีย ให้ความหวังกันไว้ ถ้าได้พรุ่งนี้มาเอาเงินครับ” บุคคลอีกคนหนึ่งพูดว่า “โอเคครับ สวัสดีครับ” จากการตรวจพิสูจน์คลิปบันทึกเสียงประกอบคำร้อง ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๕ แจ้งผลการตรวจพิสูจน์ว่าไม่พบร่องรอยการติดต่อแฟ้มข้อมูลเสียง แต่ไม่สามารถตรวจพิสูจน์เปรียบเทียบเสียงบุคคลกับเสียงที่ปรากฏในแฟ้มข้อมูลเสียงที่ตรวจพบได้

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ในเหตุการณ์ตามคำร้องมีเพียงผู้ร้องที่ ๑ ที่กล่าวอ้างว่าตนได้รับเงินจำนวน ๑,๐๐๐ บาท จากผู้ถูกร้องที่ ๒ โดยไม่มีพยานคนใดรู้เห็นเหตุการณ์ ขณะที่มีการให้เงินดังกล่าวและจากการตรวจพิสูจน์คลิปบันทึกเสียงประกอบคำร้อง ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ๕ แจ้งผลการตรวจพิสูจน์ไม่พบร่องรอยการติดต่อแฟ้มข้อมูลเสียง แต่ไม่สามารถตรวจพิสูจน์เปรียบเทียบเสียงบุคคลกับเสียงที่ปรากฏในแฟ้มข้อมูลเสียงที่ตรวจพบได้ โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๑ ซึ่งเป็นรองผู้อำนวยการโรงเรียนเทศบาลวัดศรีปิงเมืองและเป็นอดีตผู้บังคับบัญชาที่รู้จักกับผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำไว้ว่า เสียงของบุคคลที่ปรากฏในคลิปเสียงประกอบคำร้องไม่ใช่เสียงของผู้ร้องที่ ๑ ถ้าฟังถ้อยคำของผู้ร้องที่ ๑ และคลิปบันทึกเสียงประกอบคำร้อง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย ประกอบกับพยานที่ไต่สวน

ประกอบคนที่ ๖ ถึงคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่เคยมาจตรายชื่อและสัญญาว่าจะให้เงินเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และไม่เคยขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด นอกจากนี้พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๐ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่สายตรวจของสำนักงานแขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเคลื่อนที่เร็วและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๓ ซึ่งเป็นประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงใหม่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบและไม่ได้รับรายงานว่ามีกรกระทำผิดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ซึ่งจากการไต่สวนไม่พบความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่อย่างไรก็ตามยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องที่ ๒ กล่าวหาว่า ก่อนวันเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ จตรายชื่อและเลขบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ต่อมาในช่วง ๒ วันก่อนวันเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้นำเงินไปมอบให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนละ ๑,๐๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า ตนไม่ได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยทราบข้อเท็จจริงตามคำร้องจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ถึงคนที่ ๙ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้กระทำตามที่ถูกกล่าวหาและไม่รู้จักผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นการส่วนตัว ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า ตนไม่ได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้ง และไม่เคยจตรายชื่อและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนใด จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ถึงคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่เคยเดินทางมาจตรายชื่อและสัญญาว่าจะให้เงินเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และไม่เคยขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด และพวกตนไม่เคยเล่าให้ผู้ร้องที่ ๒ ฟังว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินทางมาจตรายชื่อและจะมอบเงินให้จำนวน ๑,๐๐๐ บาท

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องที่ ๒ มิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยอ้างว่าได้ทราบข้อเท็จจริงตามคำร้องจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ถึงคนที่ ๙ แต่จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ถึงคนที่ ๙ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่เคยมาจตรายชื่อและสัญญาว่าจะให้เงินเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และไม่เคยขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องที่ ๓ กล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ขอให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งซึ่งพักอาศัยอยู่ในหมู่บ้านทานตะวัน ตำบลท่าศาลา อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งรายชื่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อจะให้คำตอบแทนสำหรับการลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยทราบข้อเท็จจริงจากชาวบ้าน จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้กระทำตามที่ถูกกล่าวหาและไม่รู้จักผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นการส่วนตัว จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า ตนไม่ได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้งและไม่เคยจตรายชื่อและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนใด จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๐ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานแขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ ให้ถ้อยคำว่า ตนทำหน้าที่เป็นสายตรวจเกี่ยวกับการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งในพื้นที่แขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ ตนไม่ได้รับแจ้งว่ามีการกระทำผิดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งแต่อย่างใด ตนรู้จักผู้ถูกร้องที่ ๒ เพราะผู้ถูกร้องที่ ๒ ต้องประสานงานกับผู้นำชุมชน

ในพื้นที่แขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเคลื่อนที่เร็วและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๓ ซึ่งเป็นประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงใหม่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบและไม่ได้รับรายงานหรือมีการร้องเรียนว่ามีการกระทำผิดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ในเหตุการณ์ตามคำร้อง ผู้ร้องที่ ๓ มิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองเพียงแต่ให้ถ้อยคำว่า ตนทราบข้อเท็จจริงจากชาวบ้านว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ขอให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งซึ่งพักอาศัยอยู่ในหมู่บ้านทานตะวัน ตำบลท่าศาลา อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ส่งรายชื่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อจะให้ค่าตอบแทนสำหรับการลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ โดยไม่ระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับวันเวลา สถานที่เกิดเหตุ และพยานหลักฐานอื่นใดที่สามารถยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ จดรายชื่อและให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงเป็นเพียงการกล่าวอ้างลอย ๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานมาสนับสนุนให้น่าเชื่อถือและไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ประกอบกับจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๐ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่สายตรวจของสำนักงานแขวงกาวิละ เทศบาลนครเชียงใหม่ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเคลื่อนที่เร็วและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๓ ซึ่งเป็นประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงใหม่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบและไม่ได้รับรายงานว่ามีการกระทำผิดต่อกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

กิติกร บุญประคอง

(นายอิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง