



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๒๗/๒๕๖๗

วันอังคารที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ เขตเลือกตั้งที่ ๔

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ยุบสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่เป็นการเลือกตั้งทั่วไป และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อและสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องและได้รับรายงาน กรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า นายรังสิกร ทิมาตฤกะ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ เขตเลือกตั้งที่ ๔ หมายเลข ๓ พรรคภูมิใจไทย ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนายกิตติศักดิ์ นาอ่อน ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียม เพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ลงคะแนนให้แก่ตนเอง

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๓๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ จำนวนคนละ ๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนผู้ร้อง ให้ถ้อยคำ ว่า ตนไม่เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเอง แต่ทราบข้อเท็จจริงจากพยานคนที่ ๑ ของตนว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ระหว่างเวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกาถึงเวลาประมาณ ๑๔.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ จำนวนคนละ ๕๐๐ บาท ปรากฏตามวิดีโอคลิปและภาพถ่ายที่ตนยื่นเป็นหลักฐาน ประกอบคำร้อง จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อพรรคเพื่ออนาคตไทยให้ถ้อยคำ ว่า ตนได้รับวิดีโอคลิปประกอบคำร้องจากพยานคนที่ ๕ ของผู้ร้องซึ่งได้รับวิดีโอคลิปประกอบคำร้องจากพยานคนที่ ๔ ของผู้ร้อง จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้อง ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำ ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ตนได้ยินชาวบ้านพูดคุยกันว่าให้ไปรับเงินที่บ้านของพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องทั้งสอง ตนจึงเดินทางไปที่บ้าน หลังดังกล่าว เมื่อไปถึงพบว่า มีชาวบ้านยืนต่อแถวรอรับเงิน ตนจึงเดินไปต่อแถว เมื่อถึงลำดับที่ของตน ตนได้แจ้งชื่อและเลขที่บ้านต่อบุคคลที่ให้เงินและตนได้รับเงินจำนวน ๕๐๐ บาท โดยบุคคลที่มอบเงิน

บอกกับตนว่า “ช่วยแนเดื่อ เบอร์ ๓” จากการไต่สวนพยานคนที่ ๓ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่ามีวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ตนได้ยินชาวบ้านพูดคุยกันว่า เขามาจ่ายเงินเลือกตั้ง ให้ไปรับเงินที่บ้านของพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ตนจึงเดินทางไปที่บ้านหลังดังกล่าว ซึ่งอยู่ห่างจากบ้านของตนประมาณ ๑๐๐ เมตร เมื่อไปถึงพบว่า มีชาวบ้านในหมู่บ้านมาเข้าแถวรอรับเงินแล้ว ตนจึงเดินไปต่อแถว จากนั้นได้ยื่นบัตรประจำตัวประชาชน บอกชื่อและเลขที่บ้าน โดยตนได้รับเงินจำนวน ๕๐๐ บาท ตนทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้นำเงินมาแจกให้แก่ชาวบ้าน เนื่องจากตนได้ยินชาวบ้านพูดกันว่าเป็นเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑ และตนเคยไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ศาลป่าหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ โดยในวันดังกล่าวมีชาวบ้านไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งประมาณ ๗๐ คนถึง ๘๐ คน มีการให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งลงลายมือชื่อพร้อมกับแสดงบัตรประจำตัวประชาชน จากการไต่สวนพยานคนที่ ๔ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่ามีวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ขณะอยู่ที่บ้าน ตนได้ยินชาวบ้านพูดคุยกันว่า เขามาจ่ายเงินเลือกตั้ง ให้ไปรับเงินที่บ้านของพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ซึ่งอยู่ห่างจากบ้านของตนประมาณ ๒๐๐ เมตร ตนจึงไปที่บ้านหลังดังกล่าว เมื่อไปถึงได้พบว่า มีชาวบ้านมารอรับเงิน ตนสอบถามบุคคลซึ่งตนไม่รู้จักที่นำเงินมาแจกว่าตนมีสิทธิได้รับหรือไม่ บุคคลดังกล่าวแจ้งว่าให้มาอีกครั้ง ตนจึงเดินกลับไป ต่อมาตนกลับมาที่บ้านของพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสองอีกครั้งและนำโทรศัพท์เคลื่อนที่ มาบันทึกวิดีโอคลิป ตนเห็นว่ามีการสอบถามบ้านเลขที่ ชื่อตัวและชื่อสกุล เมื่อตรวจสอบเอกสารแล้วจะมีการแจกเงินให้ ๕๐๐ บาท และตนได้ส่งวิดีโอคลิปให้แก่พยานคนที่ ๕ ของผู้ร้อง และไม่ได้ส่งให้บุคคลใดอีก ตนลบข้อมูลการส่งวิดีโอคลิปไปแล้ว ส่วนที่ตนพูดในวิดีโอคลิปว่า “พากันจำได้บ่เบอร์หยั่งนั้น” เป็นการพูดเพื่อให้ชาวบ้านที่อยู่บริเวณนั้นทราบจะได้ไม่เข้าใจผิดว่าเป็นเงินของผู้สมัครหมายเลขอื่น จากการไต่สวนพยานคนที่ ๕ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่ามีวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ตนได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง แต่ได้รับวิดีโอคลิป ประกอบคำร้องจากพยานคนที่ ๖ ของผู้ร้องซึ่งเป็นบุตรสาวที่ได้รับวิดีโอคลิปจากพยานคนที่ ๔ ของผู้ร้อง เหตุการณ์ในวิดีโอคลิปเกิดขึ้นที่บ้านของพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง และผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้แจกเงิน ต่อมาตนส่งวิดีโอคลิปประกอบคำร้องให้แก่พยานคนที่ ๑ ของผู้ร้อง ซึ่งตนไม่ทราบว่า การแจกเงินเป็นการกระทำเพื่อหาเสียงเลือกตั้งหรือจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใดหรือไม่ จากการไต่สวนพยานคนที่ ๖ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งและเป็นบุตรสาวพยานคนที่ ๕ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานคนที่ ๕ ของผู้ร้อง จากการไต่สวนพยานคนที่ ๗ ของผู้ร้อง ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่ามีวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ตนได้รับเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑ จำนวน ๕๐๐ บาท ที่บ้านของพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ซึ่งก่อนวันเกิดเหตุประมาณ ๑ สัปดาห์ ตนเคยไปลงทะเบียนที่ศาลป่าหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ เนื่องจากมีรถยนต์หาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ประกาศให้นำบัตรประจำตัวประชาชนไปลงชื่อที่ศาลป่า และที่บ้านของตนมีผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวน ๖ คน แต่มีตนเพียงคนเดียวที่ได้รับเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่ามีได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ตนได้ว่าจ้างชาวบ้านในพื้นที่หมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ จำนวน ๑๔ คน เพื่อทำหน้าที่เชิญชวนประชาชนให้มาฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง แจกเอกสารเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้ง รวมทั้งจัดสถานที่ปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง โดยตนได้มอบหมายให้พยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสองติดต่อหาผู้รับจ้าง และจ่ายค่าจ้าง ตนทราบว่า จะมีการนำสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้รับจ้างมาส่งที่ศูนย์ประสานงานของตน เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจตามที่ว่าจ้างจะนำสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน พร้อมใบสำคัญการรับเงินไปให้ผู้รับจ้างลงลายมือชื่อเพื่อนำไปประกอบการจัดทำบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้ง ตนรู้จักผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสตึก อำเภอสตึก จังหวัดบุรีรัมย์ แต่ไม่ได้สนิทสนม จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒

ให้ถ้อยคำไว้ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ นาฬิกา พยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสองซึ่งเป็นเพื่อนกับตนมาขอให้ตนช่วยนำเงินจำนวน ๗,๐๐๐ บาท เป็นธนบัตรฉบับละ ๕๐๐ บาท จำนวน ๑๔ ฉบับ ไปจ่ายค่าจ้างแรงงานให้แก่ผู้รับจ้างแจกแผ่นพับและสติ๊กเกอร์หาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตามบัญชีรายชื่อคนละ ๕๐๐ บาท เนื่องจากพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสองต้องเดินทางไปต่างจังหวัด พยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสองบอกกับตนว่าให้ไปถามพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง เพื่อให้ช่วยตามผู้รับจ้างมารับเงิน ต่อมาเวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ตนและพยานคนที่ ๑๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสองซึ่งเป็นเพื่อนรุ่นน้องของตนเดินทางไปที่บ้านของผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๖ แต่ผู้ใหญ่บ้านไม่อยู่ ตนพบพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสองซึ่งเป็นพี่สาวของผู้ใหญ่บ้าน ตนจึงบอกว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้มาจ่ายเงินค่าจ้าง พยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสองแนะนำให้ตนไปจ่ายเงินค่าจ้างที่บ้านบุตรสาวพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสองซึ่งอยู่ฝั่งตรงข้ามและมีลักษณะเป็นพื้นที่โล่ง ตนให้บัญชีรายชื่อผู้รับจ้างแก่พยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสองเพื่อขอให้ช่วยตามผู้รับจ้างมารับเงิน ตนจ่ายเงินให้เฉพาะบุคคลที่มีชื่อในบัญชีรายชื่อผู้รับจ้างเท่านั้น และไม่ได้พูดหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสองให้ถ้อยคำไว้ ตนเป็นทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ และได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ติดต่อหาผู้รับจ้าง รวมทั้งจ่ายเงินค่าจ้างแรงงานแก่ผู้รับจ้าง และมีหน้าที่รวบรวมใบสำคัญรับเงินของผู้รับจ้างส่งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อจัดทำบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้ง การจ่ายเงินค่าจ้างที่หมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ เป็นเหตุการณ์เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๙.๓๐ นาฬิกา ซึ่งตนยังไม่ได้จ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างจำนวน ๑๔ คน เพราะตนต้องเดินทางไปจังหวัดสุรินทร์ จึงขอให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นเพื่อนกันไปจ่ายเงินแทนตน และกำชับให้จ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างตามบัญชีรายชื่อจำนวน ๑๔ คน เท่านั้น ตนให้เงินค่าจ้างแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จำนวน ๗,๐๐๐ บาท เป็นธนบัตรฉบับละ ๕๐๐ บาท จำนวน ๑๔ ฉบับ พร้อมทั้งแนะนำให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไปขอให้ผู้ใหญ่บ้านช่วยตามผู้รับจ้างมารับเงินค่าจ้าง จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสองให้ถ้อยคำไว้ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา มีชายสองคนซึ่งเป็นทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ มาหาพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ ตนแจ้งว่าผู้ใหญ่บ้านไม่อยู่บ้าน ไปจัดหน่วยเลือกตั้ง ชายทั้งสองจึงนำบัญชีรายชื่อมาให้ตนดูซึ่งมีชื่อของพยานคนที่ ๓ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ตนบอกว่า เดียวไปแจ้งให้ และให้ไปใช้สถานที่บ้านบุตรสาวของตนซึ่งอยู่ตรงข้าม จากนั้นตนไปตามพยานคนที่ ๓ ของผู้ถูกร้องทั้งสองและบอกให้นำบัตรประจำตัวประชาชนมารับเงิน ส่วนตนไม่ได้รับเงินและไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ขณะที่บุคคลมารับเงินไม่มีการพูดหาเสียงเลือกตั้งและตนไม่ได้พูดว่า “อย่าลืมเดือเบอร์ ๓ อย่าไปกามั่วเดือ” และไม่ได้พูดถ้อยคำใด ๆ จากการไต่สวนพยานคนที่ ๓ ถึงคนที่ ๑๐ ของผู้ถูกร้องทั้งสองซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ได้รับจ้างผู้ถูกร้องที่ ๑ ในการแจกเอกสารและสติ๊กเกอร์เกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้ง เชิญชวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ รวมทั้งจัดสถานที่ปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง โดยได้รับค่าจ้างเหมาจ่ายจำนวน ๕๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พวกตนเดินทางไปรับเงินค่าจ้างที่บ้านบุตรสาวพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง โดยมีการสอบถามชื่อตัวและชื่อสกุล บ้านเลขที่ และต้องแสดงบัตรประจำตัวประชาชน ขณะที่จ่ายเงินค่าจ้างไม่มีการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ต่อมาหลังวันเลือกตั้งได้ลงลายมือชื่อในใบสำคัญรับเงินและเอกสารประกอบใบสำคัญการรับเงิน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำไว้ ตนเคยเห็นพยานคนที่ ๓ ของผู้ถูกร้องทั้งสองซึ่งเป็นลูกบ้านเดินแจกเอกสารและสติ๊กเกอร์เกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ส่วนเหตุการณ์เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ตนไม่ได้อยู่ที่บ้าน เนื่องจากต้องไปรับวัสดุอุปกรณ์ประจำหน่วยเลือกตั้งและจัดหน่วยเลือกตั้ง จนถึงเวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา ภายหลังจากทราบจากพยานคนที่ ๒



ของผู้ถูกร้องทั้งสองว่า มีการจ่ายเงินค่าแรงงานที่มีการรับจ้างแจกเอกสารในหมู่บ้าน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ถึงคนที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนและผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พวกตนไม่ทราบว่ามีใครให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้ง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ และคนที่ ๖ ซึ่งสามีและภริยา และเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ได้รับจ้างผู้ถูกร้องที่ ๑ ในการแจกเอกสารและสติ๊กเกอร์เกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้ง และชักชวนเพื่อนบ้านไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง โดยเมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้รับค่าจ้างแรงงานจำนวน ๕๐๐ บาท ซึ่งพยานคนที่ ๖ ของผู้ถูกร้องทั้งสองและเป็นบุตรสาวของตนเป็นผู้นำเงินมาให้ และนำเอกสารใบสำคัญรับเงินมาให้ตนลงลายมือชื่อ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำที่ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ได้ยินชาวบ้านพูดกันว่าทีมงานผู้สมัครรับเลือกตั้งหมายเลข ๓ มาจ่ายเงินที่บ้านบุตรสาวพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ตนจึงเดินทางไปที่บ้านหลังดังกล่าว และได้ยินการพูดคุยกันเกี่ยวกับการลงชื่อในวันที่ไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งตนไม่ได้ไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งและเข้าใจว่าตนไม่มีสิทธิได้รับเงิน ตนจึงเดินทางกลับบ้าน ต่อมาตนได้สอบถามพยานคนที่ ๖ ของผู้ถูกร้องทั้งสองจึงทราบว่า เป็นการจ่ายเงินค่าจ้างแรงงาน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ และคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๖ ตำบลแคนดง อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ได้ยินชาวบ้านพูดคุยกันว่าทีมงานผู้สมัครรับเลือกตั้งหมายเลข ๓ มาจ่ายเงิน ให้นำบัตรประจำตัวประชาชนไปรับเงินที่บ้านบุตรสาวพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง เมื่อเดินทางไปถึงได้แจ้งชื่อและเลขที่บ้าน แต่บุคคลซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบรายชื่อได้แจ้งว่าไม่มีชื่อในบัญชีรายชื่อจึงไม่มีสิทธิได้รับเงิน และทราบภายหลังว่าเป็นการจ่ายเงินค่าจ้างแรงงาน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๐ ถึงคนที่ ๑๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๗ ตำบลหัวฝาย อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๓ และคนที่ ๑๔ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๔ ตำบลสระบัว อำเภอแคนดง จังหวัดบุรีรัมย์ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๕ ถึงคนที่ ๑๗ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งหมู่ที่ ๑๐ ตำบลท่าม่วง อำเภอสตึก จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ได้รับการติดต่อจากพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ให้รับจ้างผู้ถูกร้องที่ ๑ ในการแจกเอกสารและสติ๊กเกอร์เกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้ง เชิญชวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ รวมทั้งจัดสถานที่ปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง โดยได้รับค่าจ้างแรงงานเหมาจ่ายคนละ ๕๐๐ บาท โดยพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสองนำไปสำคัญรับเงินมาให้ลงลายมือชื่อจากการตรวจสอบวิดีโอคลิปและเอกสารถอดข้อความประกอบคำร้องไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ หรือบุคคลอื่นใดแสดงพฤติกรรม สวมเครื่องแต่งกาย หรือพูดคุยกับผู้มีสิทธิเลือกตั้งโดยระบุหมายเลข หรือชื่อของผู้ถูกร้องที่ ๑ และไม่ปรากฏภาพพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องได้รับเงิน จากการตรวจสอบสำเนาบัญชีรายชื่อผู้รับจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ใช้ประกอบการจ่ายเงินค่าจ้าง สำเนาใบสำคัญรับเงินผู้รับจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตามบัญชีรายชื่อรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ได้ยื่นต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ และภาพถ่ายบัญชีรายชื่อผู้รับจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๑ จำนวน ๑๑๙ คน ซึ่งบันทึกจากเอกสารฉบับจริงของพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ปรากฏชื่อของพยานคนที่ ๓ ถึงคนที่ ๑๐ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ถึงคนที่ ๖ และคนที่ ๑๐ ถึงคนที่ ๑๗

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้อง พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๕ ของผู้ร้อง ไม่ได้เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเอง จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำที่ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ตนได้ยินชาวบ้านพูดกันว่าให้ไปรับเงินที่บ้านของพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ตนจึงเดินทางไปที่บ้านหลังดังกล่าว เมื่อไปถึงพบว่ามิใช่ชาวบ้านมา

ต่อแถวรอรับเงิน ตนจึงเดินไปต่อแถว เมื่อถึงลำดับที่ของตน ตนได้แจ้งชื่อและเลขที่บ้านต่อผู้ที่ให้เงินและตนได้รับเงินมาจำนวน ๕๐๐ บาท โดยบุคคลที่มอบเงินให้บอกกับตนว่า “ช่วยแนเดื่อ เบอร์ ๓” พยานคนที่ ๓ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ตนได้ยืนชารบ้านพูดคุยกันว่าเขามาจ่ายเงินเลือกตั้ง ให้ไปรับเงินที่บ้านของพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ตนจึงเดินทางไปที่บ้านหลังดังกล่าวซึ่งอยู่ห่างจากบ้านของตนประมาณ ๑๐๐ เมตร เมื่อไปถึงพบว่ามิชวบ้านในหมู่บ้านมารอรับเงินแล้ว ตนจึงเดินไปต่อแถว จากนั้นได้ยื่นบัตรประจำตัวประชาชน บอกชื่อและเลขที่บ้าน โดยตนได้รับเงินจำนวน ๕๐๐ บาท ตนทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้นำเงินมาแจกให้แก่ชวบ้าน เนื่องจากตนได้ยืนชวบ้านพูดคุยกันว่าเป็นเงินของผู้ถูกร้องที่ ๑ พยานคนที่ ๔ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำไว้ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ขณะอยู่ที่บ้านได้ยืนชวบ้านพูดคุยกันว่าเขามาจ่ายเงินเลือกตั้ง ให้ไปรับเงินที่บ้านพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ตนจึงไปที่บ้านหลังดังกล่าว ซึ่งอยู่ห่างจากบ้านของตนประมาณ ๒๐๐ เมตร เมื่อไปถึงพบว่ามิชวบ้านกำลังต่อแถวรับเงินจึงใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่บันทึกเหตุการณ์ไว้ โดยไม่ทราบว่าบุคคลที่ทำหน้าที่จ่ายเงินคือผู้ใด เมื่อพิจารณาถ้อยคำของพยานคนที่ ๒ ถึงคนที่ ๔ ของผู้ร้อง มีลักษณะเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนให้น่าเชื่อว่าเป็นการแจกเงินเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ประกอบกับจากการตรวจสอบวิดีโอคลิปและเอกสารถอดข้อความประกอบคำร้องไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ หรือบุคคลอื่นใดแสดงพฤติกรรม สวมเครื่องแต่งกาย หรือพูดคุยกับผู้มีสิทธิเลือกตั้งโดยระบุหมายเลข หรือชื่อของผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อจูงใจให้ผู้ที่มารับเงินลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และไม่ปรากฏภาพพยานคนที่ ๒ และคนที่ ๓ ของผู้ร้องได้รับเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๒ ถ้อยคำของพยานคนที่ ๒ ถึงคนที่ ๔ ของผู้ร้องจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย และจากการตรวจสอบสำเนาบัญชีรายชื่อผู้รับจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ใช้ประกอบการจ่ายเงินค่าจ้าง สำเนาใบสำคัญรับเงินผู้รับจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตามบัญชีรายชื่อรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ยื่นต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ และภาพถ่ายบัญชีรายชื่อผู้รับจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งบันทึกจากต้นฉบับเอกสารของพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ปรากฏชื่อของพยานคนที่ ๓ ถึงคนที่ ๑๐ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ถึงคนที่ ๖ และคนที่ ๑๐ ถึงคนที่ ๑๗ จึงมีน้ำหนักให้รับฟังมากกว่าพยานหลักฐานของผู้ร้อง ทำให้น่าเชื่อว่าการตามคำร้องเป็นการจ่ายเงินค่าจ้างแรงงานให้แก่ผู้รับจ้าง ซึ่งทำหน้าที่แจกเอกสารและสติ๊กเกอร์เกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้ง เชิญชวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปฟังการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้ง รวมทั้งจัดสถานที่ปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิใช่การให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๓) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

*สิทธิพร บุญประคอง*

(นายสิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง