



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๒๖๔/๒๕๖๖

วันพุธที่ ๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

เรื่อง การเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย

ตามที่มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ลงวันที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโป่งงาม (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ต่อมานายกองค์การบริหารส่วนตำบลโป่งงาม พ้นจากตำแหน่งตามประกาศอำเภอแม่สาย ลงวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นเหตุให้ต้องมีการเลือกตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง จึงได้มีประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลโป่งงาม ลงวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโป่งงาม (แทนตำแหน่งที่ว่างลง) (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๒๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น

หลังประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายอำนาจ สิทธิมงคล นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนายบุญศรี บุญธิมา ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียงให้ผู้ดำเนินการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่หมู่ที่ ๑๒ ตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ แจกเสื้อยืดคอกกลมสีฟ้า ด้านหน้ามีข้อความว่า “มุงมันทำดี สานสามัคคี พัฒนาถิ่นเกิด” และด้านหลังมีข้อความว่า “อำนาจ สิทธิมงคล (พ่อกำนันน้อย) เบอร์ 2” ให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คนละ ๑ ตัว เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่

ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยทราบข้อเท็จจริงตามคำร้อง จากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ว่า เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลากลางคืน พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ได้รับการติดต่อจากทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ไปช่วยหาเสียงเลือกตั้งในวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยได้รับแจกเสื้อแต่ไม่ได้รับค่าจ้างและไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ นอกจากนี้พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ เล่าให้ตนฟังอีกว่าพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ และคนที่ ๓ ก็ได้รับแจกเสื้อเช่นเดียวกันและตนมีคลิปบันทึกเสียงการสนทนาระหว่างตนกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ เป็นหลักฐานประกอบคำร้อง จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ตนจัดทำเสื้อเพื่อมอบให้แก่ผู้ช่วยหาเสียงของตนใช้สำหรับการหาเสียงเลือกตั้ง โดยเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๘.๐๐ นาฬิกา ตน ทีมงาน และผู้ช่วยหาเสียง รวมจำนวน ๑๐๐ คน นัดพบกันที่บ้านของตน เพื่อเดินหาเสียงเลือกตั้งในพื้นที่ตำบลโป่งงาม ตนวางเสื้อไว้บนโต๊ะและให้ผู้ช่วยหาเสียงมารับเสื้อและเลือกขนาดเสื้อด้วยตนเอง จากนั้นตนและทีมงานไปเดินหาเสียงเลือกตั้งในพื้นที่ตำบลโป่งงาม ตั้งแต่เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ นาฬิกาถึงเวลาประมาณ ๑๕.๐๐ นาฬิกา โดยมีอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนในพื้นที่ตำบลโป่งงามซึ่งตนไม่ทราบว่าตนไม่ทราบว่าเป็นบุคคลใดบ้าง มาช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจร ตนทราบว่าพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ เป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนที่ได้รับการติดต่อจากทีมงานของตนให้มาช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจร แต่ตนไม่ได้ว่าจ้างหรือให้เสื้อแก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และให้ถ้อยคำอีกว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ นาฬิกา ตนพบพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งบุคคลทั้งสามคนเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนประจำหมู่ที่ ๖ ตำบลโป่งงามที่มาช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรตามเส้นทางที่มีการหาเสียงเลือกตั้ง ตนไม่ได้แจกเสื้อให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง ซึ่งเป็นทีมบริหารของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำไว้ว่า ตนได้รับมอบหมายให้จัดทำเสื้อสำหรับมอบให้แก่ทีมงานและผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ โดยเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๘.๒๐ นาฬิกา ตนเดินทางไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อเดินหาเสียงเลือกตั้งและได้นำเสื้อไปวางไว้บนโต๊ะที่ตั้งอยู่บริเวณหน้าบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อให้ทีมงานและผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ มารับเสื้อด้วยตนเอง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนประจำหมู่ที่ ๖ ตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ให้ถ้อยคำไว้ว่า ก่อนวันเลือกตั้ง จำนวนเวลาไม่ได้แน่ชัด ตนทราบจากชาวบ้านว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และทีมงานจะเดินหาเสียงเลือกตั้งในพื้นที่ตำบลโป่งงาม ตนและอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนคนอื่น ๆ จึงเตรียมตัวไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจร ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนทราบจากชาวบ้านที่ไปช่วยหาเสียงเลือกตั้งว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ จะแจกเสื้อที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตนเข้าใจว่าน่าจะจะไปขอรับเสื้อได้ เนื่องจากตนเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนและไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อตนเดินทางไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตนเห็นชาวบ้านหลายคนไปรับเสื้อ ตนจึงไปขอรับเสื้อจากทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งจำไม่ได้ว่าเป็นผู้ใด ขณะรับเสื้อไม่มีการพูดหาเสียงเลือกตั้งหรือจูงใจให้ตนลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อได้เสื้อแล้วตนสวมเสื้อแล้วไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตนไม่ได้ร่วมเดินหาเสียงเลือกตั้งหรือแจกเอกสารเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งหรือทำหน้าที่ขั้บรณนต์โฆษณาหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และตนเก็บเสื้อไว้ไม่ได้นำไปคืนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนประจำหมู่ที่ ๖ ตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และให้ถ้อยคำอีกว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖

เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ นาฬิกา ตนทราบจากชาวบ้านที่ไปช่วยหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ จะแจกเสื้อที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตนจึงไปขอรับเสื้อ ขณะที่รอรับแจกเสื้อ ผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินทางมาหาตนและนำเสื้อมาให้แก่ตนพร้อมกับบอกว่า “เอาไปใส่โบกรถ เสร็จงานแล้วจะไปเอาคืน” โดยไม่ได้พูดหาเสียงเลือกตั้งหรือจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งตนสวมเสื้อแล้วไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ และตนเก็บเสื้อไว้ไม่ได้นำไปคืนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนประจำหมู่ที่ ๖ ตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ให้ถ้อยคำว่า ก่อนวันเลือกตั้งประมาณ ๒ วัน เวลาประมาณ ๐๘.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ มาหาตนที่บ้านเพื่อขอให้ไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ และนัดพบกันที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เมื่อตนไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ มีผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ บอกให้ตนไปรับเสื้อ ขณะที่รับเสื้อไม่มีผู้ใดพูดหาเสียงเลือกตั้งหรือจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งตนสวมเสื้อแล้วไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ และตนเก็บเสื้อไว้ไม่ได้นำไปคืนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๗ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนในพื้นที่ตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ นาฬิกา พวกตนและอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนคนอื่น ๆ รวมทั้งพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ เดินทางไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อไปถึงบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เห็นเสื้อวางอยู่ที่หน้าบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงนำเสื้อมาสวมและสวมเสื้อสีเขียวสะท้อนแสงทับและไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๑ หาเสียงเลือกตั้งเสร็จสิ้น พวกตนนำเสื้อไปคืนให้แก่ทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ และคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ไปรับเสื้อซึ่งวางอยู่บริเวณหน้าบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ และนำไปสวมเพื่อค้นหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และไม่เห็นผู้ถูกร้องทั้งสองแจกเสื้อให้แก่บุคคลใดจากการตรวจสอบคลิปบันทึกเสียงประกอบคำร้อง พบว่าเป็นการสนทนาระหว่างผู้ร้องกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ และปรากฏข้อความส่วนหนึ่งว่า ผู้ร้องถามว่า “แต่ว่า เขาแจกเสื้อหมดเลยใช่ไหมครับ” “ใครไปที่นั่น เขาแจกเสื้อหมดเลยนะ” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ครับ ใครไปแจกหมดเลยครับ” ผู้ร้องถามว่า “เสื้อสีฟ้าใช่ไหมครับ” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ครับ” ผู้ร้องถามว่า “ที่มีเบอร์ ๒ ด้วยใช่ไหม” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ครับ” ผู้ร้องถามว่า “เขาเอาคืนไหมครับ” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ไม่เอาคืน” ผู้ร้องถามว่า “เอาให้เลยใช่ไหม” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ครับ” ผู้ร้องถามว่า “ถูกเรียกไปก็แจกเลย” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ครับ เพราะเขาเตรียมไว้แล้วไปถึงเขาก็แจกเลย” ผู้ร้องถามว่า “หากติดต่อเราแต่แรก ให้เราส่งบัตร ส่งไปเป็นทีมงานช่วยหาเสียงตั้งแต่เริ่มแรกก็จะถูกต้อง” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ครับ ๆ ๆ” ผู้ร้องถามว่า “แบบนี้ ทะเบียนบ้านบัตรประชาชนก็ไม่ได้ส่ง ไม่ได้เป็นทีมงานหาเสียง ไม่ได้ส่งอะไรสักอย่างใช่ไหม” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ไม่ได้ส่งสักอย่างครับ” ผู้ร้องถามว่า “ชื่อก็ไม่เอา” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ครับ คือว่าจู่ ๆ ก็เรียกไป คือไปหาไม่ถึงชั่วโมงก็ออกปฏิบัติหน้าที่เลย” ผู้ร้องถามว่า “ไปถึงก็แจกเสื้อให้” พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ตอบว่า “ครับ ๆ” “เงินก็ไม่ได้” ผู้ร้องพูดว่า “แต่ได้เสื้อ”

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องไม่ได้เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเอง แต่ทราบจากคำบอกเล่าของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนว่า



ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เสียแก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ โดยผู้ร้องมีคลิปบันทึกเสียงการสนทนา ระหว่างผู้ร้องกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ เป็นหลักฐานประกอบคำร้อง เหตุการณ์ตามคำร้องเกิดขึ้น เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นักรวมตัวที่มงานและผู้ช่วยหาเสียงที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อไปเดินหาเสียงเลือกตั้งในพื้นที่ตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ จัดทำสื่อ สำหรับแจกให้แก่ที่มงานและผู้ช่วยหาเสียงใช้สวมไปร่วมขบวนหาเสียงเลือกตั้ง โดยก่อนถึงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ประมาณ ๒ วัน ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ติดต่อพยานที่ไต่สวนประกอบ คนที่ ๓ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนให้ไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียง เลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อถึงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ปรากฏว่ามีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อช่วยอำนวยความสะดวก ด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ขณะที่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ ไปถึงบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เห็นชาวบ้านหลายคนซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ กำลังรับสื่อที่วางอยู่ บนโต๊ะในบริเวณบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ และมีผู้ถูกร้องที่ ๒ พุดกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ว่า “เอาไปใส่ โบกธง เสร็จงานแล้วจะไปเอาคืน” นอกจากนี้มีบุคคลไม่ทราบชื่อซึ่งเป็นที่มงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ บอกพยานที่ ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ให้ไปรับสื่อ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ จึงเข้าไปรับสื่อและสวมสื่อ แล้วสวมเสื่อก็ก็เสียวสะทอนแสงทับก่อนไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้ง ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ขณะที่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ ได้รับสื่อไม่ปรากฏว่ามีบุคคลใดพุดหาเสียง เลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ พุทธิการณ์จึงน่าจะเชื่อว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ มีเจตนาให้พยานที่ไต่สวน ประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ สวมสื่อที่จัดเตรียมไว้แล้วไปอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียง เลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นเหตุให้พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ สำคัญผิดในข้อเท็จจริงว่า มีสิทธิได้รับสื่อเช่นเดียวกับชาวบ้านคนอื่นซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ต่อมาหลังจากผู้ถูกร้องที่ ๑ หาเสียงเลือกตั้งเสร็จสิ้น ปรากฏว่าพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๗ นำสื่อไปคืนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ส่วนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ เก็บสื่อไว้ไม่ได้นำไปคืนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่พุทธิการณ์ ของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ที่เก็บสื่อไว้และพุทธิการณ์ของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ที่สนทนากับผู้ร้องเกี่ยวกับเรื่องที่ได้รับสื่อจากผู้ถูกร้องที่ ๑ ตามที่ปรากฏในคลิปบันทึกเสียงประกอบคำร้อง เป็นการกระทำต่อเนื่องจากความสำคัญผิดว่ามีสิทธิได้รับสื่อเช่นเดียวกับชาวบ้านคนอื่นซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียง ของผู้ถูกร้องที่ ๑ พยานหลักฐานจึงยังไม่พอฟังว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ มีเจตนาให้เสียแก่พยานที่ ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ เพื่อจงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่น ที่ยืนยันได้ว่า มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ระหว่างวันที่ ๒๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ถึงช่วงหลังวันเลือกตั้ง ที่ตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ ให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เงินแก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คนละ ๓๐๐ บาท เพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็น เหตุการณ์ด้วยตนเองโดยทราบข้อเท็จจริงตามคำร้องจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ว่า เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ระหว่างเวลาประมาณ ๐๖.๐๐ นาฬิกาถึงเวลาประมาณ ๐๗.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ นำเงินจำนวน ๓๐๐ บาทมามอบให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ แต่ไม่ได้บอกว่าเป็นเงินค่าอะไร และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ เล่าให้ตนฟังอีกว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ และคนที่ ๓ ก็ได้รับเงิน

จำนวน ๓๐๐ บาทจากผู้ถูกร้องที่ ๒ เช่นเดียวกัน จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ตนไม่ทราบเหตุการณ์ตามคำร้อง ตนมอบหมายให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ดำเนินการเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้ง ตนไม่ได้ให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ นำเงินไปมอบให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่าการหลังวันเลือกตั้ง จำนวนเวลาไม่ได้ ช่วงเย็น ตนให้เงินแก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ คนละ ๓๐๐ บาท ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวตนได้รับจากทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ ขณะที่ตนมอบเงินให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ตนบอกว่าเป็นค่าตอบแทนที่มาช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยที่ตนไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ทราบก่อน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า หลังวันเลือกตั้ง จำนวนเวลาไม่ได้แน่ชัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มาหาที่บ้านและให้เงินจำนวน ๓๐๐ บาท เป็นธนบัตรฉบับละ ๑๐๐ บาท จำนวน ๓ ฉบับ ผู้ถูกร้องที่ ๒ บอกว่าเป็นเงินค่าตอบแทนที่ช่วยโบกรถยนต์ในวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ เดินทางหาเสียงเลือกตั้ง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๗ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน ในพื้นที่ตำบลโป่งงาม ให้ถ้อยคำว่าการตนได้รับการติดต่อจากทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ ว่าจะให้ค่าตอบแทนแก่อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนในพื้นที่ตำบลโป่งงามที่ช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ แต่พวกตนปฏิเสธไม่รับเงินค่าตอบแทนและเข้าใจว่าเงินดังกล่าวเป็นค่าตอบแทนที่ไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรมิใช่เงินซื้อสิทธิขายเสียง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๐ และคนที่ ๑๑ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในพื้นที่ตำบลโป่งงาม ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบว่ามีมีการซื้อสิทธิขายเสียงในพื้นที่หมู่บ้านของตน จากการตรวจสอบบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ยื่นต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเชียงราย เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบรายการค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งเกี่ยวกับค่าตอบแทนการอำนวยความสะดวกด้านการจราจรเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องไม่ได้เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเอง แต่ทราบจากคำบอกเล่าของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ นำเงินไปให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนที่ไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ นำเงินไปให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ คนละ ๓๐๐ บาท ขณะที่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ได้รับเงิน ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้พูดข้อความใด แต่ขณะที่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ และคนที่ ๓ ได้รับเงิน ผู้ถูกร้องที่ ๒ พูดว่าเป็นค่าตอบแทนการไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งสอดคล้องกับการให้ถ้อยคำของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๗ ที่ให้ถ้อยคำว่าการตนได้รับการติดต่อจากบุคคลซึ่งเป็นทีมงานของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้พวกตนไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ แต่พวกตนปฏิเสธไม่รับเงิน และจากการตรวจสอบบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ยื่นต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ระบุค่าตอบแทนการอำนวยความสะดวกด้านการจราจรเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ในบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้ง การที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จ่ายเงินให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ จึงถือได้ว่าเป็นการจ่ายเงินลักษณะเดียวกับค่าจ้างแรงงานรายวันเพื่อตอบแทนการช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ พยานหลักฐานจึงยังไม่พอพียงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีเจตนาให้เงินแก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ประกอบกับจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑๐ และคนที่ ๑๑ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในพื้นที่ตำบล

โป่งงามให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบว่ามี การซื้อสิทธิขายเสียงในพื้นที่หมู่บ้านของตน อีกทั้งไม่ปรากฏ พยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือ ผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้สื่อและเงินแก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ได้แจ้งรายชื่อของพยานที่ไต่สวนประกอบทั้งสามคนเป็นผู้ช่วยหาเสียงให้ผู้อำนวยความสะดวก การเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิก สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วย วิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำ ว่า ตนไม่เคยติดต่อให้พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ มาเป็นผู้ช่วยหาเสียงของตน ตนจึงไม่ได้แจ้ง รายชื่อบุคคลทั้งสามคนเป็นผู้ช่วยหาเสียงต่อผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำจังหวัดเชียงราย ซึ่งตนได้ทราบจาก ผู้ถูกร้องที่ ๒ ในภายหลังว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ เป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน ในพื้นที่ตำบลโป่งงามที่มาช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรในการเดินทางหาเสียงเลือกตั้งของตนเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัย ฝ่ายพลเรือนในพื้นที่ตำบลโป่งงามให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้ไปช่วย อำนาจความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นการทำหน้าที่ในฐานะ อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน โดยไม่ได้ร่วมหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งเป็นประธานอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนในพื้นที่ตำบลโป่งงามให้ถ้อยคำ ว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ นาฬิกา ตน พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ และอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนคนอื่น ๆ ได้ไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียง เลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ โดยไม่ได้ไปทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยหาเสียง ตนได้เน้นย้ำอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน คนอื่น ๆ ไม่ให้กระทำการในลักษณะหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบ คนที่ ๘ และคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้ร่วมขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ และมีอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนมาช่วย อำนาจความสะดวกด้านการจราจร และไม่เห็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนคนใดช่วยหาเสียงเลือกตั้ง ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นักรวมตัวทีมงานและผู้ช่วยหาเสียงที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อไปเดินทางหาเสียงเลือกตั้งในพื้นที่ตำบลโป่งงาม อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย โดยก่อนถึงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ประมาณ ๒ วัน ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ติดต่อพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัย ฝ่ายพลเรือนให้ช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อถึงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ปรากฏว่ามีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ ซึ่งเป็นอาสาสมัครป้องกันภัย ฝ่ายพลเรือนไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ พฤติการณ์ ของผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่ติดต่ออาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนให้ไปช่วยอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้แก่ ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ น่าเชื่อว่ากระทำไปเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการจราจรติดขัดที่อาจ เกิดขึ้นในจุดที่ขบวนหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เคลื่อนผ่านไป และจากการไต่สวนไม่ปรากฏว่า พยานที่ ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ เข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ สอดคล้องกับการให้ถ้อยคำ



ของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ และคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ให้ถ้อยคำว่าพวกตนไปร่วมขบวนการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ พวกตนไม่เห็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนคนใดช่วยหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ดังนั้น ผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงไม่ต้องแจ้งรายชื่อของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ เป็นผู้ช่วยหาเสียงให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการและไม่ต้องแจ้งให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบโดยเร็วว่ามีบุคคลใดเข้าช่วยเหลือในการหาเสียงเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

สิทธิพร บุญประคอง

(นายอิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง