



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๓๔/๒๕๖๗

วันอังคารที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงราย เขตเลือกตั้งที่ ๒

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ยุบสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่เป็นการเลือกตั้งทั่วไป และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อและสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น

หลังประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งไว้รับคำร้องว่า นางสาวปิยะรัฐชย์ ดิยะไพรัช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงราย เขตเลือกตั้งที่ ๒ ผู้ถูกร้อง ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้อง ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลอื่น จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือ จัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ผู้ร้องกล่าวหาว่า ก่อนวันเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลซึ่งเป็นตัวแทนหรือห้วคณะแนะนำเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท ไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่เขตเลือกตั้งที่ ๒ จำนวนคนละ ๒๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้อง ปรากฏตามภาพถ่ายการสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์และคลิปเสียงการสนทนาที่ผู้ร้องยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่ามีได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยทราบข้อเท็จจริงและหลักฐานตามคำร้องมาจากพยานคนที่ ๑ ของตน โดยตนไม่ทราบรายละเอียดของวันและเวลาที่มีการแจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าว จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้อง ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายให้ถ้อยคำว่า ประมาณวันที่ ๘ หรือวันที่ ๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มีบุคคลไม่ทราบชื่อตัวและชื่อสกุลสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์กับตนว่า บุคคลดังกล่าวได้รับการติดต่อให้เป็นทีมงานของผู้ถูกร้องในพื้นที่อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย โดยให้ไปรับเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท เพื่อนำไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย คนละ ๒๐๐ บาท แต่บุคคลดังกล่าวไม่ได้ให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท ว่าบุคคลดังกล่าวได้รับเงินไว้หรือไม่และนำเงินไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องหรือไม่ ต่อมาตนได้แจ้งเหตุการณ์ดังกล่าวแก่ผู้ร้องทางแอปพลิเคชันไลน์ตามที่ปรากฏในภาพถ่ายประกอบคำร้อง ส่วนการสนทนาของบุคคลในคลิปเสียงประกอบคำร้องเป็นการสนทนายาระหว่างพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องซึ่งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลผางาม อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย กับบุคคลที่ตนไม่เคยพบและไม่ยืนยันว่าเป็นบุคคลใด โดยมีข้อความว่าบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ประสานงานเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้อง ซึ่งคลิปเสียงการสนทนาดังกล่าวตนได้มาจาก

บุคคลไม่ทราบชื่อตัวและชื่อสกุล จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนจำไม่ได้ว่าตามคลิปเสียง ประกอบคำร้องเป็นการสนทนาของตนกับบุคคลตามที่พยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำหรือไม่ ตนรู้จักบุคคลดังกล่าว แต่ไม่ทราบชื่อตัวและชื่อสกุล ตนเคยเห็นบุคคลดังกล่าวช่วยบิดาของผู้ถูกร้องเดินหาเสียงเลือกตั้ง แต่ไม่เคยเห็นบุคคลดังกล่าวช่วยผู้ถูกร้องหาเสียงเลือกตั้งแต่อย่างใด ตนทราบข่าวว่าบุคคลดังกล่าวได้ไปประสานงานกับผู้นำชุมชนในพื้นที่หรือตัวแทนหรือหัวหน้าคณะของผู้ถูกร้องเพื่อนำเงินไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง แต่ไม่สามารถยืนยันได้ว่าเป็นความจริงหรือไม่ และตนไม่ทราบว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนใดที่ได้รับเงินบ้าง จากการไต่สวนผู้ถูกร้องมีหนังสือชี้แจงว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ตนไม่รู้จักบุคคลที่พยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องกล่าวอ้าง และมีได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลใดไปแจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ตนเอง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๑๒ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในพื้นที่หัวหน้าชุดเคลื่อนที่เร็ว และผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในการเลือกตั้งครั้งนี้ไม่ได้ยินข่าวว่ามีการแจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งและไม่รู้จักบุคคลที่พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องกล่าวอ้าง

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องและพยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยอ้างว่าทราบข้อเท็จจริงตามคำร้องมาจากบุคคลไม่ทราบชื่อตัวและชื่อสกุล ซึ่งจากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำเพียงว่า ประมาณวันที่ ๘ หรือวันที่ ๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มีบุคคลไม่ทราบชื่อตัวและชื่อสกุลสนทนาทางแอปพลิเคชันไลน์กับพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องว่า บุคคลดังกล่าวได้รับการติดต่อให้เป็นที่มงานของผู้ถูกร้อง โดยให้ปรับเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท เพื่อนำไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย แต่พยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องไม่สามารถชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับพฤติการณ์การให้เงินซื้อเสียงของผู้ถูกร้องตามที่กล่าวอ้างได้ ส่วนการสนทนาของบุคคลในคลิปเสียงประกอบคำร้องเป็นการสนทนายาระหว่างพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องกับบุคคลที่พยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องไม่เคยพบและไม่ยืนยันว่าเป็นบุคคลใด และพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า จำไม่ได้ว่าตามคลิปเสียง ประกอบคำร้องเป็นการสนทนาของพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องกับบุคคลดังกล่าวหรือไม่ และจากการตรวจสอบคลิปเสียงประกอบคำร้องไม่ปรากฏข้อความการสนทนาที่เกี่ยวข้องกับการให้เงินแก่ตัวแทนหรือหัวหน้าคณะเพื่อนำไปแจกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้อง เมื่อพิจารณาแล้วถ้อยคำของพยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องมีลักษณะเป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ และไม่อาจระบุชัดถึงที่มาของข้อมูล และไม่อาจยืนยันได้ว่าบุคคลที่เป็นตัวแทนหัวหน้าคณะหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ได้รับเงินเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องคือบุคคลใด พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย ประกอบกับจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๑๒ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในพื้นที่ หัวหน้าชุดเคลื่อนที่เร็ว และผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในการเลือกตั้งครั้งนี้ไม่ได้ยินข่าวว่ามีการแจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งและไม่รู้จักบุคคลที่พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

*วิฑิต บุญประคอง*

(นายอิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง