



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๗๖/๒๕๖๗
วันจันทร์ที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗
เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชลบุรี เขตเลือกตั้งที่ ๓

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ยุบสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่เป็นการเลือกตั้งทั่วไป และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อและสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น

หลังประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายชวาล พลเมืองดี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชลบุรี เขตเลือกตั้งที่ ๓ พรรคก้าวไกล ผู้ถูกร้อง ได้มีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๑๕๕ กล่าวคือ ผู้ถูกร้องไม่ยื่นบัญชีรายชื่อรับและรายจ่ายต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในระยะเวลาที่กำหนด หรือจงใจยื่นเอกสารหรือหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง หรือจงใจยื่นเอกสารหรือหลักฐานเป็นเท็จ

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วได้ความว่า ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี ลงวันที่ ๑๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง สรุปรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ถูกร้องได้ยื่นแบบสรุปค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งและแบบรายการเอกสารนำส่ง (ส.ส./ข.๑๐) ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ปรากฏค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งจำนวน ๓๙๖,๘๗๘.๐๗ บาท แต่ต่อมาได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง ผลการตรวจสอบรายการค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ระบุว่าผู้ถูกร้องได้ใช้จ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน ๔๐๒,๔๕๘.๐๗ บาท โดยมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจำนวน ๕,๕๘๐ บาท ผู้ร้องจึงเห็นว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีรายชื่อรับและรายจ่ายครั้งแรกไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง รวมทั้งยื่นบัญชีรายชื่อรับและรายจ่ายเพิ่มเติมเกินกำหนดระยะเวลา ๙๐ วันนับจากวันเลือกตั้ง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๑๕๕ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา โดยเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้ยื่นรายงานรายรับและรายจ่าย (ส.ส./ข.๙) และแบบสรุปค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งและแบบรายการเอกสารนำส่ง (ส.ส./ข.๑๐) รวมทั้งเอกสารหรือหลักฐานบัญชีรายชื่อรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชลบุรี เขตเลือกตั้งที่ ๓ ต่อสำนักงานคณะกรรมการ

การเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี โดยมีค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งจำนวน ๓๙๖,๘๗๘.๐๗ บาท ต่อมาประมาณ ต้นเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีได้แจ้งให้ตนแก้ไขจำนวนเงินในเอกสารบัญชีรายจ่าย (ส.ส./ข.๖) จำนวน ๒ รายการ ได้แก่ รายการที่ ๑ หมวดค่าทำป้าย และสิ่งพิมพ์ วันที่ ๒๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เลขที่เอกสาร ข๔ ๖๖๐๔-๐๕ รายการค่าจัดทำป้ายขนาดเอสาม แก้ไขจำนวนเงินให้ถูกต้องจากเดิมจำนวนเงิน “๒,๐๐๐ บาท” เป็นจำนวนเงิน “๒๐,๐๐๐ บาท” และรายการที่ ๒ หมวดค่าจ้างแรงงาน รายการค่าจ้างแรงงานผู้ช่วยหาเสียง เลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๑ เลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๒ เลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๓ และเลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ รวมถึงเลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๕ และเลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ รวมจำนวน ๖ รายการ โดยแก้ไขจำนวนเงินจากเดิมรายการละ “๑๘,๐๐๐ บาท” เป็นจำนวนเงิน “๑๕,๙๓๐ บาท” ซึ่งเป็นการแก้ไขจำนวนเงินในเอกสารบัญชีรายจ่าย (ส.ส./ข.๖) ให้ถูกต้อง ทำให้มีค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งเพิ่มขึ้นจำนวน ๕,๕๘๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๔๐๒,๔๕๘.๐๗ บาท โดยมีใช้กรณีที่ตนยื่นบัญชีรายรับและรายจ่าย ครั้งแรกไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริงและยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายเพิ่มเติมเกินกำหนดระยะเวลา ๙๐ วัน นับจากวันเลือกตั้งแต่อย่างใด

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีและเป็นกรรมการตรวจสอบค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชลบุรีตามลำดับให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในการตรวจสอบค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกร้อง มีการติดต่อให้ผู้ถูกร้องแก้ไขจำนวนเงินในเอกสารบัญชีรายจ่าย (ส.ส./ข.๖) รายการค่าจัดทำป้ายขนาดเอสาม ให้ถูกต้องตรงกับเอกสารใบรับรองการจ่ายเงิน/ทรัพย์สิน (ส.ส./ข.๔) เลขที่ ๖๖๐๔-๐๕ หมวด “ค่าทำป้ายและสิ่งพิมพ์” แก้ไขรายการค่าใช้จ่ายเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยแก้ไขจำนวนเงินจากเดิม “๒,๐๐๐ บาท” เป็นจำนวนเงิน “๒๐,๐๐๐ บาท” เนื่องจากผลการตรวจสอบใบรับรองการจ่ายเงิน/ทรัพย์สิน (ส.ส./ข.๔) เลขที่ ๖๖๐๔-๐๕ พบว่ามีการระบุนยอดค่าใช้จ่ายจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท จึงคาดว่าน่าจะเกิดจากการพิมพ์เลข “๐” ตกหล่นไป ๑ ตำแหน่ง ส่วนอีกกรณีหนึ่งตรวจพบว่าค่าจ้างแรงงานผู้ช่วยหาเสียง หมวด “ค่าจ้างแรงงาน” เลขที่เอกสาร ข๓ ๖๖๐๕-๐๑ เลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๒ เลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๓ และเลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๕ และเลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ รวมจำนวน ๖ รายการ ผู้ถูกร้องระบุค่าจ้างแรงงานในอัตราวันละ ๔๐๐ บาท จึงได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องแก้ไขค่าจ้างแรงงานเป็น ๓๕๔ บาท ซึ่งเป็นอัตราค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำของจังหวัดชลบุรี ในขณะนั้น จึงเป็นเหตุให้ต้องมีการคำนวณค่าจ้างแรงงานผู้ช่วยหาเสียงใหม่อีกครั้งจากเดิมระบุจำนวนค่าจ้างแรงงานตามรายการข้างต้นรายการละ ๑๘,๐๐๐ บาท” แก้ไขเป็น “๑๕,๙๓๐ บาท” เพื่อให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติตามเอกสารประกอบการประชุมตรวจสอบการจัดทำบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งในการอบรมดังกล่าวได้กำหนดแนวทางการคำนวณค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำตามอัตราค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำของจังหวัดนั้น ๆ

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี ลงวันที่ ๑๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง สรุปรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ถูกร้องได้ยื่นแบบสรุปค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้ง และแบบรายการเอกสารนำส่ง (ส.ส./ข.๑๐) ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ปรากฏค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งจำนวน ๓๙๖,๘๗๘.๐๗ บาท ซึ่งจากการตรวจสอบค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกร้องพบว่า ได้มีการติดต่อให้ผู้ถูกร้องแก้ไขเอกสารจำนวนเงินในบัญชีรายจ่าย (ส.ส./ข.๖) รายการค่าจัดทำป้ายขนาดเอสาม

ให้ถูกต้องตรงกับเอกสารใบรับรองการจ่ายเงิน (ส.ส./ข.๔) เลขที่ ๖๖๐๔-๐๕ หมวด “ค่าทำป้ายและสิ่งพิมพ์” แก่ใบรายการค่าใช้จ่ายเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยแก้ไขจำนวนเงินจากเดิม “๒,๐๐๐ บาท” เป็นจำนวนเงิน “๒๐,๐๐๐ บาท” เนื่องจากผลการตรวจสอบใบรับรองการจ่ายเงิน/ทรัพย์สิน (ส.ส./ข.๔) เลขที่ ๖๖๐๔-๐๕ พบว่ามีการระบุดอกค่าใช้จ่ายจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท จึงคาดว่าน่าจะเกิดจากการพิมพ์เลข “๐” ตกหล่นไป ๑ ตำแหน่ง ส่วนอีกกรณีหนึ่งมีการตรวจสอบแล้วพบว่าค่าจ้างแรงงานผู้ช่วยหาเสียง ในหมวด “ค่าจ้างแรงงาน” เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เลขที่เอกสาร ข๓ ๖๖๐๕-๐๑ เลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๒ เลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๓ และเลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ รวมถึงเลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๕ และเลขที่ ข๓ ๖๖๐๕-๐๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ รวมจำนวน ๖ รายการ ผู้ถูกร้องระบุค่าจ้างแรงงานในอัตราวันละ ๔๐๐ บาท โดยได้มีการแจ้งให้ผู้ถูกร้องแก้ไขค่าจ้างแรงงานเป็น ๓๕๔ บาท ซึ่งเป็นอัตราค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำของจังหวัดชลบุรีในขณะนั้น จึงเป็นเหตุให้ต้องมีการคำนวณค่าจ้างแรงงานผู้ช่วยหาเสียงใหม่อีกครั้งจากเดิมที่ระบุจำนวนค่าจ้างแรงงานผู้ช่วยหาเสียงรายการละ ๑๘,๐๐๐ บาท แก้ไขเป็น ๑๕,๙๓๐ บาท เพื่อให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติในการอบรมตามเอกสารประกอบการประชุมตรวจสอบ การจัดทำบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้ง ซึ่งในการอบรมดังกล่าวได้กำหนดแนวทางในการคำนวณค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำตามอัตราค่าจ้าง แรงงานขั้นต่ำของจังหวัดนั้น ๆ ต่อมาจึงได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง ผลการตรวจสอบรายการค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของผู้สมัคร รับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งระบุว่าผู้ถูกร้องได้ใช้จ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๔๐๒,๔๕๘.๐๗ บาท จึงมิใช่กรณีผู้ถูกร้องยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายครั้งแรกไม่ถูกต้องครบถ้วน ตามความเป็นจริงและยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายเพิ่มเติมเกินกำหนดระยะเวลา ๙๐ วัน นับจากวันเลือกตั้ง เพราะเป็นการแก้ไขรายการที่ผิดพลาดคลาดเคลื่อนที่ได้ยื่นไว้แล้วให้ถูกต้อง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่น ที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๑๕๕

ประเด็นที่ ๒ กรณีที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ตั้งแต่วันที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยมีค่าใช้จ่ายจากการโฆษณาทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊ก “ขวาล พลเมืองดี” จำนวน ๑๑ แคมเปญ รวมเป็นเงินจำนวน ๑๐,๐๔๖ บาท แต่ผู้ถูกร้องมิได้นำค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งดังกล่าว มายื่นเป็นรายจ่ายต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงเป็นการยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายไม่ถูกต้องครบถ้วน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๑๕๕ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้ยื่นบัญชี รายจ่าย (ส.ส./ข.๖) ต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีโดยระบุค่าใช้จ่ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง ทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ในหมวด “ค่าโฆษณาในสื่อต่าง ๆ” จึงทำให้ไม่มีการระบุค่าใช้จ่าย ในแบบรายงานรายรับและรายจ่าย (ส.ส./ข.๙) ในส่วนรายจ่ายข้อที่ ๒.๑.๖ รายการค่าใช้จ่ายในการหาเสียง เลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งตามแบบบัญชีรายจ่าย (ส.ส./ข.๖) ตนได้ระบุค่าใช้จ่ายในการโฆษณา หาเสียงทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” จำนวน ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เลขที่เอกสาร ข๔ ๖๖๐๔-๑๒ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

เลขที่เอกสาร ข๔ ๖๖๐๕-๕ จำนวน ๔,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๖,๐๐๐ บาท แต่หลังจากที่ตนได้รับทราบข้อกล่าวหา ตนได้ทำการตรวจสอบค่าใช้จ่ายโฆษณาหาเสียงทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จนถึงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่า มีจำนวน ๘ แคมเปญ และมีข้อมูลการชำระเงินค่าโฆษณาหาเสียงทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ที่ยื่นต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีไม่ครบถ้วน ซึ่งในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ในช่วงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้มอบหมายให้พยานคนที่ ๑ ของตนซึ่งเป็นอาสาสมัครและไม่ได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” และมอบเงินค่าใช้จ่ายให้แก่พยานคนที่ ๑ ของตนในการโฆษณาแต่ละครั้ง ต่อมาในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้มอบหมายให้พยานคนที่ ๒ ของตนซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของตนเป็นผู้โฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” และในช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนเป็นผู้โฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” โดยข้อมูลการชำระเงินค่าโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ของแต่ละคนนั้นจะใช้วิธีการชำระเงินที่แตกต่างกันจึงทำให้ข้อมูลตามใบเสร็จรับเงินบางส่วนอยู่ที่บุคคลที่ทำโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ทำให้ทีมงานของตนที่ดูแลรับผิดชอบบัญชีรายจ่ายไม่ทราบจำนวนเงินค่าโฆษณาทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กที่แท้จริงโดยตรง ซึ่งตนตรวจสอบแล้วทราบว่าพยานคนที่ ๑ และพยานคนที่ ๒ ของตนไม่ได้แจ้งจำนวนเงินค่าใช้จ่ายตามใบเสร็จรับเงินค่าโฆษณาให้ตนทราบ เมื่อทำตรวจสอบข้อมูลการชำระเงินในใบเสร็จรับเงินทั้งหมดพบว่ามียอดค่าใช้จ่ายโฆษณากับเฟซบุ๊กเป็นเงินจำนวน ๙,๓๔๗.๕๑ บาท จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นอาสาสมัครช่วยผู้ถูกร้องทำการโฆษณาทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ในช่วงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒ แคมเปญ และเป็นผู้ชำระเงินค่าโฆษณาทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กรวมเป็นเงินประมาณ ๔๕๔.๗๔ บาท ด้วยวิธีการชำระเงินอัตโนมัติผ่านบัตรเครดิตของตน ประกอบกับในขณะนั้นตนประกอบธุรกิจส่วนตัวซึ่งต้องมีการโฆษณาทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก ทำให้ค่าใช้จ่ายจากการโฆษณาทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กธุรกิจส่วนตัวกับบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ปะปนกัน จึงหลงลืมไม่ได้แจ้งค่าใช้จ่ายแก่ผู้ถูกร้อง จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า ตนได้รับมอบหมายจากผู้ถูกร้องให้เป็นผู้ดำเนินการโฆษณาทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๓ ครั้ง รวมเป็นเงินประมาณ ๑,๐๖๙.๙๙ บาท ตนเป็นผู้ชำระเงินค่าโฆษณาด้วยตนเองแต่ไม่ได้แจ้งให้กับผู้ถูกร้องทราบเนื่องจากหลงลืม

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า จากการตรวจสอบบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกร้องพบว่า ผู้ถูกร้องระบุค่าใช้จ่ายในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” จำนวน ๖,๐๐๐ บาท ในหมวด “ค่าโฆษณาในสื่อต่างๆ” ซึ่งจากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องมีค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งซึ่งเป็นค่าโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๙,๓๔๗.๕๑ บาท ซึ่งในกรณีดังกล่าวผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีรายจ่าย (ส.ส./ข.๖) ต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีโดยระบุค่าใช้จ่ายโฆษณาหาเสียงทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ในหมวด “ค่าโฆษณาในสื่อต่าง ๆ” จึงทำให้ไม่มีการระบุค่าใช้จ่ายในแบบรายงานรายรับและรายจ่าย (ส.ส./ข.๙) ในส่วนรายจ่ายข้อที่ ๒.๑.๖ รายการค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งตามแบบบัญชีรายจ่าย (ส.ส./ข.๖) ผู้ถูกร้องได้ระบุค่าใช้จ่ายโฆษณาหาเสียงทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กจำนวน ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เลขที่เอกสาร ข๔ ๖๖๐๔ - ๑๒ จำนวน ๒,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

เลขที่เอกสาร ข๔ ๖๖๐๕- ๕ จำนวน ๔,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๖,๐๐๐ บาท แต่หลังจากที่ผู้ถูกร้องได้รับทราบข้อกล่าวหา จึงทำการตรวจสอบค่าใช้จ่ายโฆษณาหาเสียงทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จนถึงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่า มีจำนวน ๘ แคมเปญ และมีข้อมูลการชำระเงินค่าโฆษณาหาเสียงทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ที่ยื่นต่อผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีไม่ครบถ้วน ซึ่งในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” ในช่วงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกร้องได้มอบหมายให้พยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นอาสาสมัครและไม่ได้เป็นผู้ช่วยหาเสียงทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” และมอบเงินค่าใช้จ่ายให้แก่พยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องในการโฆษณาแต่ละครั้ง ต่อมาในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกร้องได้มอบหมายให้พยานคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ถูกร้องเป็นผู้โฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” และในช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกร้องเป็นผู้โฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” แต่พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องไม่ได้แจ้งจำนวนเงินค่าใช้จ่ายตามใบเสร็จรับเงินค่าโฆษณาหาเสียงให้ผู้ถูกร้องทราบยอดค่าใช้จ่ายโฆษณาทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กเป็นเงินจำนวน ๙,๓๔๗.๕๑ บาท ส่วนพยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำถึงสาเหตุที่ไม่ได้แจ้งค่าใช้จ่ายดังกล่าวแก่ผู้ถูกร้องว่าเกิดจากความหลงลืม พิจารณาแล้วเห็นว่าตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ บัญญัติว่า ภายในกำหนดเก้าสิบวันนับจากวันเลือกตั้ง ผู้สมัครแต่ละคนและหัวหน้าพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อต้องยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามแบบที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ได้จ่ายไปแล้วและที่ยังค้างชำระรวมทั้งเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้กำหนดระยะเวลาพอสมควรเพื่อที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งจะได้ตรวจสอบค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของตนได้อย่างถูกต้องครบถ้วน และจากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องได้มอบหมายให้พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องเป็นผู้ทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” แต่ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องได้ติดตามทวงถามถึงค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งจากพยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ถูกร้องแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีได้ติดต่อให้ผู้ถูกร้องดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขจำนวนค่าใช้จ่ายในรายการอื่น ๆ ตามข้อกล่าวหาที่ ๑ ก็ไม่พบว่าผู้ถูกร้องได้แจ้งค่าใช้จ่ายในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ขวาล พลเมืองดี” เพิ่มเติมจนกระทั่งผู้ถูกร้องถูกแจ้งข้อกล่าวหา อันแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายไม่ถูกต้องครบถ้วน กรณีจึงปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๑๕๕

ประเด็นที่ ๒ กรณีที่ ๒ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกลชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” โดยมีค่าโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกลชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” จำนวน ๕ แคมเปญ รวมเป็นเงินจำนวน ๕,๑๕๒ บาท แต่ผู้ถูกร้องมิได้นำมายื่นเป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกร้องจึงเป็นการยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๑๕๕ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้แจ้งบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” เป็นช่องทางในการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีทราบแล้ว โดยมีวัตถุประสงค์ในการโพสต์เนื้อหาเกี่ยวกับนโยบายของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชลบุรี พรรคก้าวไกล ซึ่งตนไม่ได้เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบและไม่ได้เป็นผู้ทำการโฆษณาหาเสียงผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กดังกล่าว เนื่องจากผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะดูแลรับผิดชอบและเข้าถึงข้อมูลการชำระเงินการใช้บริการโฆษณาทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กส่วนตัวเท่านั้น ประกอบกับพยานคนที่ ๑ ของตน ซึ่งเป็นผู้ดูแลบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” ไม่ได้แจ้งค่าใช้จ่ายจากการโฆษณาหาเสียงผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กดังกล่าวให้ตนทราบ ตนจึงมิได้ยื่นเป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของตน จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้ดูแลการโพสต์ข้อความและเผยแพร่ นโยบายของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งจังหวัดชลบุรี พรรคก้าวไกล ผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” ให้ถ้อยคำว่า ตนได้ทำการโฆษณาหาเสียงทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” โดยไม่มีบุคคลใดมอบหมายหรือสั่งการตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ แคมเปญ รวมเป็นเงินจำนวน ๕,๕๑๒.๔๖ บาท และชำระเงินโดยอัตโนมัติผ่านบัตรเครดิตของตน โดยในขณะนั้นตนมีการโฆษณาทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กเกี่ยวกับธุรกิจส่วนตัวของตน ทำให้ค่าใช้จ่ายจากการโฆษณาทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กธุรกิจส่วนตัวกับบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” ปะปนกัน จึงหลงลืมไม่ได้แจ้งค่าใช้จ่ายการโฆษณาทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊กแก่ผู้ถูกร้อง

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกร้องได้แจ้งการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” ต่อผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี ซึ่งจากการไต่สวนได้ความว่า บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” ได้จัดทำบัญชีโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทั้งสิ้น ๕ แคมเปญ มีค่าใช้จ่ายในการโฆษณาหาเสียงเป็นเงินจำนวน ๕,๑๕๒.๔๖ บาท แต่ผู้ถูกร้องไม่นำค่าใช้จ่ายในส่วนนี้มารวมคำนวณเป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้ง โดยผู้ถูกร้องอ้างว่าไม่ทราบถึงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งดังกล่าว ส่วนพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องก็ให้ถ้อยคำเพียงว่า สาเหตุที่ไม่ได้แจ้งค่าใช้จ่ายดังกล่าวแก่ผู้ถูกร้องเกิดจากความหลงลืม พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อผู้ถูกร้องได้แจ้งบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” เป็นช่องทางในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้อง เมื่อการเลือกตั้งเสร็จสิ้น ผู้ถูกร้องมีหน้าที่ต้องติดตามทวงถามถึงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งผ่านช่องทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี – Move Forward Party Chonburi” รวมทั้งรวบรวมเอกสารต่าง ๆ ที่เป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของตนเพื่อยื่นต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งให้ถูกต้องครบถ้วน ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ บัญญัติว่า ภายในกำหนดเก้าสิบวันนับจากวันเลือกตั้ง ผู้สมัครแต่ละคนและหัวหน้าพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ ต้องยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามแบบที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ได้จ่ายไปแล้วและที่ยังค้างชำระรวมทั้งเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้กำหนด

ระยะเวลาพอสมควรเพื่อที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งจะได้ตรวจสอบค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของตนได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน อีกทั้งจากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องทราบว่าพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องเป็นผู้ทำการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี - Move Forward Party Chonburi” แต่ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องได้ติดตามทวงถามถึงค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งจากพยานคนที่ ๑ ของผู้ถูกร้องแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีได้ติดต่อให้ผู้ถูกร้องดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขจำนวนเงินค่าใช้จ่ายในรายการอื่น ๆ ตามข้อกล่าวหาที่ ๑ ก็ไม่พบว่าผู้ถูกร้องได้แจ้งค่าใช้จ่ายในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งทางบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “พรรคก้าวไกล ชลบุรี - Move Forward Party Chonburi” เพิ่มเติม จนกระทั่งผู้ถูกร้องถูกแจ้งข้อกล่าวหา อันแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๑๕๕

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้องในประเด็นที่ ๑ และให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายชวาล พลเมืองดี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๑๕๕ ในประเด็นที่ ๒ กรณีที่ ๑ และกรณีที่ ๒

๒๒/๒๕๖๓

(นายอิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง