



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๒๐๐/๒๕๖๗

วันจันทร์ที่ ๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗

เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตเลือกตั้งที่ ๓

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ยุบสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่เป็นการเลือกตั้งทั่วไป และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อและสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น

หลังประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า นายเนวินธุ์ ช่อชัยทิพฐ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตเลือกตั้งที่ ๓ หมายเลข ๘ พรรครวมไทยสร้างชาติ ผู้ถูกกล่าวหาได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ ประกอบมาตรา ๑๕๕ กล่าวคือ ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีรายชื่อรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า เป็นกรณีความปรากฏจากการไต่สวนในสำนวนการไต่สวนที่มีการยื่นคำร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่า ก่อนมีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้จัดทำสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ ๒ แบบ โดยแบบที่ ๑ เป็นสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ มีชื่อตัวและชื่อสกุลของผู้ถูกกล่าวหา ตามใบเสร็จรับเงินฉบับลงวันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ รายการสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ จำนวน ๔,๐๐๐ บาท ส่วนแบบที่ ๒ เป็นสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ มีชื่อตัว ชื่อสกุล และชื่อเล่นของผู้ถูกกล่าวหา พร้อมด้วยชื่อและตราสัญลักษณ์พรรครวมไทยสร้างชาติ ตามใบเสร็จรับเงิน ฉบับลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ รายการสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ จำนวน ๗,๑๐๐ บาท ต่อมาหลังจากที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อและสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ ผู้ถูกกล่าวหาได้นำสติ๊กเกอร์ดังกล่าวมาใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นแบบสรุปค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งและแบบรายการเอกสารที่นำส่ง (ส.ส./ข.๑๐) ต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร โดยผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งเป็นเงินจำนวน ๑,๓๙๗,๓๖๓.๔๗ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่จ่ายไปแล้ว จำนวน ๑,๒๖๕,๕๒๙.๔๗ บาท และค่าใช้จ่ายค้างจ่ายจำนวน ๑๓๑,๘๓๔.๐๐ บาท และได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง สรุปรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรากฏข้อมูลว่าผู้ถูกกล่าวหา มีรายรับจำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และรายจ่ายจำนวน ๑,๓๙๗,๓๖๓.๔๗ บาท แต่จากการตรวจสอบบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาไม่ปรากฏ

รายการค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งที่เป็นค่าจัดทำสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณทั้งสองแบบดังกล่าว จึงเป็นกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ ประกอบมาตรา ๑๕๕

จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำว่า ตนได้จัดทำสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณดังกล่าวทั้งสองแบบ โดยแบบที่ ๑ จัดทำเมื่อเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ระบุชื่อตัวและชื่อสกุลของตน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแจกจ่ายให้กับทีมงานหรือบุคคลใกล้ชิด ส่วนแบบที่ ๒ จัดทำเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ ระบุชื่อตัว ชื่อสกุล และชื่อเล่นของตน พร้อมด้วยชื่อและตราสัญลักษณ์พรรครวมไทยสร้างชาติ ซึ่งหลังจากที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนได้นำสติ๊กเกอร์ทั้งสองแบบมาใช้ โดยแบบที่ ๒ นำมาใช้กำหนดจุดที่ตนและทีมงานแจกใบปลิวแนะนำตัวเพื่อจะได้รู้ว่าในพื้นที่นั้นได้เดินหาเสียงเลือกตั้งไปแล้วหรือไม่ มิใช่เป็นการนำมาใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง ประกอบกับเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นก่อนมีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ตนจึงไม่จำเป็นต้องนำค่าใช้จ่ายในการจัดทำสติ๊กเกอร์ทั้งสองแบบดังกล่าวมาคำนวณเป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้ง อีกทั้งค่าจัดทำสติ๊กเกอร์แบบที่ ๒ มีจำนวนเพียง ๗,๑๐๐ บาท เมื่อนำค่าใช้จ่ายในการจัดทำสติ๊กเกอร์ทั้งสองแบบดังกล่าวมารวมคำนวณกับค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งอื่น ๆ ของตนก็ไม่เกินจำนวนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร ให้ถ้อยคำไว้ว่า ตนเป็นผู้รับยื่นเอกสารตามบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา โดยก่อนที่ตนจะรับยื่นเอกสารดังกล่าวได้แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาตรวจสอบรายการค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งว่ามีรายการถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ พร้อมทั้งได้อธิบายให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบแล้วว่า ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นก่อนมีประกาศพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ และนำมาใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งต้องนำมาคำนวณเป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งด้วย อีกทั้งก่อนวันเลือกตั้งได้มีการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำบัญชีรายรับและรายจ่าย พร้อมกับมอบคู่มือการยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งแล้ว

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ก่อนมีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้จัดทำสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ ๒ แบบ โดยแบบที่ ๑ เป็นสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณมีชื่อตัวและชื่อสกุลของผู้ถูกกล่าวหา ตามใบเสร็จรับเงินฉบับลงวันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ รายการสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ จำนวน ๔,๐๐๐ บาท ส่วนแบบที่ ๒ เป็นสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ มีชื่อตัว ชื่อสกุล และชื่อเล่นของผู้ถูกกล่าวหา พร้อมด้วยชื่อและตราสัญลักษณ์พรรครวมไทยสร้างชาติ ตามใบเสร็จรับเงิน ฉบับลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ รายการสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณ จำนวน ๗,๑๐๐ บาท ต่อมาหลังจากที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง วันรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ และสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อ ผู้ถูกกล่าวหาได้นำสติ๊กเกอร์แบบที่ ๒ มาใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นแบบสรุปค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งและแบบรายการเอกสารที่นำส่ง (ส.ส./ข.๑๐) ต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร แต่จากการตรวจสอบบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหาไม่ปรากฏรายการค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งที่เป็นค่าจัดทำสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณแบบที่ ๒ จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำไว้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้จัดทำสติ๊กเกอร์ท้าวเวสสุวรรณแบบที่ ๒ จัดทำเมื่อช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ ระบุชื่อตัว ชื่อสกุล และชื่อเล่นของผู้ถูกกล่าวหา พร้อมด้วยชื่อและตราสัญลักษณ์พรรครวมไทยสร้างชาติ ซึ่งหลังจากที่มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

ผู้ถูกกล่าวหาได้นำสติกเกอร์แบบที่ ๒ มาใช้กำหนดจุดที่ผู้ถูกกล่าวหาและทีมงานแจกใบปลิวแนะนำตัวเพื่อจะได้อยู่ในพื้นทีนั้นได้เดินหาเสียงเลือกตั้งไปแล้วหรือไม่ มิใช่เป็นการนำมาใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง ประกอบกับเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นก่อนมีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่จำเป็นต้องนำค่าใช้จ่ายในการจัดทำสติกเกอร์แบบที่ ๒ มาคำนวณเป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้ง อีกทั้งค่าจัดทำสติกเกอร์แบบที่ ๒ มีจำนวนเพียง ๗,๑๐๐ บาท เมื่อนำค่าใช้จ่ายในการจัดทำสติกเกอร์แบบที่ ๒ มารวมคำนวณกับค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งอื่น ๆ ของผู้ถูกกล่าวหาก็ไม่เกินจำนวนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด จึงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ ประกอบมาตรา ๑๕๕ หรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะให้ถ้อยคำว่าได้นำสติกเกอร์ทำเวสสุวรรณแบบที่ ๒ มาเพื่อใช้กำหนดจุดหรือพื้นที่ว่าได้เดินหาเสียงเลือกตั้งไปแล้วหรือไม่ แต่สติกเกอร์ทำเวสสุวรรณแบบที่ ๒ ปรากฏข้อความว่า “เนวินธุ์ (วิน) ช่อชัยทิพฐ์” ชื่อและตราสัญลักษณ์ของพรรครวมไทยสร้างชาติ รวมทั้งคิวอาร์โค้ดเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหา การที่ผู้ถูกกล่าวหา นำสติกเกอร์ทำเวสสุวรรณแบบที่ ๒ มาใช้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์ในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกกล่าวหา ดังนั้น ค่าใช้จ่ายในการจัดทำสติกเกอร์ทำเวสสุวรรณรูปแบบที่ ๒ จำนวน ๗,๑๐๐ บาท จึงถือเป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยแบบบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๔ เนื่องจากเป็นค่าใช้จ่ายที่ใช้จริงในการเลือกตั้งของผู้สมัคร โดยมีได้กำหนดระยะเวลาที่ใช้จ่ายไว้ และผู้ถูกกล่าวหาต้องยื่นเป็นค่าใช้จ่ายในบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยแบบบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๘ ซึ่งกำหนดว่า “ให้ผู้สมัครแต่ละคนยื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้ง รวมทั้งหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริงต่อผู้อำนวยการด้วยตนเอง หรือมอบอำนาจเป็นหนังสือให้ผู้อื่นยื่นแทน ภายในเก้าสิบวันนับจากวันเลือกตั้ง” อีกทั้งตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดจำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นเพียงการกำหนดจำนวนเงินขั้นสูงของค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้ง แต่การใช้จ่ายจริงต้องเป็นไปโดยถูกต้องตามความเป็นจริง เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่นำค่าใช้จ่ายในส่วนนี้พร้อมหลักฐานมาลงในบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้ง จึงเป็นการลงบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง ซึ่งแม้เพียงรายการเดียว ก็เป็นความผิดแล้ว ทั้งนี้ ตามแนวคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๘๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่อาจรับฟังได้ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีรายรับและรายจ่ายในการเลือกตั้งไม่ถูกต้องครบถ้วนตามความเป็นจริง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ ประกอบมาตรา ๑๕๕

จึงมีคำสั่งให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายเนวินธุ์ ช่อชัยทิพฐ์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๗ ประกอบมาตรา ๑๕๕

นายอติพร บุญประกอบ

(นายอติพร บุญประกอบ)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง