



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๖๔/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายฐิติพงศ์ ยอดชีวัน ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๓ หมายเลข ๒๖ ผู้ถูกร้อง ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๓) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ กล่าวคือ ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกเพราะมิใช่บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี

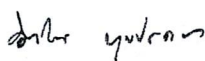
คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้เห็นว่า ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภากลุ่มที่ ๑๓ อันได้แก่ กลุ่มอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร การพัฒนานวัตกรรม หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดยผู้ถูกร้องระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพสถาปนิก ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องอาจมิได้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๓) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนไม่ประสงค์จะร้องคัดค้าน ผู้ถูกร้องอีกต่อไป เนื่องจากตรวจสอบแล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้ขาดคุณสมบัติ

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า ตนได้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๓ อันได้แก่ กลุ่มอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร การพัฒนานวัตกรรม หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน เนื่องจากตนสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร หลังจากนั้นตนได้ประกอบอาชีพสถาปนิก โดยมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม สาขาสถาปัตยกรรมหลัก ระดับภาคีสถาปนิก ซึ่งออกโดยสภาสถาปนิก ตนมีประสบการณ์ในการทำงานด้านที่สมัคร ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยเริ่มทำงานเป็นสถาปนิกที่บริษัท คอนซัลติง แอนด์ แมนเนจเม้นต์ ๔๙ จำกัด ในตำแหน่งสถาปนิกประสานงานโครงการ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๙ ต่อมาได้เข้าทำงานที่บริษัท บุทิก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในตำแหน่งผู้ประสานงานโครงการ ฝ่ายพัฒนาโครงการและการก่อสร้าง ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ถึงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และได้เข้าทำงานที่บริษัท คอนทัวร์ จำกัด ในตำแหน่ง “Business Development Manager” (ผู้จัดการฝ่ายพัฒนาธุรกิจ) ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ หลังจากนั้น ได้เข้าทำงานที่บริษัท เอส เอ็ม ดี เอส เทค แมนเนจเม้นท์ จำกัด ในตำแหน่งผู้ช่วยประธานบริษัท และเป็นกรรมการของบริษัท ตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จนถึงปัจจุบัน ปรากฏตามเอกสารรับรองการทำงาน

ประกอบทำให้ถ้อยคำของตน จากการไต่สวนพยานผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้รับรอง ในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ให้แก่ผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำว่า ตนรู้จักกับผู้ถูกร้องมาตั้งแต่ประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เนื่องจากผู้ถูกร้องเป็นเพื่อนกับบุตรชายของตน ตนทราบว่าผู้ถูกร้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ การทำงานเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมไม่น้อยกว่าสิบปี โดยผู้ถูกร้องได้เข้าทำงานที่บริษัท เอส เอ็ม ดี เอสเตท แมนเนจเม้นท์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทของตน ในตำแหน่งผู้ช่วยประธานบริษัท และเป็นกรรมการของบริษัท ตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ จนถึงปัจจุบัน

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๓ อันได้แก่ กลุ่มอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร การพัฒนานวัตกรรม หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดยผู้ถูกร้องระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้ถูกร้องว่า ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพสถาปนิก ซึ่งจากการไต่สวนได้ความว่า ผู้ถูกร้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร หลังจากนั้นได้ประกอบอาชีพสถาปนิก โดยมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม สาขาสถาปัตยกรรมหลัก ระดับภาคีสถาปนิก ซึ่งออกโดยสภาสถาปนิก โดยผู้ถูกร้องมีประสบการณ์ในการทำงานดังกล่าวข้างต้น ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และจากการตรวจสอบหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) พบว่า ผู้ถูกร้องยืนยันรับรองคุณสมบัติในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของตน และมีพยานผู้ถูกร้องลงลายมือชื่อเป็นผู้รับรองว่าผู้ถูกร้องมีคุณสมบัติเช่นนั้นจริง รวมทั้งมีบุคคลลงลายมือชื่อเป็นพยาน ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง การมีลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ กำหนดว่า “ลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกันของกลุ่มผู้ประกอบอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร การพัฒนานวัตกรรม ตามมาตรา ๑๑ (๑๓) เช่น ...กลุ่มอาชีพออกแบบและสถาปัตยกรรม... หรือตำแหน่งหรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยันและมีผู้รับรอง” และในการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของผู้ถูกร้อง ผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับอำเภอ อำเภอเมืองตรัง จังหวัดตรัง รับสมัครผู้ถูกร้องซึ่งประกอบอาชีพดังกล่าวและเป็นไปตามที่ผู้ถูกร้องประสงค์สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มที่ ๑๓ โดยผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับอำเภอ อำเภอเมืองตรัง จังหวัดตรัง ได้ประกาศบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกแยกเป็นรายกลุ่มตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๑ ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามกรอบหน้าที่และอำนาจของผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับอำเภอ อำเภอเมืองตรัง จังหวัดตรัง ทั้งนี้ตามแนวคำสั่งศาลฎีกา คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๑๘๕/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๑๖๙/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๓) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายอิทธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง