



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๘/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสาวคอดียะ หรงงาม ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนายศุภชัย กิตติภูติกุล ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๑๘ หมายเลข ๑๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๘) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกเพราะมิใช่บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องที่ ๑ และผู้ร้องที่ ๒ กล่าวว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๘ อันได้แก่ กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดยระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ในส่วนประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นประชาสัมพันธ์เสียงตามสายของหมู่บ้าน และเป็นประชาสัมพันธ์อำเภอไชโย ซึ่งไม่ถือว่าเป็นอาชีพสื่อสารมวลชนเพราะได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่จากผู้นำชุมชนเป็นครั้งคราว ผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงมิใช่บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๘) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ จากการไต่สวนผู้ร้องทั้งสองให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นประชาสัมพันธ์จังหวัดอ่างทอง ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นผู้ลงลายมือชื่อรับรองในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้องที่ ๑ เนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นประชาสัมพันธ์เสียงตามสายของหมู่บ้านในพื้นที่หมู่ที่ ๑ ตำบลชะโงก อำเภอไชโย จังหวัดอ่างทอง ตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมา พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับคัดเลือกเป็นอาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้าน และพ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นอาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน จังหวัดอ่างทอง โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน และจากการที่ตนได้ลงพื้นที่ในเขตอำเภอไชโย จังหวัดอ่างทอง ตามโครงการประชาสัมพันธ์จังหวัดอ่างทองสัญจร ซึ่งเป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นเป็นประจำทุกเดือน ตนได้พบผู้ถูกร้องที่ ๑ ทำหน้าที่ประชาสัมพันธ์เสียงตามสายเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางราชการหรือให้ความรู้แก่ชาวบ้านในชุมชนตามหน้าที่ซึ่งกำหนดไว้

ตามระเบียบกรมประชาสัมพันธ์ว่าด้วยอาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๙ (๕) ดังนั้น งานที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ปฏิบัติจึงเป็นงานด้านสื่อสารมวลชนอย่างหนึ่ง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นประธานอาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน จังหวัดอ่างทอง ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านในตำบลชะโงก อำเภอลำลูกเกด จังหวัดอ่างทอง ให้ถ้อยคำที่ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ทำหน้าที่เป็นประชาสัมพันธ์เสียงตามสายของมัสยิดอัลยุสรอสามัคคี หมู่ที่ ๑ ตำบลชะโงก อำเภอลำลูกเกด จังหวัดอ่างทอง เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของหมู่บ้าน และข้อมูลประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการให้แก่ชาวบ้าน ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ทำหน้าที่เป็นประชาสัมพันธ์เสียงตามสายของหมู่บ้านผ่านเครื่องกระจายเสียงของหมู่บ้านเป็นเวลาหลายปีต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นประชาสัมพันธ์เสียงตามสายของหมู่บ้านในพื้นที่หมู่ที่ ๑ ตำบลชะโงก อำเภอลำลูกเกด จังหวัดอ่างทอง ตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมา พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับคัดเลือกเป็นอาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้าน และ พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นอาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน จังหวัดอ่างทอง โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน และผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ทำหน้าที่ประชาสัมพันธ์เสียงตามสายเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางราชการหรือให้ความรู้แก่ชาวบ้านในชุมชนตามหน้าที่ซึ่งกำหนดไว้ตามระเบียบกรมประชาสัมพันธ์ว่าด้วยอาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๙ (๕) รวมทั้งทำหน้าที่เป็นประชาสัมพันธ์ เสียงตามสายของมัสยิดอัลยุสรอสามัคคี หมู่ที่ ๑ ตำบลชะโงก อำเภอลำลูกเกด จังหวัดอ่างทอง เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของหมู่บ้าน และข้อมูลประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการให้แก่ชาวบ้าน ต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ทำหน้าที่เป็นประชาสัมพันธ์เสียงตามสายของหมู่บ้านผ่านเครื่องกระจายเสียงของหมู่บ้านเป็นเวลาหลายปีต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งจากการตรวจสอบหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องและเป็นจริงของเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครโดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นประชาสัมพันธ์จังหวัดอ่างทองลงลายมือชื่อรับรองว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ มีคุณลักษณะเช่นนั้นจริง และมีบุคคลลงลายมือชื่อเป็นพยาน อันเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖ ประกอบกับตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง การมีลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๙ กำหนดว่า ลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกันของกลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม ตามมาตรา ๑๑ (๑๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เช่น นักการข่าว นักวิชาการเผยแพร่ นักวิชาการโสตทัศนศึกษา นักสื่อสารมวลชน ผู้ประกอบกิจการตามกฎหมายว่าด้วยการจัดแจ้งการพิมพ์ ผู้ประกอบกิจการตามกฎหมายว่าด้วยกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือตำแหน่งหรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยันและมีผู้ลงลายมือชื่อรับรอง กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๘) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔

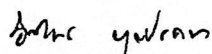
ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องที่ ๑ และผู้ร้องที่ ๒ กล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๑๘ อันได้แก่ กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดยระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ในส่วนประวัติการทำงาน หรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ทำงานเป็นผู้สื่อข่าวไทยรัฐเป็นเวลา ๓๕ ปี แต่มิได้ระบุรายละเอียดให้แจ้งชัดว่าทำงาน

เป็นผู้สื่อข่าวด้านใด และบุคคลที่รับรองการทำงานอยู่ในกลุ่มสื่อสารมวลชนหรือไม่ ผู้ร้องทั้งสองจึงเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีใช้ผู้ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มสื่อสารมวลชนไม่น้อยกว่าสิบปี อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๘) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ จากการไต่สวนผู้ร้องทั้งสองให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นรองบรรณาธิการข่าวภูมิภาค หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ข้อมูลว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้สื่อข่าว หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ทำข่าวทุกสายข่าวประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๒ จนถึงปัจจุบัน พร้อมทั้งได้แนบเอกสาร ได้แก่ ผลงานข่าวที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ทำส่งเข้ามายังสำนักงานหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ และภาพถ่ายบัตรประจำตัวผู้สื่อข่าวของผู้ถูกร้องที่ ๒

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นรองบรรณาธิการข่าวภูมิภาค หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ข้อมูลว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ทำข่าวทุกสายข่าวประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๒ จนถึงปัจจุบัน พร้อมทั้งได้แนบเอกสาร ได้แก่ ผลงานข่าวที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ทำส่งเข้ามายังสำนักงานหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ และภาพถ่ายบัตรประจำตัวผู้สื่อข่าวของผู้ถูกร้องที่ ๒ และจากการตรวจสอบหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องและเป็นจริงของเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครโดยมีบุคคลลงลายมือชื่อรับรองว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ มีคุณลักษณะเช่นนั้นจริง และมีบุคคลลงลายมือชื่อเป็นพยาน อันเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง การมีลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๙ กำหนดว่า ลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกันของกลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรคัวรรณกรรม ตามมาตรา ๑๑ (๑๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เช่น นักการข่าว นักวิชาการเผยแพร่ นักวิชาการโสตทัศนศึกษา นักสื่อสารมวลชน ผู้ประกอบกิจการตามกฎหมายว่าด้วยการจัดแจ้งการพิมพ์ ผู้ประกอบกิจการตามกฎหมายว่าด้วยกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือตำแหน่งหรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยันและมีผู้ลงลายมือชื่อรับรอง กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๑๘) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายอิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง