



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๖/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางปวีณา สารรัมย์ ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๖๕ ผู้ถูกร้อง ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องใช้เอกสารหรือหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครเป็นเท็จ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกเพราะมิใช่บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๕) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ร้องได้ดำเนินการตรวจสอบลายมือชื่อของผู้ถูกร้องที่ปรากฏในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) แล้วเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้ลงลายมือชื่อด้วยตนเอง จึงเป็นการใช้เอกสารเท็จในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาบ่าย ผู้ถูกร้องได้มายื่นใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๕ และชำระค่าธรรมเนียมในการสมัครด้วยตนเอง ต่อมาพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของตนได้ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องแล้วเห็นว่า มีความครบถ้วนถูกต้อง จึงรับเอกสารการสมัครของผู้ถูกร้องและส่งต่อให้พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของตนอีกคนหนึ่งดำเนินการตรวจสอบและบันทึกข้อมูลของผู้ถูกร้องตามเอกสารการสมัครลงในโปรแกรมรับสมัคร จากนั้นจึงพิมพ์ใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว. ๒) และแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ให้แก่ผู้ถูกร้องเพื่อตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องและลงลายมือชื่อต่อหน้าพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งตนได้ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องแล้วปรากฏว่าครบถ้วน จึงออกใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว.๑. ๑๐) ให้แก่ผู้ถูกร้อง โดยในสถานที่

รับสมัครไม่อนุญาตให้บุคคลภายนอกที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าไปภายในบริเวณที่สมัครได้ ดังนั้นลายมือชื่อที่ปรากฏในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ฉบับที่พิมพ์ออกจากระบบบริหารจัดการการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงเป็นลายมือชื่อของผู้ถูกร้อง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำว่า ในวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา ตนได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ตรวจสอบรายการเอกสาร เช่น ใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว. ๒) แบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) หนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) และหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัคร รวมทั้งเงินค่าธรรมเนียมการสมัคร ซึ่งตนได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครที่ผู้สมัคร ผู้รับรอง และพยาน จะต้องลงลายมือชื่อให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายและระเบียบกำหนด โดยเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาบ่าย ผู้ถูกร้องได้มายื่นใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๕ ตนได้ทำหน้าที่ตรวจสอบเอกสารการสมัคร ได้แก่ ใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว. ๒) แบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) หนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) และหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัคร รวมทั้งเงินค่าธรรมเนียมการสมัครจำนวน ๒,๕๐๐ บาท ซึ่งตนได้ตรวจสอบแล้วมีการกรอกข้อมูลลงในรายการครบถ้วน มีการลงลายมือชื่อและรับรองความถูกต้องของเอกสารครบทุกแผ่น จึงส่งเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ เพื่อดำเนินการต่อไป จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำว่า ในวันสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา ตนได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่บันทึกข้อมูลของผู้สมัครลงในระบบบริหารจัดการการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อบันทึกข้อมูลเสร็จสิ้นแล้วจะพิมพ์เอกสารการสมัครออกจากโปรแกรมรับสมัคร ได้แก่ ใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว. ๒) และแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) โดยให้ผู้สมัครตรวจสอบความถูกต้องพร้อมทั้งลงลายมือชื่อและมอบเอกสารและหลักฐานทั้งหมดให้ผู้สมัครนำไปยื่นต่อเจ้าหน้าที่ในขั้นตอนต่อไป โดยเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาบ่าย ผู้ถูกร้องได้มายื่นใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๕ ตนได้บันทึกข้อมูลของผู้ถูกร้องลงในระบบบริหารจัดการการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งมีการกรอกข้อมูลในเอกสารและลงลายมือชื่อครบถ้วน และพิมพ์ใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว. ๒) และแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ออกจากระบบโปรแกรมรับสมัครส่งให้ผู้ถูกร้องตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้อง และลงลายมือชื่อต่อหน้าตน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้รับรองและพยานในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องเดินทางไปสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และได้ลงลายมือชื่อในเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครด้วยตนเอง

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ และคนที่ ๓ ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาบ่าย ผู้ถูกร้องได้มายื่นใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๕ และชำระค่าธรรมเนียมในการสมัครด้วยตนเอง โดยพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ได้ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องแล้วเห็นว่า มีความครบถ้วนถูกต้องจึงรับเอกสารการสมัครของผู้ถูกร้องและส่งต่อให้พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ จากนั้นพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ได้ดำเนินการตรวจสอบและบันทึกข้อมูลของผู้ถูกร้องตามเอกสารการสมัครลงในโปรแกรมรับสมัคร โดยพิมพ์ใบสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว. ๒) และแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ออกจาก

ระบบโปรแกรมรับสมัครให้แก่ผู้ถูกร้องเพื่อตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องและลงลายมือชื่อต่อหน้าพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ได้ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องแล้วปรากฏว่าครบถ้วน จึงออกใบรับสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา (สว.อ. ๑๐) ให้แก่ผู้ถูกร้อง โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้รับรองและพยานในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องเดินทางไปสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และได้ลงลายมือชื่อในเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครด้วยตนเอง ประกอบกับสถานที่รับสมัครไม่อนุญาตให้บุคคลภายนอกที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าไปภายในบริเวณที่สมัครได้ ดังนั้น ลายมือชื่อที่ปรากฏในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ฉบับที่พิมพ์ออกจากระบบบริหารจัดการการเลือกสมาชิกวุฒิสภาจึงเป็นลายมือชื่อของผู้ถูกร้อง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๕ อันได้แก่ กลุ่มอาชีพทำนา ปลูกพืชล้มลุก หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดยผู้ถูกร้องได้ระบุในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่าอาชีพของครอบครัวที่คุ้นเคยกันคือการทำนา โดยไม่ได้ระบุว่าผู้ถูกร้องประกอบอาชีพทำนา ผู้ร้องจึงเห็นว่า ผู้ถูกร้องไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๕) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการเลือกระดับอำเภอ อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำว่า ตนได้ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องปรากฏว่า ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพเป็นเกษตรกรตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีผู้รับรองว่าผู้ถูกร้องมีคุณลักษณะเช่นว่านั้นจริง และมีบุคคลลงลายมือชื่อเป็นพยานจำนวน ๒ คน ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายและระเบียบกำหนด จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้รับรองและพยานในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พวกตนและผู้ถูกร้องรู้จักกัน และอาศัยอยู่ในหมู่บ้านเดียวกัน พวกตนทราบว่าตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพทำนาและมีที่นาเป็นของตัวเองโดยมีการจ้างบุคคลอื่นเก็บเกี่ยวข้าว หรือไถนาเตรียมหว่านข้าวเป็นบางครั้ง จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในตำบลห้วยราช อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพทำนาเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี และมีที่นาเป็นของตัวเองมีเนื้อที่ประมาณ ๒๐ ไร่ อยู่ที่ตำบลบ้านตะโก อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งผู้ถูกร้องได้ขึ้นทะเบียนเกษตรกรเป็นประจำทุกปี และปัจจุบันผู้ถูกร้องยังประกอบอาชีพทำนาอยู่

จากการตรวจสอบข้อมูลทะเบียนเกษตรกรของผู้ถูกร้องพบว่า ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพทำนา และได้ขึ้นทะเบียนเกษตรกร ปรากฏตามหนังสือสำนักงานเกษตรอำเภอห้วยราช ลับ ที่ บร ๑๖๐๘/๒๑๖ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และใบรายงานผลการขึ้นทะเบียนเกษตรกรของสำนักงานเกษตรอำเภอห้วยราช ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ระบุว่าผู้ถูกร้องเป็นเกษตรกรที่ได้รับการขึ้นทะเบียนเกษตรกร จากกรมส่งเสริมการเกษตรเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยผู้ถูกร้องเป็นสมาชิกในครัวเรือน เลขที่ ๕๑ หมู่ที่ ๒ บ้านสีเหลี่ยม ตำบลห้วยราช อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ลำดับที่ ๒ มีสถานะช่วยทำการเกษตรบนที่ดินจำนวน ๑๖ แปลง ซึ่งตั้งอยู่ที่หมู่ที่ ๕ ตำบลบ้านตะโก อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๕ อันได้แก่ กลุ่มอาชีพทำนา ปลุกพืชล้มลุก หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดยผู้ถูกร้องได้ระบุ ข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “อาชีพของครอบครัวที่คุ้นเคยกันคือการทำนา โดยการเริ่มต้น การเรียนรู้จากพ่อแม่เคยพาทำนามา สมัยก่อนเราใช้แรงงานคนในการปักดำเดี๋ยวนี้ใช้เครื่องจักร” โดยมีพยาน ที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำว่าย พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ได้ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องปรากฏว่า ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพเกษตรกรรมตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีผู้รับรองว่าผู้ถูกร้องมีคุณลักษณะเช่นว่านั้นจริงและมีบุคคลลงลายมือชื่อเป็นพยานจำนวน ๒ คน ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายและระเบียบกำหนด และจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้รับรองและพยานในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๖ และผู้ถูกร้องรู้จักกัน และอาศัยอยู่ในหมู่บ้านเดียวกัน พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๖ ทราบว่าตั้งแต่วันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพทำนาและมีที่นาเป็นของตนเอง โดยมีการจ้างบุคคลอื่นเก็บเกี่ยวข้าวหรือไถนาเตรียมหว่านข้าวเป็นบางครั้ง โดยมีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในตำบลห้วยราช อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้อง ประกอบอาชีพทำนาเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี และมีที่นาเป็นของตนเองมีเนื้อที่ประมาณ ๒๐ ไร่ อยู่ที่บ้านตะโก อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งผู้ถูกร้องได้ขึ้นทะเบียนเกษตรกรเป็นประจำทุกปี และปัจจุบันผู้ถูกร้องยังประกอบอาชีพทำนาอยู่ สอดคล้องกับข้อมูลตามหนังสือสำนักงานเกษตรอำเภอห้วยราช ลับ ที่ บร ๑๖๐๙/๒๑๖ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และใบรายงานผลการขึ้นทะเบียนเกษตรกร ของสำนักงานเกษตรอำเภอห้วยราช ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่มีการระบุว่าผู้ถูกร้องเป็นเกษตรกร ที่ได้รับการขึ้นทะเบียนเกษตรกรจากกรมส่งเสริมการเกษตรเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยผู้ถูกร้อง เป็นสมาชิกในครัวเรือนลำดับที่ ๒ มีสถานะช่วยทำการเกษตรบนที่ดินจำนวน ๑๖ แปลง ซึ่งตั้งอยู่ที่หมู่ที่ ๕ ตำบลบ้านตะโก อำเภอห้วยราช จังหวัดบุรีรัมย์ ประกอบกับตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง การมีลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๘ กำหนดว่า ลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ของกลุ่ม อาชีพทำนา ปลุกพืชล้มลุก ตามมาตรา ๑๑ (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มา ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เช่น เกษตรกรที่เพาะปลูกพืชล้มลุกหรือธัญพืชอื่นจะเก็บเกี่ยวได้คราวหนึ่ง หรือหลายคราวต่อปีหรือตำแหน่งหรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยันและมีผู้รับรอง กรณีจึงมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อีกทั้งไม่ปรากฏ พยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๕) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

น.ค. ยพ.ค.

(นายอิทธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง