



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๒๒๗/๒๕๖๗

วันอังคารที่ ๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสาวณัฐธิญา ตันทสุข ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายภพพล เกษมสันต์ ณ อยุธยา ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายภวัต คำสมหมาย ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๔ ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายวิรัตน์ ปวรศิริพัฒน์ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๔ และนางสาวสมจิตร โพธิ์อ่อนตา ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น กลุ่มที่ ๑๑ หมายเลข ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๕ ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือถอนการสมัคร หรือกระทำการใด ๆ อันไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือกหรือได้รับเลือก หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนน ให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้องที่ ๔ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องได้กล่าวหาว่า ในวันเลือกระดับอำเภอ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องทั้งห้าเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น กลุ่มที่ ๑๑ โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นเจ้าของและผู้บริหารโรงแรม ผันดี ซิพที วิว เป็นนายจ้างของผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้จัดการของโรงแรม ผันดี ซิพที วิว ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นเจ้าของและผู้บริหารโรงแรม เจเจ วิลล่า เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้องที่ ๔ ซึ่งเป็นหุ้นส่วนของโรงแรม เจเจ วิลล่า และผู้ถูกร้องที่ ๕ ประกอบอาชีพด้านโรงแรม บริการในห้องอาหาร ห้องสัมมนา และห้องจัดเลี้ยง เมื่อผู้ร้อง

พิจารณาความสัมพันธ์ของผู้ร้องทั้งห้าคนจึงเชื่อว่า ผู้ร้องที่ ๑ อาจตกลงให้ผู้ร้องที่ ๓ และผู้ร้องที่ ๕ ลงคะแนนให้แก่ผู้ร้องที่ ๑ และผู้ร้องที่ ๒ อาจตกลงให้ผู้ร้องที่ ๔ ลงคะแนนให้แก่ผู้ร้องที่ ๒ โดยให้ผู้ร้องที่ ๔ และผู้ร้องที่ ๕ ไม่ลงคะแนนให้แก่ตนเอง อันเป็นการทุจริตการเลือกโดยการแลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้แกกัน จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

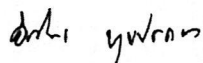
จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ตนเป็นเจ้าของโรงแรม ฝันดี ชิตดี วิว ตนรู้จักผู้ร้องที่ ๒ ในฐานะที่ผู้ร้องที่ ๒ เป็นประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวจังหวัดขอนแก่น ไม่ได้รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รู้จักผู้ร้องที่ ๓ เนื่องจากผู้ร้องที่ ๓ เป็นผู้จัดการโรงแรมของตน รู้จักผู้ร้องที่ ๔ ในฐานะที่เป็นผู้สมัครกลุ่มเดียวกับตน ไม่ได้รู้จักกันเป็นการส่วนตัว ส่วนผู้ร้องที่ ๕ ตนทราบเพียงว่าเป็นพนักงานโรงแรม แต่ไม่ทราบว่าโรงแรมใด ตนมิได้แลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภากับผู้สมัครคนใด จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ตนเป็นเจ้าของโรงแรม ลา วิลล่า และโรงแรม เจเจ วิลล่า และเป็นประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวจังหวัดขอนแก่น ตนรู้จักผู้ร้องที่ ๑ ในฐานะที่เป็นเลขาธิการสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวจังหวัดขอนแก่น ตนรู้จักผู้ร้องที่ ๓ เนื่องจากผู้ร้องที่ ๓ เคยเป็นวิศวกรที่ดูแลโรงแรมของตน ส่วนผู้ร้องที่ ๔ และผู้ร้องที่ ๕ ตนไม่เคยรู้จักมาก่อน ตนมิได้แลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภากับผู้สมัครคนใด จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ตนเป็นผู้จัดการโรงแรม ฝันดี ชิตดี วิว รู้จักผู้ร้องที่ ๑ ในฐานะที่เป็นนายจ้าง รู้จักผู้ร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าของโรงแรม ลา วิลล่า และโรงแรม เจเจ วิลล่า และเป็นประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวจังหวัดขอนแก่น ไม่มีความสัมพันธ์เป็นการส่วนตัว และตนไม่รู้จักผู้ร้องที่ ๔ และผู้ร้องที่ ๕ มาก่อน ตนมิได้แลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภากับผู้สมัครคนใด จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ตนมีกิจการส่วนตัวและเป็นหุ้นส่วนโรงแรม เจเจ วิลล่า ตนไม่รู้จักผู้สมัครคนใดเป็นการส่วนตัว ตนใช้สิทธิลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครคนอื่นจำนวน ๒ คน มิได้ลงคะแนนให้แก่ตนเอง เนื่องจากเห็นว่าผู้สมัครคนอื่นมีคุณสมบัติหรือมีความรู้ความสามารถมากกว่าตน ซึ่งมีได้เป็นการแลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภากับผู้สมัครคนใด จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๕ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นพนักงานโรงแรม มันทราวาริ ตนรู้จักผู้ร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้จัดการโรงแรม ฝันดี ชิตดี วิว ส่วนผู้สมัครคนอื่นไม่เคยรู้จักมาก่อน ตนลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครคนอื่นโดยพิจารณาจากข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร โดยเห็นว่าผู้สมัครคนอื่นมีคุณสมบัติหรือมีความรู้ความสามารถมากกว่าตน จึงไม่ได้ลงคะแนนให้แก่ตนเอง ซึ่งมีได้เป็นการแลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภากับผู้สมัครคนใด

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดขอนแก่น ชุดเคลื่อนที่เร็ว และผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในวันเลือกตั้งระดับอำเภอ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบว่ามีผู้สมัครคนใดทักท้วงการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภา และไม่ได้รับแจ้งว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ กลุ่มที่ ๑๑ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นเจ้าของโรงแรมแห่งหนึ่งและรู้จักผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๓ แต่ไม่สนิทสนมกันเป็นการส่วนตัว ในวันเลือกตั้งระดับอำเภอ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่มีผู้สมัครคนใดทักท้วงการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาและไม่ทราบว่ามีการแลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้แกกันหรือไม่

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเพียงแต่สันนิษฐานว่า ผู้ร้องทั้งห้าได้แลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้แกกันโดยอ้างเพียงข้อมูลการแนะนำตัวและความเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ในทางธุรกิจของผู้ร้องแต่ละคน ซึ่งผู้ร้องมิได้มีพยานหลักฐานมายืนยันได้ว่า มีการ

แลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้แก่กันจริงตามข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องและผู้ถูกร้องทั้งห้าปฏิเสธว่าไม่ได้มีการแลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภากับผู้สมัครคนใด ประกอบกับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๐ กำหนดว่า “การเลือกกระด้างอำเภอ ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้ (๓) ให้ผู้สมัครแต่ละกลุ่มลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันได้ไม่เกินสองคน โดยจะลงคะแนนเลือกตนเองก็ได้ แต่จะลงคะแนนให้บุคคลใดเกินหนึ่งคะแนนไม่ได้” ผู้สมัครจึงมีสิทธิตัดสินใจในการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาได้ตามความประสงค์ของตนตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดขอนแก่น ชัดเคลื่อนที่เร็วและผู้อำนวยความสะดวกการเลือกกระด้างอำเภอ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่าในวันเลือกกระด้างอำเภอ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่พบว่าผู้สมัครคนใดหักท่วงการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภา และไม่ได้รับแจ้งว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา และมีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระด้างอำเภอ กลุ่มที่ ๑๑ ให้ถ้อยคำว่าในวันเลือกกระด้างอำเภอ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่มีผู้สมัครคนใดหักท่วงการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาและไม่ทราบว่ามีแลกเปลี่ยนการลงคะแนนเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้แก่กันหรือไม่ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๕ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายอิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง