



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๒๑/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสาวอมร ศรีบุญนาคน ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑๔๕ ผู้ถูกร้อง ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องไม่ได้ลงลายมือชื่อในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว.๓) ด้วยตนเอง และใช้เอกสารหรือหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครเป็นเท็จ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกเพราะมิใช่บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๕) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ตนได้ตรวจสอบลายมือชื่อของผู้ถูกร้องในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) แล้วมีข้อสังเกตว่าจะเป็นลายมือชื่อของผู้ถูกร้องจริงหรือไม่

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท ให้ถ้อยคำว่า ตนได้ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องแล้วมีความครบถ้วนจึงได้ออกใบรับสมัครให้แก่ผู้ถูกร้อง และได้มีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขอตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ถูกร้องแล้วปรากฏว่าผู้ถูกร้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา จึงประกาศรายชื่อผู้ถูกร้องเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๖ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ช่วยเหลือการปฏิบัติงานของผู้ผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท ให้ถ้อยคำว่า ในวันสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ ผู้ถูกร้องได้นำเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครรวมทั้งแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ยื่นให้แก่ตนเพื่อบันทึกข้อมูลลงในระบบบริหารจัดการการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งผู้ถูกร้องได้ตรวจสอบข้อมูลของตนเองแล้วเห็นว่าถูกต้องจึงลงลายมือชื่อในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ด้วยตนเอง

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเพียงแต่ตั้งข้อสังเกตจากลายมือชื่อของผู้ถูกร้องที่ปรากฏในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้ถูกร้อง โดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนข้ออ้างของตน ซึ่งจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ได้ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครของผู้ถูกร้องครบถ้วนแล้วจึงได้ออกใบรับใบสมัครให้แก่ผู้ถูกร้อง และได้มีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขอตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ถูกร้องแล้วปรากฏว่าผู้ถูกร้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา จึงประกาศรายชื่อผู้ถูกร้องเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๖ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า ในวันสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท ผู้ถูกร้องได้นำเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัคร รวมทั้งแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ยื่นให้แก่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ เพื่อบันทึกข้อมูลลงในระบบบริหารจัดการการเลือกสมาชิกวุฒิสภา โดยผู้ถูกร้องได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วเห็นว่าถูกต้องจึงลงลายมือชื่อในแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) พยานหลักฐานจึงเชื่อได้ว่าผู้ถูกร้องได้ลงลายมือชื่อในเอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัคร รวมทั้งแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ด้วยตนเอง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๕

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ตนได้ตรวจสอบแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้ถูกร้อง ซึ่งระบุว่า “อาชีพของครอบครัว คือ ทำนา” แต่ไม่มีสมุดเกษตรกรซึ่งออกให้โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มาแสดงเพื่อยืนยันว่าผู้ถูกร้องประกอบอาชีพดังกล่าว ตนจึงเห็นว่าผู้ถูกร้องมิใช่บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๕) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๕

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ลงลายมือชื่อรับรองในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้อง ให้ถ้อยคำว่า ตนและผู้ถูกร้องเป็นเกษตรกรในพื้นที่อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท ด้วยกัน ตนรู้จักกับผู้ถูกร้องมาเป็นเวลา ๑๐ กว่าปี และทราบว่าผู้ถูกร้องเป็นเกษตรกรทำนาตั้งแต่รุ่นบิดามารดา และตนเคยไปศึกษาดูงานในที่นาของผู้ถูกร้องที่จัดตั้งเป็นศูนย์เรียนรู้เกษตรอินทรีย์และโคกหนองนาประจำตำบลสามง่ามท่าโบสถ์ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท ซึ่งเปิดให้ผู้สนใจเข้าไปเรียนรู้หรือศึกษาดูงานได้ โดยจะมีประชาชนในจังหวัดชัยนาท และต่างจังหวัด รวมถึงหน่วยงานราชการในจังหวัดชัยนาทไปเรียนรู้ศึกษาดูงานที่ศูนย์เรียนรู้เกษตรอินทรีย์และโคกหนองนาของผู้ถูกร้องตลอดทั้งปี จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งลงลายมือชื่อเป็นพยานในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้อง ให้ถ้อยคำว่า ตนรู้จักกับผู้ถูกร้องมาประมาณ ๓๐ ปี และทราบว่าผู้ถูกร้องประกอบอาชีพเกษตรกรและทำนาเป็นเวลาเกินกว่า ๑๐ ปี จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ และคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชนในตำบลสามง่ามท่าโบสถ์ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพเกษตรกรและทำนาเป็นเวลาเกินกว่า ๑๐ ปี และผู้ถูกร้องเคยเป็นประธานศูนย์เรียนรู้เกษตรอินทรีย์และโคกหนองนาประจำตำบลสามง่ามท่าโบสถ์ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท ผู้ถูกร้องจึงเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มอาชีพทำนา

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเพียงแต่ตั้งข้อสงสัยและสันนิษฐานจากแบบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ของผู้ถูกร้อง โดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนข้ออ้างของตน

ซึ่งจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ถึงคนที่ ๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องประกอบอาชีพเกษตรกรทำนาเป็นเวลาเกินกว่าสิบปีและเป็นผู้ก่อตั้งศูนย์เรียนรู้เกษตรกรอินทรีย์และโคกหนองนาประจำตำบลสามง่ามท่าโบสถ์ อำเภอหันคา จังหวัดชัยนาท โดยจะมีประชาชนในจังหวัดชัยนาทและจังหวัดอื่น ๆ รวมถึงหน่วยงานราชการในจังหวัดชัยนาทไปเรียนรู้ศึกษาดูงานที่ศูนย์เรียนรู้เกษตรกรอินทรีย์และโคกหนองนาของผู้ถูกร้องตลอดทั้งปี และจากการตรวจสอบหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้อง พบว่ามีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ เป็นผู้ลงลายมือชื่อรับรองว่าผู้ถูกร้องมีคุณลักษณะเช่นนั้นจริง และมีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ลงลายมือชื่อเป็นพยานอันเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง การมีลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกันตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๘ กำหนดว่า ลักษณะอื่นๆ ในทำนองเดียวกัน ของกลุ่มอาชีพทำนา ปลุกพืชล้มลุกตามมาตรา ๑๑ (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เช่น เกษตรกรที่เพาะปลูกพืชล้มลุกหรือธัญพืชอันจะเก็บเกี่ยวได้คราวหนึ่งหรือหลายคราวต่อปีหรือตำแหน่งหรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยันและมีผู้รับรอง พยานหลักฐานจึงเพียงพอให้เชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มอาชีพทำนาไม่น้อยกว่าสิบปี อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๕) มาตรา ๑๓ (๓) และมาตรา ๗๔ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

นายอิทธิพร บุญประคอง

(นายอิทธิพร บุญประคอง)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง