



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๑๓/๒๕๖๘

วันจันทร์ที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘

เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับรายงานกรณีมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า นางสาวทัศนีย์ ชมภูวิเศษ ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๕ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และนายประยงค์ พลเยี่ยม ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๖ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือก ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒ เป็นข้อเท็จจริงเดียวกัน โดยพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองบัวลำภูรายงานว่า เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระหว่างเวลา ๐๗.๑๒ นาฬิกาถึงเวลา ๐๗.๓๕ นาฬิกา ที่ห้องอาหารเช้า โรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ ตำบลลำภู อำเภอเมืองหนองบัวลำภู จังหวัดหนองบัวลำภู ได้พบเห็นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มอบพระเครื่องจำนวน ๑ องค์ ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เพื่อจูงใจให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ปรากฏตามแบบรายงานของผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัด (แบบ ผตล.จว. ๒/๑) ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองบัวลำภู ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระหว่างเวลา ๐๗.๑๒ นาฬิกาถึงเวลา ๐๗.๓๕ นาฬิกา ขณะที่ตนนั่งรับประทานอาหารเช้าที่ห้องอาหารของ โรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ ตำบลลำภู อำเภอเมืองหนองบัวลำภู จังหวัดหนองบัวลำภู ตนได้เห็นผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองและบุคคลซึ่งตนเชื่อว่าเป็นภริยาของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นั่งรับประทานอาหารเช้าร่วมกันอยู่ห่างจากโต๊ะที่ตน

นั่งรับประทานอาหารประมาณ ๔ เมตร ซึ่งตนเห็นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ นำพระเครื่องจำนวน ๑ องค์จากกระเป๋ายื่นให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ แต่ตนไม่ได้ยินว่าผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองสนทนากันว่าอย่างไร

จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหาประมาณวันที่ ๓๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนได้นำพานขันธห้าประกอบด้วยดอกไม้สดซึ่งเป็นดอกพุทธรักษาจำนวน ๕ คู่ และเทียนจำนวน ๕ คู่ ไปนมัสการรูปปั้นหลวงปู่ขาวที่วัดถ้ำก่องเพล ตำบลโนนทัน อำเภอเมืองหนองบัวลำภู จังหวัดหนองบัวลำภู เพื่อความเป็นสิริมงคลและเป็นขวัญกำลังใจ ต่อมาประมาณวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังจากได้รับเลือกในระดับอำเภอ ตนได้กลับไปวัดถ้ำก่องเพลอีกครั้ง และได้นำพานขันธห้ากลับมาที่บ้านโดยนำมาเก็บไว้บนหิ้งพระ ต่อมาในวันเลือกระดับจังหวัด เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนได้นำดอกไม้ที่อยู่ในพานขันธห้ามาใส่ไว้ในกระเป๋าติดตัวไปด้วยเพื่อความเป็นสิริมงคล โดยตนได้เดินทางไปที่โรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ ตำบลลำภู อำเภอเมืองหนองบัวลำภู จังหวัดหนองบัวลำภู เพื่อติดต่อขอใช้ห้องประชุมจัดอบรม และได้พบกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ซึ่งตนรู้จักจากข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) จึงทักทายกัน ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้เชิญให้ตนร่วมรับประทานอาหารเข้าด้วยกันที่ห้องอาหารของโรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ แต่ตนไม่ได้ตอบรับคำเชิญ หลังจากนั้นประมาณ ๕ นาที ตนจึงได้เดินไปที่ห้องอาหารของโรงแรม และไปนั่งร่วมโต๊ะอาหารกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เพื่อทักทายและแนะนำตัว โดยตนได้นำดอกไม้แห้งจากกระเป๋าของตนยื่นให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ พร้อมกับพูดว่า “เพื่อเป็นสิริมงคลและขวัญกำลังใจ” โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้รับดอกไม้แห้งดังกล่าวและเก็บไว้ในกระเป๋าเสื้อของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ซึ่งมีได้เป็นการให้ทรัพย์สินเพื่อจูงใจให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ลงคะแนนให้แก่ตน จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า ตนมีภูมิลำเนาอยู่จังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนและภริยาได้เข้าพักที่โรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ ต่อมาในวันเลือกระดับจังหวัด เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเช้าระหว่างที่ตนจะไปรับประทานอาหารเข้าที่ห้องอาหารของโรงแรม ตนได้พบกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งตนรู้จักจากข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) จึงได้ทักทายกัน ขณะตนและภริยานั่งรับประทานอาหารเข้าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เดินเข้ามานั่งร่วมโต๊ะอาหารและสนทนากันตามปกติ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เล่าให้ตนฟังว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไปนมัสการรูปปั้นหลวงปู่ขาวที่วัดถ้ำก่องเพล และได้มอบดอกไม้แห้งซึ่งเป็นดอกพุทธรักษาให้แก่ตน พร้อมกับพูดว่า “เก็บไว้เพื่อเป็นสิริมงคล” และพูดกับตนอีกว่าจะรีบไปไหว้ศาลพระนเรศวรและกราบไหว้ศาลหลักเมือง จากนั้นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ก็เดินทางต่อไป

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ และคนที่ ๓ ซึ่งเป็นพนักงานในห้องอาหารของโรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ และปรากฏภาพเคลื่อนไหวอยู่ในห้องอาหารตามวิดีโอคลิปจากกล้องวงจรปิดให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ภาพเคลื่อนไหวที่ปรากฏในวิดีโอคลิปจากกล้องวงจรปิดเป็นเหตุการณ์เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเช้า แต่พวกตนไม่ทราบว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้ทรัพย์สินใดแก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ หรือไม่ และไม่ทราบว่ามีการสนทนากันว่าอย่างไร จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่เคยแนะนำตัวหรือขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑

จากการตรวจสอบข้อมูลการเข้าพักโรงแรม ผู้จัดการโรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ มีหนังสือของโรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ ฉบับลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ แจ้งว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และภริยาเข้าพักที่โรงแรม เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่พบข้อมูลการเข้าพัก จากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดที่บันทึกภาพเหตุการณ์ภายในห้องอาหารของโรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ ปรากฏภาพเหตุการณ์พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองบัวลำภูรับประทานอาหารอยู่ในห้องอาหารโดยหันหน้าไปทางโต๊ะที่ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองและภริยาของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นั่งร่วมกัน โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นั่งติดกันและมีการสนทนากันระหว่างผู้ถูกกล่าวหาทั้งสอง ต่อมา

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้นำสิ่งของจากกระเป๋ามอบให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ โดยภาพที่ปรากฏไม่ชัดเจนว่าสิ่งของดังกล่าวคือสิ่งใด และไม่ได้ยินเสียงการสนทนาของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองเนื่องจากเสียงที่ปรากฏไม่ชัดเจนและจับใจความไม่ได้ จากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ พบว่า เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๐๗.๐๗ นาฬิกา ได้ติดต่อหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นระยะเวลา ๕๓ วินาที และจากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๙ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ปรากฏข้อมูลการติดต่อกันระหว่างผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังวันเลือกตั้งระดับจังหวัด จำนวน ๙ ครั้ง จากการตรวจสอบประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู เรื่อง ผลการนับคะแนนในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑ (สว.จ. ๒๖) ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้คะแนนคนละ ๒ คะแนน และจากการตรวจสอบรายงานผลการนับคะแนนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู การลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ก กลุ่มที่ ๑ (สว.จ. ๔๐) ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้คะแนนคนละ ๒ คะแนน

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระหว่างเวลา ๐๗.๑๒ นาฬิกาถึงเวลา ๐๗.๓๕ นาฬิกา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้นั่งร่วมโต๊ะอาหารในห้องอาหารของโรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ ตำบลลำภู อำเภอเมืองหนองบัวลำภู จังหวัดหนองบัวลำภู ซึ่งจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองบัวลำภูให้ถ้อยคำไว้ในเหตุการณ์ดังกล่าวได้เห็นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ นำพระเครื่องจำนวน ๑ องค์มอบให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ แต่ไม่ได้ยินเสียงการสนทนาดังกล่าวระหว่างผู้ถูกกล่าวหาทั้งสอง จากการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้มอบดอกไม้แห้งที่ได้จากการนมัสการรูปปั้นหลวงปู่ขาวที่วัดถ้ำก่องเพลเพื่อเป็นสิริมงคล โดยมีได้มีการจูงใจให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ และคนที่ ๓ ซึ่งเป็นพนักงานในห้องอาหารของโรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ และปรากฏภาพเคลื่อนไหวอยู่ในห้องอาหารตามวิดีโอคลิปจากกล้องวงจรปิด ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ภาพเคลื่อนไหวที่ปรากฏในวิดีโอคลิปเป็นเหตุการณ์เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเช้า แต่ไม่ทราบว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้ทรัพย์สินใดแก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ หรือไม่ และไม่ทราบว่ามีการสนทนาดังกล่าวอย่างไร และจากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดที่บันทึกภาพเหตุการณ์ภายในห้องอาหารของโรงแรมณัฐพงษ์ แกรนด์ ปรากฏเพียงภาพเหตุการณ์พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดหนองบัวลำภู รับประทานอาหารอยู่ในห้องอาหารโดยหันหน้าไปทางโต๊ะที่ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองและภริยาของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นั่งร่วมกัน โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นั่งติดกันและมีการสนทนาดังกล่าวระหว่างผู้ถูกกล่าวหาทั้งสอง ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้นำสิ่งของจากกระเป๋ามอบให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ โดยภาพที่ปรากฏไม่ชัดเจนว่าสิ่งของดังกล่าวคือสิ่งใด และไม่ได้ยินเสียงการสนทนาของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองเนื่องจากเสียงที่ปรากฏไม่ชัดเจนและจับใจความไม่ได้ แม้จากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จะพบว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ มีการโทรศัพท์ติดต่อกัน เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๐๗.๐๗ นาฬิกา แต่จากพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้พระเครื่องจำนวน ๑ องค์แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ รวมทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ลงคะแนนให้แก่ตน หรือมีการแลกเปลี่ยนคะแนนกันแต่อย่างใด ประกอบกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งระดับจังหวัด จังหวัดหนองบัวลำภู กลุ่มที่ ๑ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่เคยแนะนำตัวหรือขอให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมาย

ตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหา

จึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง

อติพร บุญประกอบ

(นายอติพร บุญประกอบ)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง