



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ที่ ๖๖/๒๕๖๘

วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘

เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอปรางค์ชัย จังหวัดนครราชสีมา

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายมนัส พิมพ์ชาติ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอปรางค์ชัย จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ หมายเลข ๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และนางบุญส่ง ล้อมตะคุ ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอปรางค์ชัย จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๕ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ หลอกลวงเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ มีข้อเท็จจริงเกี่ยวพันกัน ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ร้องได้ไปรับข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ห้องประชุมชั้น ๒ ที่ว่าการอำเภอปรางค์ชัย จังหวัดนครราชสีมา ผู้ร้องได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ และมีการสนทนาด้วยกัน ซึ่งผู้ร้อง ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ตกลงที่จะแลกเปลี่ยนคะแนนกัน โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ จะลงคะแนนให้แก่ผู้ร้อง ต่อมาในวันเลือกระดับอำเภอเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ร้องจึงลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ตามที่ตกลงกันไว้ แต่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้ทำเครื่องหมายลงคะแนนในบัตรลงคะแนนทำให้บัตรลงคะแนนเป็นบัตรเสีย นอกจากนี้กลุ่มที่ ๓ และกลุ่มที่ ๕ มีผู้สมัครที่ไม่ลงคะแนนเช่นกันซึ่งทำให้มีบัตรเสียจำนวนมาก การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ และพฤติการณ์ดังกล่าวจึงเป็นการกระทำความผิดเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) จากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องมิได้มาให้อภัยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนแต่ผู้ร้องได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ชี้แจงว่า ผู้ร้องไม่ประสงค์ให้ตรวจสอบว่ามีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) โดยประสงค์ให้ตรวจสอบกรณีที่การลงคะแนนของกลุ่มที่ ๓ และกลุ่มที่ ๕ มีบัตรเสียจำนวนมาก ตามหนังสือของผู้ร้องฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาแล้วมีมติยกคำร้องของตน ซึ่งในประเด็นดังกล่าวที่ผู้ร้องได้ชี้แจงจากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องของผู้ร้องฉบับลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ไว้ดำเนินการไต่สวน

โดยให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครราชสีมาพิจารณาขอบหมายให้คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ประจำจังหวัดนครราชสีมาดำเนินการไต่สวนตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๖ ปรากฏตามหนังสือ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลับ ที่ ลต ๐๐๐๙/๑๘๖๕ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยกรณี ตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ สำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัดนครราชสีมาได้มีหนังสือ ลับ ที่ ลต (นม) ๐๐๐๓/๕๘ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และหนังสือ ที่ ลต (นม) ๐๐๐๓/๑๒๒๑ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ แจ้งผู้ร้องว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วมีมติให้ยกคำร้อง

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนไปรับข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ห้องประชุมชั้น ๒ ที่ว่าการอำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา โดยมีเพียงการทักทายกับผู้สมัครอื่นตามปกติและไม่มีการสนทนา เกี่ยวกับการลงคะแนน หลังจากนั้นตนมิได้ติดต่อกับผู้สมัครคนใด ต่อมาในวันเลือกระดับอำเภอเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในการลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ก กลุ่มที่ ๓ ก็ไม่มีการตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนนตามที่มีการกล่าวหาและไม่ทราบว่าจะมีการตกลงกันทำให้ บัตรลงคะแนนเป็นบัตรเสียหรือไม่ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมาย ตามข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนไปรับข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ห้องประชุม ชั้น ๒ ที่ว่าการอำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งตนไม่ได้สนทนากับผู้สมัครคนใดเพียงแต่นั่งฟังผู้สมัคร แนะนำตัวกันซึ่งไม่มีการสนทนาหรือตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนน ต่อมาในวันเลือกระดับอำเภอเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในการลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ก กลุ่มที่ ๓ ไม่มีการตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนนตามที่มีการกล่าวหาและไม่ทราบว่าจะมีการตกลงกันทำให้บัตรลงคะแนน เป็นบัตรเสียหรือไม่ จากการไต่สวนพยานผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๕ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิก วุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ กลุ่มที่ ๕ และกลุ่มที่ ๑๔ ให้ถ้อยคำ สอดคล้องกันว่า พวกตนไม่รู้จักผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้ไปรับ ข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ห้องประชุมชั้น ๒ ที่ว่าการอำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา โดยมีการแนะนำตัวกันในสถานที่ดังกล่าวแต่ไม่มีการสนทนาหรือตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนน ต่อมาในวันเลือก ระดับอำเภอเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก็ไม่มีการตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนนแต่อย่างใด โดยพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๑๔ ให้ถ้อยคำอีกว่า ในวันเลือกระดับอำเภอเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในการลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน ผู้ร้องเล่าให้ตนฟังว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ตกลงกับผู้ร้องว่าจะแลกคะแนนกัน ซึ่งตนไม่ทราบจากผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ตกลงด้วยหรือไม่ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันรับข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ที่ว่าการอำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา ตนทราบว่ามีการแนะนำตัวกันระหว่างผู้สมัคร ในสถานที่ดังกล่าวซึ่งตนไม่พบเห็นการสนทนาหรือตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนน และห้องประชุมชั้น ๒

ที่ว่าการอำเภอปกครองชัย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งเป็นห้องที่ใช้รับข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ไม่มีกล้องวงจรปิด

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเพียงแต่กล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ จะลงคะแนนให้แก่ผู้ร้อง ต่อมาในวันเลือกตั้งระดับอำเภอ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ร้องจึงลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ตามที่ตกลงกันไว้ แต่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้ทำเครื่องหมายลงคะแนนในบัตรลงคะแนนทำให้บัตรลงคะแนนเป็นบัตรเสีย การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงเป็นการกระทำเพื่อจงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามคำร้องของผู้ร้องแล้วเป็นเพียงการกล่าวอ้าง ข้อเท็จจริงดังกล่าวขึ้นลอย ๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนซึ่งมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย อีกทั้งจากการไต่สวน ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ต่างก็ให้ถ้อยคำปฏิเสธข้อกล่าวหาโดยรับแต่เพียงว่า เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้ไปรับข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ว่าการอำเภอปกครองชัย จังหวัดนครราชสีมา โดยไม่ได้มีการสนทนาหรือตกลงกับผู้สมัครใดเกี่ยวกับการลงคะแนน และในวันเลือกตั้งระดับอำเภอเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก็ไม่ปรากฏว่ามีการตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนนตามที่มีการกล่าวหาและไม่ทราบว่า จะมีการตกลงกันทำให้บัตรลงคะแนนเป็นบัตรเสียหรือไม่ สอดคล้องกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๕ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอปกครองชัย จังหวัดนครราชสีมา กลุ่มที่ ๓ กลุ่มที่ ๕ และกลุ่มที่ ๑๔ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับอำเภอ อำเภอปกครองชัย จังหวัดนครราชสีมา ที่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นวันรับข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ว่าการอำเภอปกครองชัย จังหวัดนครราชสีมา มีเพียงการแนะนำตัวกันระหว่างผู้สมัครในสถานที่ดังกล่าว โดยไม่พบเห็นการสนทนาหรือตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนน และห้องประชุมชั้น ๒ ที่ว่าการอำเภอปกครองชัย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งเป็นห้องที่ใช้รับข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ไม่มีกล้องวงจรปิด ส่วนเหตุการณ์เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ก็มีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๕ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่มีการตกลงกันเกี่ยวกับการลงคะแนนแต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๔) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

๒๒๘ ๒๒๒๒

(นายอิทธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง