



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๖๕/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสาวณิชาภา เนียมสุ่ม ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายช่อ กล้าเขตรวิทย์ ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑๐ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายกิตติ กลิ่นสังข์ ผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑ หมายเลข ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓ และนางสาวงามอน สุมานะ บุคคลซึ่งมิใช่ผู้สมัคร ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้องที่ ๔ จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัคร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒ เรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๓ เป็นเหตุการณ์เดียวกัน ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเช้า ที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร หมู่ที่ ๒๔ ตำบลแม่เลย์ อำเภอแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้องที่ ๔ ร่วมกันมอบเงิน จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้สมัครอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ จากการไต่สวนผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๗.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ โทรศัพท์ติดต่อตนโดยแจ้งว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ จะมาพบผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ ขอให้ตน ไปเป็นเพื่อน แต่ตนแจ้งว่าไม่ว่าง จึงให้พยานคนที่ ๒ ของตนซึ่งเป็นคนรู้จักไปแทน ต่อมาเวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ตนและพยานคนที่ ๒ ของตนได้เดินทางไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ เมื่อได้พบผู้ถูกร้องที่ ๒ และได้ดื่มสุราร่วมกัน ผู้ถูกร้องที่ ๒ เล่าให้ตนฟังว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเช้า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ เดินทางมาพบผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่บ้านเพื่อขอให้ช่วยลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้มีสิทธิเลือก

ระดับจังหวัดอื่น ซึ่งเป็นพวกของผู้ถูกร้องที่ ๑ ในวันเลิกระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑ โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้มอบเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาทให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อเป็นค่าตอบแทนในการที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะต้องลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และพวกของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้บอกกับตนว่า ถ้าสนใจหรืออยากได้เงินให้โทรศัพท์ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่ตนไม่ได้โทรศัพท์ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๑ ตามที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ แนะนำแต่อย่างใด จากนั้นมารดาของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งได้ยินพวกตนพูดคุยกันได้พูดขึ้นมาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีเงิน ต้องเอาลูกของผู้ถูกร้องที่ ๒ ไปโรงเรียนเพื่อสมัครเรียนต่อ เมื่อตนสอบถามว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้รับเงินแล้วหรือไม่ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า ให้มาแล้ว ผมไม่มีเงิน ผมจะเอาลูกไปสมัครเรียนต่อ จากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้อง ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๙.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ โทรศัพท์ติดต่อตนโดยชักชวนให้ตนไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ ในวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนตอบว่า ติดธุระ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ นาฬิกา ตนโทรศัพท์ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๒ โดยถามว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้มาพบผู้ถูกร้องที่ ๒ แล้วหรือไม่ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า เข้ามาแล้วเรียบร้อยแล้ว คุณก็เรียบร้อยแล้ว ซึ่งตนไม่ทราบว่าเป็นการพูดคุยกันในเรื่องใด จากนั้นเวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกาของวันเดียวกัน ตนอยากทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ไปพบผู้ถูกร้องที่ ๒ ด้วยเรื่องอะไร ตนจึงไปพบพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้อง และขอให้พยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องและผู้ร้องไปหาข้อมูลที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ ภายหลังจึงทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้เงินแก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท จากการไต่สวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องซึ่งมิใช่ผู้สมัครให้ถ้อยคำว่า ในวันเกิดเหตุ ช่วงเวลาเย็น ตนได้ขับรถยนต์กระบะไปรับผู้ร้องเพื่อเดินทางไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งผู้ร้อง ผู้ถูกร้องที่ ๒ และมารดาของผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการพูดคุยกันเกี่ยวกับเรื่องเงิน แต่ไม่ทราบรายละเอียด เนื่องจากขณะนั้นตนกำลังรับประทานอาหารและดื่มสุราจึงมิได้สนใจ

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาภาคค่ำ ตนได้ร่วมรับประทานอาหารกับกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด และบุคคลอื่นที่ร้านอาหารเอสแอนด์วี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตเทศบาลนครนครสวรรค์ โดยเป็นการพบกันโดยบังเอิญ และมีบุคคลหนึ่งซึ่งจำไม่ได้ว่าเป็นผู้ใดซึ่งรู้จักกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ติดต่อให้ตนและผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด กลุ่มที่ ๑๐ ให้รู้จักกันทางโทรศัพท์ และตนได้นัดหมายจะไปพบผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ ในวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ แต่เนื่องจากตนไม่รู้จักบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงนัดหมายให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไปแนะนำตัวกันที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร หมู่ที่ ๒๔ ตำบลแม่เลย์ อำเภอแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนได้เดินทางไปที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร ตามที่ได้นัดหมายกันไว้โดยได้พบกับผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งรู้จักกันในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาครั้งนี้ จากนั้นได้สนทนากันประมาณ ๒๐ นาทีถึง ๓๐ นาที จึงเดินทางกลับพร้อมกับผู้ถูกร้องที่ ๓ ส่วนรายการเดินบัญชีธนาคารของตนที่มีการโอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๗.๕๗ นาฬิกา จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้ขอกู้ยืมเงินจากตนผ่านช่องทางแอปพลิเคชันไลน์ และมีได้มีการจัดทำสัญญากู้ยืมเงินและคดดอกเบี้ย ซึ่งประมาณเดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำวันเวลาและสถานที่ไม่ได้ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้นำเงินสดจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท มาคืนให้แก่ตนแล้ว ส่วนเงินกู้ยืมอีกจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกร้องที่ ๔ ยังไม่ได้คืนให้แก่ตน จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ตามวันและเวลาที่มีการกล่าวหา ตนจำไม่ได้ว่ามีผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดคนใดมาพบตนที่บ้าน มีเพียงผู้ร้องและพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องมาพบตนที่บ้าน แต่จำไม่ได้ว่าวันเวลาใด ตนไม่รู้จักผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ และไม่มีบุคคลใดแนะนำให้ตนรู้จักกับบุคคลทั้งสอง แต่มีเหตุการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้นัดหมายกับตนให้ไปแนะนำตัวกันที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร ตนไม่ทราบว่าบุคคลใดแนะนำผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ไปพบหรือให้รู้จักกับตน ตนไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ มีความเกี่ยวข้องกันอย่างไร และตนจำไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑

และผู้ถูกร้องที่ ๓ ไปพบกับคนที่รีสอร์ทแม่เฒาหรือบ้านสวนริมธาร ในวันและเวลาใด โดยในวันที่ตนได้พบกับ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ที่รีสอร์ทแม่เฒาหรือบ้านสวนริมธาร ผู้ถูกร้องที่ ๓ เพียงแต่แนะนำตัว และไม่ได้ยุ่งเกี่ยวกับเรื่องที่ตนสนทนากับผู้ถูกร้องที่ ๑ ตนไม่ได้เรียกเก็บเงินจากผู้ใด และไม่เคยเล่าให้บุคคลใดฟังว่า ตนได้รับเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ส่วนรายการโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของตน จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นเงินที่ตนขอกู้ยืมจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ซึ่งเป็นเพื่อนของตน โดยทำสัญญากู้ยืมเงินที่บ้านของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ซึ่งพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ เป็นผู้เขียน สัญญากู้ยืมเงิน และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ ลงลายมือชื่อเป็นพยาน จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๑.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๑ ชักชวนให้ตนไปพบกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่รีสอร์ทแม่เฒาหรือบ้านสวนริมธาร ตนจึงร่วม เดินทางไปกับผู้ถูกร้องที่ ๑ เพื่อจะได้ไปดูสถานที่ดังกล่าวเพื่อเป็นที่พักให้กับคนงานที่จะมาสร้างโบสถ์ ที่วัดสมานประชาชน ตำบลหนองกระโดน อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ และเพื่อเป็นสถานที่พักผ่อนด้วย ซึ่งตนไม่เกี่ยวข้องกับการสนทนาระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๔ ซึ่งมีใช้ผู้สมัคร ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และให้ถ้อยคำอีกว่า ตนรู้จักผู้ถูกร้องที่ ๑ มาตั้งแต่ประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ถึง พ.ศ. ๒๕๕๔ และมีความสนิทสนมกันจนถึงปัจจุบัน ตนไม่รู้จักผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่ตนได้คบหาอยู่กับพยาน ที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ตั้งแต่ประมาณกลางปี พ.ศ. ๒๕๖๖ แต่ไม่ได้อยู่กินร่วมกัน ส่วนรายการเดินบัญชีธนาคาร ของตน เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๗.๕๗ นาฬิกา ที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ โอนเงินให้แก่ตน จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ตามที่ตนขอกู้ยืมเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๑ และต่อมาเวลา ๑๘.๐๗ นาฬิกาของวันเดียวกัน ตนได้โอนเงิน ไปยังบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒ เนื่องจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ได้ติดต่อตนทางแอปพลิเคชันไลน์ ขอให้ตนโอนเงินให้จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท โดยบอกว่าเพื่อนของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ เดือดร้อน มาขอยืมเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และในบัญชีธนาคารของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ มีเงินไม่เพียงพอ พร้อมทั้งส่งเลขบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒ และขอให้ตนโอนเงิน จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ โดยตรง

จากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้องที่ ๔ ระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่า เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๔ โทรศัพท์ติดต่อพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ จำนวน ๑ ครั้ง จากการตรวจสอบรายการเดินบัญชีธนาคาร ของผู้ถูกร้องที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่า มีรายการรับโอนเงินจากบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๔ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นประชาชนในพื้นที่ตำบลแม่เลย์ อำเภอแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พวกตนและผู้ร้องเคยสนทนากันเกี่ยวกับการที่ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้รับเงินจากผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัด โดยผู้ร้องเป็นฝ่ายที่เริ่มการสนทนา โดยที่พวกตนไม่ทราบ เรื่องดังกล่าวมาก่อน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ ซึ่งเป็นมารดาของผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ไม่มีบุคคลใดมาพบตนหรือผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่บ้าน และไม่เคยทราบข่าวว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ รับเงินจากผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดคนใด จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวน ประกอบคนที่ ๕ ซึ่งเป็นประชาชนในพื้นที่ตำบลแม่เลย์ อำเภอแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นน้องสะใภ้ของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นมารดาพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ และมีบ้านพักติดกับบ้านของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ตนทราบว่าพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ทำงาน อยู่ที่กรุงเทพมหานคร แต่ไม่ทราบว่าทำงานอะไร ในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานที่ไต่สวนประกอบ คนที่ ๗ ไม่ได้กลับมาที่บ้านพัก โดยตนเห็นพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ กลับมาที่บ้านครั้งสุดท้ายเมื่อประมาณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗ เนื่องจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ เจ็บป่วย และเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนไม่เห็นผู้ถูกร้องที่ ๒ มาที่บ้านของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ แต่อย่างไร จากการไต่สวน

พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นมารดาของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ให้ถ้อยคำว่า ตนไม่ทราบว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ทำงานอะไร โดยปกติพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ จะกลับบ้านนาน ๆ ครั้ง โดยกลับมาบ้านครั้งสุดท้ายเมื่อประมาณเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗ เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าวตนป่วย เป็นโรคเบาหวาน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้กู้ยืมเงินจากตน จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท จริง โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ติดต่อกับตนทางแอปพลิเคชันไลน์ ซึ่งตนจำวันที่ไม่ได้ ตนจึงบอก กับผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่ามีเงินไม่พอจะให้ผู้ถูกร้องที่ ๔ โอนเงินให้ โดยเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาบ่าย ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ขับรถจักรยานยนต์มาพบตนที่บ้าน หมู่ที่ ๖ ตำบลหนองนมวัว อำเภอลาดยาว จังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งขณะนั้นตนพักอาศัยอยู่กับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นมารดาของตน โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มาสนทนา เรื่องการปลุกกู้ยืมเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๒ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ตนจึงเขียนสัญญากู้ยืมเงิน ระหว่างนั้น ได้มีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ ขับรถจักรยานยนต์มาหาตนที่บ้าน ตนจึงขอให้พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ ลงลายมือชื่อเป็นพยานในสัญญากู้ยืมเงิน จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ ซึ่งเป็นประชาชน ในพื้นที่ตำบลแม่เลย์ อำเภอแม่वंก จังหวัดนครสวรรค์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๙ ซึ่งเป็นพนักงานของรีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร ให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเย็น ผู้ถูกร้องที่ ๒ ขับรถจักรยานยนต์มาที่รีสอร์ท แม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร และแจ้งให้ตนจัดเตรียมแช่น้ำดื่มไว้จำนวน ๑๐ ขวด เนื่องจากในวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเช้า ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะพาบุคคลมาปรึกษาหารือกัน ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒ ร่วมสนทนากับกลุ่มบุคคลประมาณ ๒ คนถึง ๓ คน บริเวณโต๊ะหินริมธารน้ำไหล แต่ไม่ทราบว่า สนทนากันเรื่องใด

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑๐ กลุ่มเดียวกัน ได้นัดหมายให้ไปแนะนำตัวกันที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร หมู่ที่ ๒๔ ตำบลแม่เลย์ อำเภอแม่वंก จังหวัดนครสวรรค์ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเช้า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้เดินทางไปพบกับผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อแนะนำตัวกันที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร ตามที่มีการนัดหมาย โดยในเวลา ๑๗.๕๗ นาฬิกาของวันเดียวกัน ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้โอนเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคาร ของผู้ถูกร้องที่ ๔ และในเวลา ๑๘.๐๗ นาฬิกาของวันเดียวกัน ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้โอนเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ไปยังบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ตามข้อกล่าวหาหรือไม่ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๗.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ โทรศัพท์ติดต่อผู้ร้องโดยแจ้งว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้องที่ ๑ จะมาพบผู้ถูกร้องที่ ๒ โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ขอให้ผู้ร้องไปเป็นเพื่อน แต่ผู้ร้องแจ้งว่า ไม่ว่าง จึงให้พยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องไปแทน ต่อมาเวลาประมาณ ๑๗.๐๐ นาฬิกา ผู้ร้องและพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้อง ได้เดินทางไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ เมื่อได้พบผู้ถูกร้องที่ ๒ และได้ดื่มสุราร่วมกัน ผู้ถูกร้องที่ ๒ เล่าให้ผู้ร้องฟังว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาเช้า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ เดินทางมาพบผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่บ้าน เพื่อขอให้ช่วยลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดอื่นซึ่งเป็นพวกของผู้ถูกร้องที่ ๑ ในวันเลือกตั้งจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในการลงคะแนนเลือกบุคคล ในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๑ โดยผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้มอบเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาทให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อเป็น ค่าตอบแทนในการที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะต้องลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากนั้นมารดาของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งได้ยิน การสนทนาดังกล่าวได้พูดขึ้นมาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีเงิน ต้องเอาลูกของผู้ถูกร้องที่ ๒ ไปโรงเรียนเพื่อสมัครเรียนต่อ เมื่อผู้ร้องสอบถามว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้รับเงินแล้วหรือไม่ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า ให้มาแล้ว ผมไม่มีเงิน ผมจะเอาลูก

ไปสมัครเรียนต่อ และพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องเดินทางไปที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ และได้พบมารดาของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งบอกกับพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินทางไปรีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร หมู่ที่ ๒๔ ตำบลแม่แล้ง อำเภอแม่วงก์ จังหวัดนครสวรรค์ เมื่อพิจารณาถ้อยคำของผู้ร้องและพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องน่าจะเชื่อได้ว่าได้รับการบอกเล่าว่ามาจากผู้ถูกร้องที่ ๒ จริง เพราะการโอนเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าว เป็นเรื่องที่รับรู้กันระหว่างผู้โอนเงิน ผู้รับเงิน และผู้ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น และผู้ถูกร้องที่ ๑ ก็ปฏิเสธเพียงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ร่วมรับประทานอาหารกับกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกตั้งระดับจังหวัดและบุคคลอื่นที่ร้านอาหารเอสแอนด์วี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตเทศบาลนครนครสวรรค์ โดยเป็นการพบกันโดยบังเอิญและมีบุคคลหนึ่งซึ่งจำไม่ได้ว่าเป็นผู้ใดซึ่งรู้จักกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ติดต่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งระดับจังหวัด กลุ่มที่ ๑๐ ให้รู้จักกันทางโทรศัพท์ และผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้นัดหมายจะไปพบผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่บ้านในวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ แต่เนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่รู้จักบ้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงนัดหมายให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไปแนะนำตัวกันที่รีสอร์ทแม่เฒ่าหรือบ้านสวนริมธาร ส่วนรายการเดินบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่มีการโอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔ ซึ่งรู้จักกัน เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๗.๕๗ นาฬิกาจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้ขอกู้ยืมเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๑ ผ่านช่องทางแอปพลิเคชันไลน์ มิได้มีการจัดทำสัญญากู้ยืมเงินและคิดดอกเบี้ย ซึ่งเป็นการกล่าวอ้างโดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ เพราะผู้ถูกร้องที่ ๔ เพียงแต่ให้ถ้อยคำว่าตามรายการเดินบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๗.๕๗ นาฬิกาที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ตามที่ผู้ถูกร้องที่ ๔ ขอกู้ยืมเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๑ และต่อมาเวลา ๑๘.๐๗ นาฬิกาของวันเดียวกัน ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้โอนเงินไปยังบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒ เนื่องจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ได้ติดต่อผู้ถูกร้องที่ ๔ ทางแอปพลิเคชันไลน์ขอให้ตนโอนเงินให้จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท โดยบอกว่าเพื่อนของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ เดือดร้อนมาขอยืมเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และในบัญชีธนาคารของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ มีเงินไม่เพียงพอ พร้อมทั้งส่งเลขบัญชีธนาคารของผู้ถูกร้องที่ ๒ และขอให้ผู้ถูกร้องที่ ๔ โอนเงิน จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ โดยตรง แต่จากการตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ถูกร้องที่ ๔ ระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่า เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๔ โทรศัพท์ติดต่อพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ จำนวน ๑ ครั้ง ซึ่งผิดปกติวิสัยของบุคคลที่คบหากัน และในวันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ก็เป็นวันที่พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ช่วงเวลาบ่าย ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ขับรถจักรยานยนต์มาพบพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ที่บ้าน หมู่ที่ ๖ ตำบลหนองนมวัว อำเภอลาดยาว จังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งขณะนั้นพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ พักอาศัยอยู่กับพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นมารดาของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มาสนทนาเรื่องการปลุกกล้วยและขอกู้ยืมเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท แต่จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ทำงานอยู่ที่กรุงเทพมหานคร จะกลับบ้านนาน ๆ ครั้ง พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ กลับบ้านครั้งสุดท้ายเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗ เนื่องจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ป่วยเป็นโรคเบาหวาน โดยในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ไม่ได้กลับมาที่บ้านพัก อีกทั้งพยานทั้งสองไม่ทราบว่าพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ทำงานอะไร ซึ่งขัดแย้งกับถ้อยคำของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ จึงไม่น่าเชื่อว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ จะอยู่ที่บ้าน และไม่น่าเชื่อว่าในวันดังกล่าวผู้ถูกร้องที่ ๒ จะขับรถจักรยานยนต์มาขอกู้ยืมเงินจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ตามที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๔ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ กล่าวอ้าง อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้ปฏิเสธการตรวจสอบโทรศัพท์เกี่ยวกับบทสนทนาการติดต่อขอกู้ยืมเงินผ่านช่องทางแอปพลิเคชันไลน์ พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๔ ก็ปฏิเสธที่จะให้ตรวจสอบ

ข้อมูลโทรศัพท์ในการติดต่อกันทางแอปพลิเคชันไลน์ซึ่งเป็นเรื่องผิดปกติวิสัยของวิญญูชนทั่วไปที่ต้องแสดงหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิสูจน์ความจริง ย่อมเป็นข้อพิรุธน่าสงสัย ดังนั้น กรณีจึงปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑ โอนเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๔ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๔ โอนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๒ เพื่อจูงใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และกรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ รับหรือยอมจะรับเงินสำหรับตนเองเพื่อเลือกผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ซึ่งทั้งสองกรณีเป็นการทุจริตการเลือก อันทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ส่วนกรณีของผู้ถูกร้องที่ ๓ จากการไต่สวนไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดที่ยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๔ ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ ๓ เป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑ มีไข่งกลุ่มที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้สมัครรับเลือก และในการลงคะแนนเลือกผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน ผู้ถูกร้องที่ ๓ อยู่ในสาย ข ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ อยู่ในสาย ค ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑)

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๑.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ สนทนากับพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดนครสวรรค์ กลุ่มที่ ๑๐ ที่บ้านของพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องด้วยถ้อยคำว่า “ลุง ผมขอตั้งค้ลุง ๒๐,๐๐๐ ผมจะเลือกให้ลุง ๑ คะแนน อีก ๑ คะแนนไว้กับผม” และพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้อง ตอบว่า “ลุงไม่มี ทำผิดกฎหมาย ลุงไม่ทำ” ซึ่งเป็นการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๑.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โทรศัพท์ชักชวนให้ตนไปพบพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องที่บ้านของพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้อง ตนจึงตอบตกลง เมื่อตนและผู้ถูกร้องที่ ๒ ไปถึงบ้านพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องในเวลาประมาณ ๑๑.๒๐ นาฬิกา ซึ่งขณะนั้นพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องกำลังขายน้ำมันให้กับลูกค้า ตนได้ถามผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่า เหตุใดจึงชักชวนให้ตนมาพบพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้อง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า “ไม่มีเงินพาลูกไปสมัครเรียนต่อ จึงจะมาขอเงินจากพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องเพื่อแลกกับคะแนน” ตนถามผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่า ต้องการเงินเท่าไร ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า ต้องการเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ต่อมาพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องซึ่งได้ยินคำตอบของผู้ถูกร้องที่ ๒ ถามผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่า “อะไรนะพูดใหม่” ผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็พูดกับพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องว่า ผมไม่มีเงินจะมาขอเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เพื่อแลกกับ ๑ คะแนนส่วนอีก ๑ คะแนน ก็จะให้ไว้กับตัวของเขาเอง ซึ่งพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องปฏิเสธจากการไต่สวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๑๑.๐๐ นาฬิกา ขณะที่ตนอยู่ที่บ้านซึ่งเปิดเป็นร้านขายน้ำมัน ผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ร้องได้มาพบตน ผู้ถูกร้องที่ ๒ พูดกับตนว่าลุงผมขอเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท เดียวจะลงคะแนนให้ลุง ถ้าไม่ได้เงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ผมจะไม่ไปลงคะแนนให้ลุง ซึ่งตนปฏิเสธโดยบอกว่า ลุงไม่มีเงิน ลุงไม่เอาหรอก ถ้าเสียเงินลุงไม่เล่น จากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็เดินทางกลับไป

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ในเหตุการณ์ตามคำร้องมีเพียงการให้ถ้อยคำของผู้ร้องและพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้อง โดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุนให้น่าเชื่อถือ ซึ่งง่ายต่อการกล่าวอ้าง อีกทั้งจากการไต่สวนไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องกล่าวว่า เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องที่ ๒ โทรศัพท์ติดต่อผู้ร้องโดยบอกว่า “ถ้าไม่ได้เงินก่อน จะไม่เลือกให้ใคร” ผู้ร้องตอบว่า “ตามใจแกเถอะ ผมไม่รู้จะบอกให้ใครมาให้ตั้งค์แก” การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงเป็นการเรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้อง

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ในเหตุการณ์ตามคำร้องมีเพียงการให้ถ้อยคำของผู้ร้องโดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุน ซึ่งง่ายต่อการกล่าวอ้าง อีกทั้งจากการไต่สวนไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑

จึงมีคำสั่งให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของนางสาวณิชาภา เนียมสุ่ม และนายช่อ กล้าเขตรวิทย์ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ประกอบมาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ให้ดำเนินคดีอาญาแก่นางสาวณิชาภา เนียมสุ่ม นางสาวมวงอน สุมานะ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายช่อ กล้าเขตรวิทย์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๑ ให้ยกคำร้องนายกิตติ กลิ่นสังข์ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ในข้อกล่าวหาที่ ๑ และข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๓ ส่วนข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ให้ยกคำร้อง

นาย อธิพร บุญประคอง

(นายอธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง