



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๖๙/๒๕๖๘
วันอังคารที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสมศรี อูราม่า ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ หมายเลข ๑๒๑ ผู้ถูกร้อง ได้มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคสอง กล่าวคือ ผู้ถูกร้องยินยอมให้กรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ ยื่นคำร้อง และให้ถ้อยคำว่า ในวันเลือกระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนเห็นพยานของตน ซึ่งรู้จักกันตั้งแต่การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับจังหวัดสระบุรีและเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ สนทนากับผู้ถูกร้อง ต่อมาหลังจากการเลือกระดับประเทศ ตนได้สอบถามพยานของตนว่าสนทนากับผู้ถูกร้อง ว่าอย่างไร พยานของตนจึงได้ส่งภาพถ่ายให้แก่ตนทางแอปพลิเคชันไลน์ ซึ่งเป็นภาพถ่ายกระดาษที่พยานของตน เป็นผู้เขียนข้อความการสนทนาระหว่างพยานของตนและผู้ถูกร้อง โดยมีข้อความส่วนหนึ่งว่า “เจ้านาย ให้มาสมัคร หนูทำงานให้บริษัทเขา” “เจ้านายบอกให้ใส่ จะได้จำกันได้ง่าย” ซึ่งคำว่า “เจ้านาย” ตนเข้าใจว่า หมายถึงผู้ใหญ่ของพรรคภูมิใจไทย ประกอบกับในวันเลือกระดับประเทศตนเห็นผู้ถูกร้องและผู้สมัครอื่น ใส่เสื้อสีเหลืองเพื่อให้รู้ว่าเป็นเครือข่ายหรือกลุ่มเดียวกัน ตนจึงเห็นว่าผู้ถูกร้องยินยอมให้กรรมการบริหาร พรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองช่วยเหลือ เพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคสอง จากการไต่สวนพยานผู้ร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ตนได้สนทนากับผู้ถูกร้องตามที่ปรากฏในภาพถ่ายประกอบคำร้อง ซึ่งตนขอให้บุคคลอื่นเป็นผู้เขียนข้อความการสนทนาระหว่างตนกับผู้ถูกร้อง ซึ่งตนถามผู้ถูกร้องว่า “ทำไมถึง มาสมัคร” ผู้ถูกร้องตอบว่า “เจ้านายให้มาสมัคร หนูทำงานในบริษัทเขา” ตนถามผู้ถูกร้องต่อว่า “ลงมาหลายคน ในบริษัทไหม” ผู้ถูกร้องตอบว่า “หลายคนในบริษัท แต่เจ้านายไม่ลง” ตนถามผู้ถูกร้องต่อว่า “รู้หรือไม่ทำไม ได้คะแนนเยอะ” ผู้ถูกร้องตอบว่า “ไม่ทราบค่ะ เขาส่งสารหนูมั่ง แต่ส่งสารก็ไม่หน้าจะเยอะขนาดนี้” ตนถาม ผู้ถูกร้องต่อว่า “แต่ก็รู้ใช่ไหม” ผู้ถูกร้องตอบว่า “รู้ค่ะ” ตนถามผู้ถูกร้องต่อว่า “เดินทางมาตั้งแต่เมื่อไหร่” ผู้ถูกร้องตอบว่า “เมื่อวานเย็น” ตนถามผู้ถูกร้องต่อว่า “มาพักที่ไหน” ผู้ถูกร้องไม่ตอบ สุดท้ายตนถามผู้ถูกร้องว่า “ทำไมต้องใส่เสื้อสีเหลืองข้างใน” ผู้ถูกร้องตอบว่า “เจ้านายบอกให้ใส่ จะได้จำกันได้ง่าย” แต่ในการสนทนา

ดังกล่าวตนไม่ทราบว่าการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดช่วยเหลือผู้ถูกร้อง เพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา

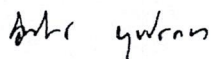
จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นกรรมการประจำสถานที่เลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในวันเลือกตั้งระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระหว่างดำเนินการเลือกไม่พบเห็นหรือได้รับรายงานว่ามีผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศสนทนากันว่า มีการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองช่วยเหลือผู้ถูกร้องหรือผู้สมัครคนใด และไม่มีผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศหรือผู้ใดร้องคัดค้านเกี่ยวกับการดำเนินการเลือกของกลุ่มที่ ๙ รวมทั้งไม่พบพบพฤติการณ์ที่อาจมีลักษณะเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ และคนที่ ๕ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ชุดเคลื่อนที่เร็ว และผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดสตูล ตามลำดับ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ได้ลงพื้นที่พบปะชาวบ้าน ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และแหล่งข่าวต่าง ๆ ไม่พบว่ามีการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมืองช่วยเหลือผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในจังหวัดสตูล และไม่มีมีการร้องเรียนการกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้รับรองในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้อง พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชน พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ ซึ่งเป็นพยานในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้อง และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอละงู จังหวัดสตูล กลุ่มที่ ๑๔ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า รู้จักกับผู้ถูกร้อง พวกตนทราบว่าผู้ถูกร้องประกอบอาชีพแปรรูปอาหารทะเลและสอนทำขนม ผู้ถูกร้องเป็นประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนและทำวิสาหกิจชุมชนมานานกว่า ๑๐ ปี และเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ตำบลละงู อำเภอละงู จังหวัดสตูล พวกตนไม่เคยทราบหรือได้ยินข่าวว่ามีการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองช่วยเหลือผู้สมัครคนใด

จากการตรวจสอบฐานข้อมูลการนำส่งเงินสมทบกองทุนประกันสังคมและข้อมูลของสถานประกอบการจากสำนักงานประกันสังคมพบว่า ผู้ถูกร้องเคยทำงานเป็นลูกจ้างอยู่ที่บริษัท ทropicคอลผลิตภัณฑ์อาหารทะเล จำกัด โดยปรากฏรายชื่อบุคคลเป็นเจ้าของกิจการจำนวน ๒ รายชื่อ ซึ่งปัจจุบันบริษัทดังกล่าวได้ยกเลิกกิจการไปแล้วเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๐ และจากการตรวจสอบประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง การเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย ประกาศ ณ วันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ไม่พบว่ามียรายชื่อบุคคลทั้งสองซึ่งเป็นเจ้าของกิจการบริษัท ทropicคอลผลิตภัณฑ์อาหารทะเล จำกัด เป็นกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยรับฟังข้อเท็จจริงจากคำบอกเล่าของพยานผู้ร้องว่า ในวันเลือกตั้งระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ พยานผู้ร้องได้สนทนากับผู้ถูกร้องด้วยข้อความการสนทนาดังกล่าวข้างต้น โดยมีข้อความส่วนหนึ่งว่า “เจ้านายให้มาสมัคร หนูทำงานให้บริษัทเขา” “เจ้านายบอกให้ใส่ จะได้จำกันได้ง่าย” ซึ่งคำว่า “เจ้านาย” ผู้ร้องเข้าใจว่าหมายถึงผู้ใหญ่ของพรรคภูมิใจไทย และในวันเลือกตั้งระดับประเทศผู้ร้องเห็นผู้ถูกร้องและผู้สมัครอื่นใส่เสื้อสีเหลืองเพื่อให้รู้ว่าเป็นเครือข่ายหรือกลุ่มเดียวกัน ผู้ร้องจึงเห็นว่าผู้ถูกร้องยินยอมให้กรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานประกอบคำร้องแล้ว เห็นว่า เป็นเพียงข้อสันนิษฐานของผู้ร้องเนื่องจากบทสนทนาดังกล่าวมิได้มีรายละเอียดว่าบุคคลใดที่เข้ามาช่วยเหลือผู้ถูกร้อง อีกทั้งเป็นเพียงคำกล่าวอ้างของพยานผู้ร้องเพียงคนเดียว โดยพยานผู้ร้องก็ไม่ทราบว่าคำว่า

“เจ้านาย” หมายถึงกรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองคนใดจึงเป็นข้ออ้างหรือข้อสันนิษฐานที่มีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นกรรมการประจำสถานที่เลือกกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๙ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในวันเลือกกระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ระหว่างดำเนินการเลือกไม่พบเห็นหรือได้รับรายงานว่ามีผู้มีสิทธิเลือกกระดับประเทศสนทนากันว่ามีกรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองช่วยเหลือผู้ถูกร้องหรือผู้สมัครคนใด และไม่มีผู้มีสิทธิเลือกกระดับประเทศหรือผู้ใดร้องคัดค้านเกี่ยวกับการดำเนินการเลือกของกลุ่มที่ ๙ รวมทั้งไม่พบพฤติการณ์ที่อาจมีลักษณะเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๔ และคนที่ ๕ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ชุดเคลื่อนที่เร็ว และผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดสตูล ตามลำดับให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ ได้ลงพื้นที่พบปะชาวบ้าน ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ของรัฐและแหล่งข่าวต่าง ๆ ไม่พบว่ามีการพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมืองช่วยเหลือผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในจังหวัดสตูล และไม่มีผู้ร้องเรียนการกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา และมีพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นผู้รับรองในหนังสือรับรองความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้อง พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้นำชุมชน พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ ซึ่งเป็นพยานในหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้อง และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอละงู จังหวัดสตูล กลุ่มที่ ๑๔ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่เคยทราบหรือได้ยินข่าวว่ามีกรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเข้ามาช่วยเหลือผู้สมัครคนใด ประกอบกับจากการตรวจสอบฐานข้อมูลการนำส่งเงินสมทบกองทุนประกันสังคมและข้อมูลของสถานประกอบการของสำนักงานประกันสังคมพบว่าผู้ถูกร้องเคยทำงานเป็นลูกจ้างอยู่ที่บริษัท ทropicคอลผลิตภัณฑ์อาหารทะเล จำกัด โดยปรากฏรายชื่อบุคคลเป็นเจ้าของกิจการจำนวน ๒ รายชื่อ ซึ่งปัจจุบันบริษัทดังกล่าวได้ยกเลิกกิจการไปแล้วเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๐ และจากการตรวจสอบประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง การเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย ประกาศ ณ วันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ไม่พบว่ามียรายชื่อบุคคลทั้งสองซึ่งเป็นหรือเคยเป็นเจ้าของกิจการบริษัท ทropicคอลผลิตภัณฑ์อาหารทะเล จำกัด เป็นกรรมการบริหารพรรคภูมิใจไทย แต่อย่างไรก็ตามทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคสอง ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายอิทธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง