



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๗๔/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสาวโชติกา นุ่นเกลี้ยง ผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัด จังหวัดปัตตานี ไม่ทราบชื่อว่าเป็นบุคคลใด ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกระดับจังหวัด คณะกรรมการการเลือกระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือก หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒ จัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด และเรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อเลือกหรืองดเว้นไม่เลือกผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ในวันสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอ อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี ตนได้สอบถามเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับวิธีการตรวจสอบคุณสมบัติและประวัติการทำงานของผู้สมัคร ซึ่งเจ้าหน้าที่ดังกล่าวตอบว่า เมื่อผู้สมัครมีผู้รับรองคุณสมบัติแล้วตามหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) จะไม่มีการตรวจสอบอีก แต่ต่อมาเมื่อมีการประกาศผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศก็ปรากฏว่ามีผู้สมัครที่ไม่มีคุณสมบัติในการสมัครรับเลือก ตนจึงประสงค์ที่จะร้องคัดค้านว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี และมีหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและประวัติการทำงานของผู้สมัครได้กระทำการหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกระดับจังหวัด คณะกรรมการการเลือกระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือก

หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒

จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ชี้แจงเป็นหนังสือว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา โดยในการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ตนได้ดำเนินการตามแนวทางหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปัตตานี ด่วนที่สุด ที่ ลต (ปน) ๐๐๐๒/ว ๔๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปัตตานี ด่วนที่สุด ที่ ลต (ปน) ๐๐๐๒/ว ๔๔ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๑๒/ว ๖๔๔ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งกำหนดแนวทางให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับอำเภอของแต่ละอำเภอจัดทำหนังสือขอตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของผู้สมัครจากหน่วยงานต่าง ๆ รวมจำนวน ๒๖ หน่วยงาน และให้จัดทำหนังสือขอส่งรายชื่อผู้สมัครเพื่อตรวจสอบลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ (๒๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ สำหรับพรรคการเมืองจำนวน ๗๘ พรรค รวมทั้งให้ตรวจสอบความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปีของผู้สมัคร จากหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) เมื่อเสร็จสิ้นระยะเวลาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามแล้ว ให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับอำเภอประกาศบัญชีรายชื่อผู้สมัครตามแบบ สว.อ. ๑๓ ทุกกลุ่มที่มีผู้สมัครในเขตอำเภอโดยแยกเป็นรายกลุ่มให้ประชาชนทราบโดยทั่วไป และให้ประกาศไว้ ณ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดศาลากลางจังหวัด ที่ว่าการอำเภอ และสถานที่เลือก

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำจังหวัดปัตตานี ได้ชี้แจงเป็นหนังสือว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปัตตานีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ลต (ปน) ๐๐๐๒/ว ๔๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ลต (ปน) ๐๐๐๒/ว ๔๔ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ แจกแนวทางปฏิบัติในการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับอำเภอ ทุกอำเภอในจังหวัดปัตตานีทราบแล้ว และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปัตตานีไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนหรือได้รับรายงานจากผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของผู้สมัครคนใด

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเพียงแต่กล่าวหาว่า ในวันสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี ผู้ร้องได้สอบถามเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับวิธีการตรวจสอบคุณสมบัติและประวัติการทำงานของผู้สมัคร ซึ่งเจ้าหน้าที่ดังกล่าวตอบว่า เมื่อผู้สมัครมีผู้รับรองคุณสมบัติแล้วตามหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว.๔) จะไม่มีการตรวจสอบอีก แต่ต่อมาเมื่อมีการประกาศผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศก็ปรากฏว่ามีผู้สมัครที่ไม่มีคุณสมบัติในการสมัครรับเลือก จึงประสงค์ที่จะร้องคัดค้านว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับอำเภอ อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี และมีหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและประวัติการทำงานของผู้สมัครได้กระทำการหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกระดับจังหวัด คณะกรรมการการเลือกระดับอำเภอ ผู้อำนวยความสะดวกการเลือก หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก ซึ่งเป็นการกล่าวอ้างของผู้ร้องโดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนให้รับฟังได้เช่นนั้น และในการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของผู้สมัครทุกคน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๑๒/ว ๖๔๔ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม

พ.ศ. ๒๕๖๗ กำหนดแนวทางให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับอำเภอของแต่ละอำเภอจัดทำหนังสือขอตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาของผู้สมัครจากหน่วยงานต่าง ๆ รวมจำนวน ๒๖ หน่วยงาน และให้จัดทำหนังสือขอส่งรายชื่อผู้สมัครเพื่อตรวจสอบลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ (๒๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ สำหรับพรรคการเมืองจำนวน ๗๘ พรรค รวมทั้งให้ตรวจสอบความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปีของผู้สมัคร จากหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) เมื่อเสร็จสิ้นระยะเวลาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามแล้วให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับอำเภอประกาศบัญชีรายชื่อผู้สมัครตามแบบ สว.อ. ๑๓ ทุกกลุ่มที่มีผู้สมัครในเขตอำเภอโดยแยกเป็นรายกลุ่มให้ประชาชนทราบโดยทั่วไป และให้ประกาศไว้ ณ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ศาลากลางจังหวัด ที่ว่าการอำเภอ และสถานที่เลือก ซึ่งจากการไต่สวนไม่ปรากฏว่าผู้ร้องที่ ๑ ไม่ปฏิบัติตามแนวทางหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๐๑๒/ว ๖๔๔ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ หรือมีพฤติการณ์หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกระดับจังหวัด คณะกรรมการการเลือกระดับอำเภอ ผู้อำนวยความสะดวกการเลือก หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก แต่อย่างใด ประกอบกับในการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ผู้ร้องที่ ๑ รับสมัครผู้สมัครซึ่งประกอบอาชีพและเป็นไปตามที่ผู้สมัครนั้นประสงค์สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยผู้ร้องที่ ๑ ได้ประกาศบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกแยกเป็นรายกลุ่มตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๑ ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามกรอบหน้าที่และอำนาจของผู้ร้องที่ ๑ ทั้งนี้ตามแนวคำสั่งศาลฎีกา คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๑๘๕/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๑๖๙/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ร้องที่ ๑ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำฯ ในวันเลือกระดับจังหวัด เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่โรงแรม ซี.เอส. ปัตตานี อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี ซึ่งเป็นสถานที่เลือกระดับจังหวัด ตนได้พบเห็นกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดซึ่งไม่ทราบว่าเป็นบุคคลใดบ้าง เดินทางมาโดยรถยนต์คันเดียวกัน และพักอยู่ที่โรงแรมเดียวกัน มีการจับกลุ่มสนทนาและยื่นเอกสารให้ดูในลักษณะเป็นการนัดแนะให้ลงคะแนนอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ แต่ตนไม่ได้ยินการสนทนาดังกล่าวและไม่มีหลักฐานใดมาประกอบการให้ถ้อยคำของตน

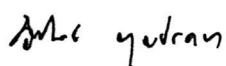
จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้อำนวยความสะดวกการเลือกระดับจังหวัด จังหวัดปัตตานี ได้ชี้แจงเป็นหนังสือว่า ในวันเลือกระดับจังหวัดเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่โรงแรม ซี.เอส. ปัตตานี อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี มีผู้สมัคร ผู้เข้าพัก และบุคคลภายนอกเข้ามาใช้บริการเป็นจำนวนมาก จึงไม่สามารถทราบได้ว่าบริเวณลานจอดรถของโรงแรมมีผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดจับกลุ่มสนทนากันหรือไม่ แต่เมื่อผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดเข้ามารายงานตัวที่สถานที่เลือกแล้วจะต้องเข้ามานั่งประจำกลุ่มของตน ไม่สามารถเดินไปสนทนากับผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดกลุ่มอื่นได้ และตนไม่ได้รับรายงานว่ามีกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกระดับจังหวัดที่มีพฤติการณ์ตามคำร้องแต่อย่างใด

จากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดของโรงแรม ซี.เอส. ปัตตานี อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้รับแจ้งจากโรงแรม ซี.เอส. ปัตตานี ว่า ระบบการจัดเก็บข้อมูล

มีระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลตามระบบ ๑ เดือน ตามระบบที่ได้ตั้งไว้ จึงไม่สามารถส่งข้อมูลให้ได้ และจากการตรวจสอบข้อมูลจากเอกสารรายงานทุกฉบับของชุดเคลื่อนที่เร็วจังหวัดปัตตานี ชุดปฏิบัติการข่าวของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปัตตานี และผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดปัตตานี ไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีการรายงานการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเพียงแต่กล่าวหาว่า ในวันเลือกตั้งจังหวัดเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่โรงแรม ซี.เอส. ปัตตานี อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี ซึ่งเป็นสถานที่เลือกตั้งจังหวัด ตนได้พบเห็นกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดซึ่งไม่ทราบว่าเป็นบุคคลใดบ้างเดินทางมาโดยรถยนต์คันเดียวกันและพักอยู่ที่โรงแรมเดียวกัน มีการจับกลุ่มสนทนาและยื่นเอกสารให้ดูในลักษณะเป็นการนัดแนะให้ลงคะแนน แต่ผู้ร้องก็ไม่ได้ยินการสนทนาดังกล่าวและไม่มีหลักฐานใดมาประกอบการให้ถ้อยคำของตน ข้อเท็จจริงตามคำร้องและถ้อยคำของผู้ร้องจึงเป็นเพียงข้อสันนิษฐานที่ไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุน และจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นผู้ดำเนินการการเลือกตั้งจังหวัดจังหวัดปัตตานี ได้ชี้แจงเป็นหนังสือว่า ในวันเลือกตั้งจังหวัดเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่โรงแรม ซี.เอส. ปัตตานี อำเภอเมืองปัตตานี จังหวัดปัตตานี มีผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัด ผู้เข้าพัก และบุคคลภายนอกเข้ามาใช้บริการเป็นจำนวนมาก จึงไม่สามารถทราบได้ว่าบริเวณลานจอดรถของโรงแรมมีผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดจับกลุ่มสนทนากันหรือไม่ แต่เมื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดเข้ามารายงานตัวที่สถานที่ที่เลือกแล้วจะต้องเข้าไปนั่งประจำกลุ่มของตน ไม่สามารถเดินไปสนทนากับผู้สมัครกลุ่มอื่นได้ และไม่ได้รับรายงานว่ามีกลุ่มผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดที่มีพฤติกรรมตามคำร้องแต่อย่างใด ประกอบกับผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดย่อมสามารถทำความรู้จัก สนทนากัน หรือแนะนำตัวกันได้เท่าที่ไม่เป็นการฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาและระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ (๑) และมาตรา ๘๑ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายอิทธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง