



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๑๐/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่
อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์

ตามที่มีประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ต่อมานายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ เสียชีวิตเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นเหตุให้มีการเลือกตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง จึงได้มีประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ แทนตำแหน่งที่ว่าง (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

หลังประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นางสาวไพจิตร ตรีสมานรักษ์ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายสุพจน์ ชันโสภณ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายประเสริฐศักดิ์ ล้ออุทัย ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายชาญ มะโนชัย ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๑ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๔ นายสมศักดิ์ ดาวงษ์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๓ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๕ นางอันชนก ชันทอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๖ นายสำรวย กาจันทร์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๗ นายนิกร คงทนแท้ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๙ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๘ และนางสาวรัตติยา ปานนูน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๙ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๙ ได้มีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียง หน้าที่และค่าตอบแทน ผู้ช่วยหาเสียง รวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบให้ผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๘ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ร้องที่ ๘ และผู้ร้องที่ ๙ จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๒๐.๒๘ นาฬิกา บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สุรัชย์ อยู่สุขดี” ได้โพสต์รูปภาพของผู้ร้องที่ ๑ พร้อมกับข้อความว่า “ทำก่อนแล้วค่อยทำเรื่องเบิกทีหลัง เรื่องนี้มีอยู่จริงครับ สำหรับท่านที่ลังเล นี่คือนักพัฒนาตัวจริงครับ เพราะท่านเข้าถึง วงใน งบตัวไหนก็จะขอมาลงบ้านเรา ห้วยใหญ่เปลี่ยนไปแน่นอน# เลือกเบอร์ 1 เข้าถึง ดึงบมาพัฒนาบ้านเราครับ” ปรากฏตามภาพถ่ายที่ ๑ ซึ่งผู้ร้องยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง โดยเหตุการณ์ดังกล่าว ผู้ร้องที่ ๑ ไม่ได้แจ้งรายชื่อนายสุรัชย์ อยู่สุขดี เป็นผู้ช่วยหาเสียง จึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องที่ ๑ มิได้แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียง หน้าที่และค่าตอบแทนผู้ช่วยหาเสียง รวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบ ให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยได้ทราบข้อเท็จจริงและภาพถ่ายประกอบคำร้องมาจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ที่ส่งมาให้ตนผ่านทางแอปพลิเคชันเมสเซนเจอร์และตนไม่ได้ตรวจสอบว่า นายสุรัชย์ อยู่สุขดี อยู่อาศัยในพื้นที่ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์หรือไม่ อีกทั้งตนไม่มีพยานหลักฐานอื่นนอกจากที่ระบุไว้ในคำร้อง

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำว่า ตนได้ส่งภาพถ่ายประกอบคำร้องให้แก่ผู้ร้องผ่านทางแอปพลิเคชันเมสเซนเจอร์ เนื่องจากนายสุรัชย์ อยู่สุขดี ไม่ใช่ราษฎรในพื้นที่ตำบลห้วยใหญ่ จึงเห็นว่า นายสุรัชย์ อยู่สุขดี ไม่น่าจะเป็นผู้ช่วยหาเสียงของผู้ร้องที่ ๑

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๒๐.๒๘ นาฬิกา บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สุรัชย์ อยู่สุขดี” โพสต์รูปภาพของผู้ร้องที่ ๑ พร้อมกับข้อความว่า “ทำก่อนแล้วค่อยทำเรื่องเบิกทีหลัง เรื่องนี้มีอยู่จริงครับ สำหรับท่านที่ลังเล นี่คือนักพัฒนาตัวจริงครับ เพราะท่านเข้าถึง วงใน งบตัวไหนก็จะขอมาลงบ้านเรา ห้วยใหญ่เปลี่ยนไปแน่นอน# เลือกเบอร์ 1 เข้าถึง ดึงบมาพัฒนาบ้านเราครับ” พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๔ กำหนดว่า “ผู้ช่วยหาเสียง” หมายความว่า ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ได้รับการว่าจ้างจากผู้สมัครให้เข้าร่วมกิจกรรมในการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง ตลอดระยะเวลาหรือช่วงระยะเวลาหนึ่ง และเป็นบุคคลที่ได้แจ้งรายละเอียด หน้าที่และค่าตอบแทนต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ยกเว้นบุคคลในครอบครัว ได้แก่ สามี ภริยาหรือบุตรที่ชอบด้วยกฎหมาย ข้อ ๘ กำหนดว่า ในการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใด แล้วแต่กรณี สามารถใช้วิธีการหาเสียงเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ด้วยตนเอง หรือมอบหรือว่าจ้างบุคคลหรือนิติบุคคลดำเนินการแทนได้ และข้อ ๑๑ กำหนดว่า ในการหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บุคคลที่มีได้เป็นผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ประสงค์จะหาเสียงเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้สมัครผู้ใด แสดงชื่อตัวและชื่อสกุล หรือชื่อนิติบุคคล หรืออาจแสดงชื่อย่อ สัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายใดที่สามารถระบุเจาะจงตัวบุคคลที่ดำเนินการได้ โดยจากการไต่สวนไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่า ผู้ร้องที่ ๑ ได้ว่าจ้างให้เจ้าของบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สุรัชย์ อยู่สุขดี” เป็นผู้ช่วยหาเสียง หรือรู้เห็นเป็นใจ

กับการโพสรูปภาพและข้อความของเจ้าของบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สุรัชย์ อยู่สุขดี” แต่อย่างไร อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา และไม่ปรากฏความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ กับเจ้าของบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สุรัชย์ อยู่สุขดี” ข้อเท็จจริงจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ มีได้แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ช่วยหาเสียง หน้าที่และค่าตอบแทนผู้ช่วยหาเสียง รวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามแบบที่กำหนดท้ายระเบียบ ให้ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทราบ ก่อนวันดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๖ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการหาเสียงและลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๕

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ มีพฤติการณ์เข้าช่วยเหลือผู้ถูกร้องที่ ๑ ในการหาเสียงเลือกตั้ง ปรากฏตามภาพถ่ายที่ ๒ ถึงภาพถ่ายที่ ๕ ที่ผู้ร้องยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ เป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๔ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ได้ส่งภาพถ่ายให้แก่ตนผ่านทางแอปพลิเคชันเมสเซนเจอร์จำนวน ๔ ภาพ โดยภาพถ่ายที่ ๒ เป็นภาพถ่ายอดีตผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ จำนวน ๒ คน ซึ่งตนไม่แน่ใจว่าได้ช่วยเหลือผู้ถูกร้องที่ ๑ ในการหาเสียงเลือกตั้งหรือไม่ ภาพถ่ายที่ ๓ เป็นภาพถ่ายผู้ถูกร้องที่ ๓ ใส่เสื้อแจ็กเกตสีส้มขั้รถจักรยานยนต์ใกล้กับรถยนต์หาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงเข้าใจว่าเป็นการช่วยเหลือหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ภาพถ่ายที่ ๔ เป็นภาพถ่ายผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ นั่งอยู่ในหน่วยเลือกตั้ง และภาพถ่ายที่ ๕ เป็นภาพถ่ายผู้ถูกร้องที่ ๓ นั่งอยู่บริเวณหน่วยเลือกตั้ง ซึ่งตนไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องทั้งสองดังกล่าวมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือไม่ แต่ถ้าหากว่าผู้ถูกร้องทั้งสองได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งก็ไม่น่าจะมีพฤติกรรมช่วยเหลือหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นผู้ส่งภาพถ่ายประกอบคำร้องให้แก่ผู้ร้องผ่านทางแอปพลิเคชันเมสเซนเจอร์ ซึ่งข้อเท็จจริงตามคำร้องและภาพถ่ายดังกล่าว ตนได้รับมาจากบุคคลซึ่งไม่ประสงค์ระบุชื่อ

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ มิได้เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเองโดยอ้างเพียงภาพถ่ายประกอบคำร้อง ซึ่งไม่ปรากฏพฤติการณ์ใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ รวมทั้งบุคคลอื่นที่ปรากฏตามภาพถ่ายประกอบคำร้องได้เข้าช่วยเหลือผู้ถูกร้องที่ ๑ ในการหาเสียงเลือกตั้งหรือใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ เนื่องจากตามภาพถ่ายประกอบคำร้อง ภาพถ่ายที่ ๒ ผู้ร้องไม่แน่ใจว่าเป็นการช่วยเหลือหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ หรือไม่ ภาพถ่ายที่ ๓ เป็นเพียงภาพถ่ายบุคคลใส่เสื้อแจ็กเกตสีส้มขั้รถจักรยานยนต์อยู่ด้านข้างรถยนต์ติดแผ่นป้ายหาเสียงเลือกตั้งของผู้ถูกร้องที่ ๑ เท่านั้น ส่วนภาพถ่ายที่ ๔ และภาพถ่ายที่ ๕ เป็นภาพถ่ายผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ นั่งอยู่ด้านนอกเส้นกั้นของหน่วยเลือกตั้ง โดยจากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำที่เลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งที่ ๗ อาคารอเนกประสงค์โรงเรียนบ้านน้ำเต้า หมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำหน่วยเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา และไม่ปรากฏความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า

ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๒ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔ มีพฤติกรรมก่อกวนให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ปรากฏตามภาพถ่ายที่ ๖ ถึงภาพถ่ายที่ ๘ ที่ผู้ร้องยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง ซึ่งเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า พยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ได้แจ้งข้อมูลแก่ตนว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔ มีพฤติกรรมก่อกวนให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่ตนไม่ทราบว่าการก่อกวนว่าอย่างไร และไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องที่ ๔ มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือไม่ เพียงแต่พิจารณาจากภาพถ่ายประกอบคำร้อง ภาพถ่ายที่ ๖ ถึงภาพถ่ายที่ ๘ ที่ตนได้รับมาจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ แล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔ แนะนำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นผู้ส่งภาพถ่ายประกอบคำร้องให้แก่ผู้ร้อง ซึ่งปรากฏผู้ถูกร้องที่ ๔ อยู่ในภาพถ่าย แต่ไม่มีข้อเท็จจริงว่ามีการกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งหรือไม่ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำว่าตามภาพถ่ายประกอบคำร้อง เป็นเหตุการณ์ที่ตน ผู้ถูกร้องที่ ๔ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ คนที่ ๗ และคนที่ ๘ พุดคุยเกี่ยวกับการไปรับประทานอาหารที่บ้านของพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ และเป็นภาพเหตุการณ์ที่ตนและผู้ถูกร้องที่ ๔ ช่วยผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงจากรถจักรยานยนต์พ่วงข้าง โดยไม่มีการพุดคุยเกี่ยวกับการเลือกตั้ง และผู้ถูกร้องที่ ๔ ไม่มีพฤติกรรมสนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ และคนที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในวันเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ พวกตนทั้งสองเดินทางมาพร้อมกันด้วยรถจักรยานยนต์พ่วงข้างเพื่อไปออกเสียงลงคะแนนที่หน่วยเลือกตั้งที่ ๑๓ หมู่ที่ ๑ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ เมื่อไปถึงหน่วยเลือกตั้งดังกล่าวพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๒ ได้เดินมาประคองพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ลงจากรถจักรยานยนต์พ่วงข้าง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๔ ยืนอยู่บริเวณหน่วยเลือกตั้ง โดยมีได้แนะนำให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๖ ซึ่งเป็นกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งที่ ๑๑ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำที่เลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งที่ ๑๑ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ และตนไม่เห็นผู้ถูกร้องที่ ๔ แนะนำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๘ และคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำที่เลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งที่ ๑๓ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ตามลำดับให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่เคยเห็นหรือได้ยินผู้ถูกร้องที่ ๔ แนะนำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ มิได้เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเองเพียงแต่กล่าวอ้างลอย ๆ โดยมีได้แสดงพยานหลักฐานให้เห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔ ได้กระทำการตามคำร้อง ประกอบกับจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๕ ถึงคนที่ ๙ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง กรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งที่ ๑๑ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ และเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำที่เลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งที่ ๑๓ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔ มิได้มีพฤติกรรมแนะนำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๔ มีการกระทำความผิดกฎหมายตามข้อกล่าวหาและไม่ปรากฏความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑

กับผู้ถูกร้องที่ ๔ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๔ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องกล่าวหาว่า บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สมศักดิ์ ดาวงษ์” ซึ่งเป็นของผู้ถูกร้องที่ ๕ โพสต์ข้อความว่า “ขอบคุณท่าน ปจ. ท่านกำนันธีรธรรม บัวทอง ประธานชมรมอำเภอเมืองเพชรบูรณ์และอีกหลายท่านที่ไม่ได้เอ่ยนามที่น่าทึ่งศึกษาดูงานเพชรบุรีในครั้งนี้จะเก็บประสบการณ์และความรู้นำไปพัฒนาชุมชนต่อไป” ผู้ร้องจึงเห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๕ น่าจะเป็นตัวแทนหรือหัวคะแนนของผู้ถูกร้องที่ ๑ เนื่องจากเหตุการณ์ดังกล่าวน่าจะเป็นการกระทำในโอกาสที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับเลือกตั้ง ปรากฏตามภาพถ่ายที่ ๙ ที่ผู้ร้องยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง ซึ่งเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยได้ทราบข้อเท็จจริงและภาพถ่ายประกอบคำร้องมาจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ แต่เมื่อตนได้พิจารณาภาพถ่ายประกอบคำร้องภาพถ่ายที่ ๙ อีกครั้ง ตนเห็นว่าเป็นการไปศึกษาดูงานโดยใช้งบประมาณของจังหวัดเพชรบูรณ์และไม่น่าจะเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นผู้ส่งภาพถ่ายประกอบคำร้อง ภาพถ่ายที่ ๙ ให้แก่ผู้ร้อง โดยตนคัดลอกภาพถ่ายดังกล่าวมาจากบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สมศักดิ์ ดาวงษ์” แต่เมื่อพิจารณาภาพถ่ายดังกล่าวอีกครั้ง ตนเห็นว่าไม่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง เพราะเป็นเพียงภาพถ่ายกำนันและผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ไปศึกษาดูงานที่จังหวัดเพชรบุรีเท่านั้น

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ มิได้เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเองเพียงแต่กล่าวอ้างภาพถ่ายและข้อความดังกล่าวข้างต้นจากบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สมศักดิ์ ดาวงษ์” ของผู้ถูกร้องที่ ๕ โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่แสดงให้เห็นว่ามีการกระทำตามคำร้อง ประกอบกับต่อมาผู้ร้องและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ได้พิจารณาภาพถ่ายประกอบคำร้อง ภาพถ่ายที่ ๙ แล้วเห็นว่าไม่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง เพราะเป็นเพียงภาพถ่ายกำนันและผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ไปศึกษาดูงานที่จังหวัดเพชรบุรีเท่านั้น อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๕ มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา และไม่ปรากฏความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ กับผู้ถูกร้องที่ ๕ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๕ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๔ ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สุพจน์ ชันโสภา” ซึ่งเป็นของผู้ถูกร้องที่ ๒ โพสต์ภาพถ่ายสุกรหนึ่งตัวพร้อมกับข้อความว่า “จะทำเมนูอะไรดีช่วงไว้อ่อน” ซึ่งเป็นการเตรียมแจกจ่ายเนื้อสุกรให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ปรากฏตามภาพถ่ายที่ ๑๐ ที่ผู้ร้องยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง ซึ่งเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยได้ทราบข้อเท็จจริงและภาพถ่ายประกอบคำร้องมาจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ และตนไม่ทราบว่าจะมีการแจกจ่ายเนื้อสุกรหรือไม่

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นผู้ส่งภาพถ่ายพร้อมข้อความประกอบ คำร้องให้แก่ผู้ร้อง โดยตนได้มาจากบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สุพจน์ ชันโสภา” และคิดว่าอาจเป็นการเตรียมฆ่าสุกร เพื่อทำอาหารเลี้ยงให้แก่กลุ่มผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน แต่ไม่ทราบว่าเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือไม่

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ มิได้เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเองโดยอ้างเพียงภาพถ่ายและข้อความดังกล่าวในข้างต้นจากบัญชี ผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “สุพจน์ ชันโสภา” ของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งผู้ร้องและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ เพียงแต่ สันนิษฐานว่าเป็นการเตรียมแจกจ่ายเนื้อสุกรให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่ไม่ทราบว่าจะมีการแจกจ่ายเนื้อสุกรหรือไม่ และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ที่เป็นผู้ส่ง ภาพถ่ายพร้อมข้อความประกอบคำร้องให้แก่ผู้ร้องก็ไม่ทราบว่าเหตุการณ์ดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือไม่ พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา และไม่ปรากฏความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ กับผู้ถูกร้องที่ ๒ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๕ ผู้ร้องกล่าวหาว่า หลังวันเลือกตั้ง บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ชื่อ “Thanchanok Jeab” โปสต์ภาพถ่ายกลุ่มบุคคลและข้อความว่า “ฉลองท่านรอง ป้ายแดง” ซึ่งเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่ผู้ใหญ่บ้านกระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙ ปรากฏตาม ภาพถ่ายที่ ๑๑ ที่ผู้ร้องยื่นเป็นหลักฐานประกอบคำร้อง จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็นเหตุการณ์ ด้วยตนเองโดยได้ทราบข้อเท็จจริงและภาพถ่ายประกอบคำร้องมาจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็น สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ และตนไม่ทราบว่าเป็น ภาพเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นวันไหน แต่ยืนยันว่าเกิดขึ้นหลังวันเลือกตั้ง

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นผู้ส่งภาพถ่ายประกอบคำร้องให้แก่ ผู้ร้อง เพราะเห็นว่าเป็นบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กของผู้ถูกร้องที่ ๒ และมีภาพถ่ายของบุคคลซึ่งได้รับการวางตัวให้ ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ปรากฏอยู่

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ มิได้เห็นเหตุการณ์ตามคำร้องด้วยตนเองเพียงแต่เข้าใจด้วยตนเองว่าการที่บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Thanchanok Jeab” ของผู้ถูกร้องที่ ๒ โปสต์ภาพถ่ายกลุ่มบุคคลและข้อความว่า “ฉลองท่านรอง ป้ายแดง” เป็นการ ใช้ ตำแหน่งหน้าที่ผู้ใหญ่บ้านกระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร โดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นมายืนยัน หรือสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน ประกอบกับจากการไต่สวนไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหาและไม่ปรากฏความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่าง ผู้ถูกร้องที่ ๑ กับผู้ถูกร้องที่ ๒ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ประเด็นที่ ๖ ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เวลา ๑๒.๑๐ นาฬิกา บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กบัญชีชื่อ “ชมรม คนรักครอบครัว” ได้โพสต์ภาพถ่ายและข้อความว่า “#โครงการร่วมด้วยช่วยกันนะครีบกับสมชาย” #มอบบ้านหลังสุดท้ายบริจาคโรงศพถวายวัดศรีบุญชัย (ห้วยใหญ่) จำนวน 20 ใบ #เพื่อร่วมทำบุญช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ผู้ยากไร้/ #ฐานะยากจน และ #ศพไร้ญาติ”

>>>วันเสาร์ที่ 17 สิงหาคม 2567 เวลา 09.09 น. คณะทีมงานโครงการ “ร่วมด้วยช่วยกันนะครับกับสมชาย” โดยนายสัตวแพทย์ด็อกเตอร์สมชาย ศิริเทพทรงกรด และคณะน้อมถวายทำบุญโลงศพบริจาคโลงศพจำนวน 20 ใบ ช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ผู้ยากไร้...ในวาระสุดท้ายของชีวิต ร่วมช่วยเหลือสังคมสาธารณะสงเคราะห์ น้อมถวายแด่วัดศรีบุญชัย ... ดูเพิ่มเติม” โดยปรากฏภาพผู้ถูกร้องที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๘ อยู่ในภาพถ่ายที่ ๑๑ ที่ผู้ร้องยื่นเป็นภาพถ่ายประกอบคำร้อง ผู้ร้องจึงเห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๘ นำเงินที่ได้มาจากการช่วยผู้ถูกร้องที่ ๑ ในการหาเสียงเลือกตั้งมาร่วมบริจาคซื้อโลงศพ ซึ่งเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙ จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยได้ทราบข้อเท็จจริงและภาพถ่ายประกอบคำร้องมาจากพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้ถ้อยคำว่า ตนเป็นผู้ส่งภาพถ่ายประกอบคำร้องให้แก่ผู้ร้อง ซึ่งตนไม่ทราบว่าเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือไม่ จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ และคนที่ ๔ ซึ่งเป็นมัคนายกวัดศรีบุญชัยและผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามลำดับให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ตามภาพถ่ายประกอบคำร้องเป็นเหตุการณ์ที่ผู้มีจิตศรัทธาได้บริจาคเงินทำบุญเพื่อนำไปจัดซื้อโลงศพให้แก่วัดศรีบุญชัย โดยผู้ถูกร้องที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๘ ไม่ได้เกี่ยวข้องเพียงแต่ถ่ายรูปดังกล่าวไว้เป็นหลักฐานเพื่อส่งรูปให้แก่ผู้บริจาคเนื่องจากผู้ถูกร้องทั้งสองเป็นผู้นำชุมชน

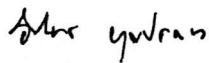
เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องและพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ มิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยอ้างเพียงการโพสต์ภาพถ่ายและข้อความดังกล่าวจากบัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊กในข้างต้น ซึ่งผู้ร้องเพียงแต่สันนิษฐานขึ้นเองว่าผู้ถูกร้องที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๘ นำเงินที่ได้มาจากการช่วยผู้ถูกร้องที่ ๑ ในการหาเสียงเลือกตั้งมาร่วมบริจาคซื้อโลงศพ อันเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่กระทำการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร โดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน และพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๑ ที่เป็นผู้ส่งภาพถ่ายประกอบคำร้องให้แก่ผู้ร้องก็ไม่ทราบว่าภาพถ่ายดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งหรือไม่ ประกอบกับจากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ และคนที่ ๔ ซึ่งเป็นมัคนายกวัดศรีบุญชัยและผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามลำดับให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ตามภาพถ่ายประกอบคำร้องเป็นเหตุการณ์ที่ผู้มีจิตศรัทธาได้บริจาคเงินทำบุญเพื่อนำไปจัดซื้อโลงศพให้แก่วัดศรีบุญชัย โดยผู้ถูกร้องที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๘ ไม่ได้เกี่ยวข้องเพียงแต่ถ่ายรูปดังกล่าวไว้เป็นหลักฐานเพื่อส่งรูปให้แก่ผู้บริจาคเนื่องจากผู้ถูกร้องทั้งสองเป็นผู้นำชุมชน อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๘ มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหาและไม่ปรากฏความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ กับผู้ถูกร้องที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๘ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๗ และผู้ถูกร้องที่ ๘ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๙

ข้อกล่าวหาที่ ๓ ผู้ร้องกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๙ ให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนละ ๑,๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ โดยผู้ถูกร้องที่ ๙ ซึ่งเป็นภริยาของผู้ถูกร้องที่ ๘ โทรศัพท์ติดต่อให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในหมู่ที่ ๙ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ มารับเงินคนละ ๑,๕๐๐ บาทที่บ้านของผู้ถูกร้องที่ ๙ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) จากการไต่สวนผู้ร้องให้ถ้อยคำว่า ตนมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองโดยได้ทราบข้อเท็จจริงตามคำร้องมาจากคำบอกเล่าของชาวบ้านซึ่งไม่สามารถเปิดเผยชื่อได้และไม่ทราบว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนใดที่ได้รับเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๙ อีกทั้งไม่มีพยานหลักฐานมาสนับสนุนข้อเท็จจริงดังกล่าว

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ ซึ่งเป็นมัคนายกวัดศรีบุญชัย และคนที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามลำดับให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่เคยได้ยินข่าวว่าผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๙ มีพฤติกรรมการแจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องไม่ได้พบเห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง เพียงแต่ได้รับการบอกเล่าจากชาวบ้าน ซึ่งผู้ร้องระบุว่าไม่สามารถเปิดเผยชื่อผู้ให้ข้อมูลได้ และมีได้ระบุว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนใดที่ได้รับเงินจากผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๙ รวมทั้งไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน ประกอบกับการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบคนที่ ๓ และคนที่ ๔ ซึ่งเป็นมัคนายกวัดศรีบุญชัยและผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามลำดับให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ตนไม่เคยได้ยินข่าวว่าผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๙ แจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๙ มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหาและไม่ปรากฏความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๙ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๘ และผู้ถูกร้องที่ ๙ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายอิทธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง