



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๗๖/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายฉลอง ทองนะ ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๒ หมายเลข ๑๘ ผู้ถูกร้อง ได้มีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๒) มาตรา ๑๓ (๓) มาตรา ๑๔ (๑๐) และมาตรา ๗๔ กล่าวคือ ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกเพราะมิใช่บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในด้านที่สมัคร ไม่น้อยกว่าสิบปี

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๓ กล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภากลุ่มที่ ๒ ซึ่งเป็นกลุ่มกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้เป็นหรือเคยเป็นผู้พิพากษา ตุลาการ อัยการ ตำรวจ ผู้ประกอบวิชาชีพด้านกฎหมาย หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน โดยระบุประวัติการทำงานหรือประสบการณ์ในการทำงานในกลุ่มที่สมัครในข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ว่า “พ.ศ. 2521 รับราชการตำรวจปฏิบัติหน้าที่งานป้องกันปราบปราม สภ.เบตง อ.เบตง จ.ยะลา เป็นเวลา 35 ปี พ.ศ. 2556 ปฏิบัติหน้าที่งานจราจร สภ.เบตง อ.เบตง จ.ยะลา เป็นเวลา 7 ปี” แต่ผู้ถูกร้องมิได้ระบุชั้นยศตำรวจของตนเองในการสมัครรับเลือกโดยใช้คำนำหน้าชื่อว่า “นาย” และไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องเกษียณอายุราชการหรือลาออกจากราชการ จึงเห็นว่าผู้ถูกร้องเคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ เป็นเหตุให้ผู้ถูกร้องมิใช่บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในด้านที่สมัคร ไม่น้อยกว่าสิบปี อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๒) มาตรา ๑๓ (๓) มาตรา ๑๔ (๑๐) และมาตรา ๗๔ จากการไต่สวนผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในคำร้องและให้ถ้อยคำอีกว่า ผู้ถูกร้องมีอาชีพเดิมเป็นตำรวจทำหน้าที่สายป้องกันและปราบปรามซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับกระบวนการสอบสวน กระบวนการยุติธรรม และผู้ร้องที่ ๓ มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ขอถอนคำร้องเนื่องจากไม่สามารถขอเอกสารจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ มาเป็นหลักฐานได้ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาเมื่อวันที่ ๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติไม่อนุญาตให้ถอนคำร้อง

จากการไต่สวนพยานที่ไต่สวนประกอบซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจตำแหน่งรองสารวัตรธุรการ สถานีตำรวจภูธรเบตง อำเภอเบตง จังหวัดยะลา ให้ถ้อยคำว่า ตนรู้จักกับผู้ถูกร้องซึ่งรับราชการตำรวจในพื้นที่

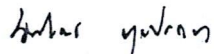
เดียวกันตั้งแต่ครั้งแรกที่ตนเข้ามาปฏิบัติหน้าที่โดยผู้ถูกร้องได้เกษียณอายุราชการ ตามประกาศสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง รายชื่อข้าราชการตำรวจที่มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ และพ้นจากราชการ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

จากการตรวจสอบประวัติข้าราชการตำรวจของผู้ถูกร้องปรากฏว่าผู้ถูกร้องเริ่มบรรจุรับราชการตำรวจเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๒๐ และเกษียณอายุราชการเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และจากการตรวจสอบประกาศสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง รายชื่อข้าราชการตำรวจที่มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์และพ้นจากราชการ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบรายชื่อผู้ถูกร้องอยู่ในลำดับที่ ๑,๔๒๑ และระบุตำแหน่ง “รอง สว.จร.สภ.เบตง จว.ยะลา”

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๓ กล่าวว่า ผู้ถูกร้องมิได้ระบุนัยศตำรวจของตนเองในการสมัครรับเลือกแต่ใช้คำนำหน้าชื่อว่า “นาย” และไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องเกษียณอายุราชการหรือลาออกจากราชการ จึงเห็นว่าผู้ถูกร้องเคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ ซึ่งเป็นเพียงการกล่าวอ้าง โดยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนให้รับฟังได้เช่นนั้น และจากการไต่สวนได้ความว่าผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภากลุ่มที่ ๒ เนื่องจากผู้ถูกร้องรับราชการตำรวจปฏิบัติหน้าที่งานป้องกันปราบปรามที่สถานีตำรวจภูธรเบตง อำเภอเบตง จังหวัดยะลา ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๑ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นเวลา ๓๔ ปี และเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้ถูกร้องปฏิบัติหน้าที่งานจราจรสถานีตำรวจภูธรเบตง อำเภอเบตง จังหวัดยะลา เป็นเวลา ๗ ปี ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบประวัติข้าราชการตำรวจของผู้ถูกร้อง และประกาศสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง รายชื่อข้าราชการตำรวจที่มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์และพ้นจากราชการ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ระบุว่าผู้ถูกร้องรับราชการตำรวจเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๒๐ และเกษียณอายุราชการตำรวจเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งรายชื่อผู้ถูกร้องอยู่ในลำดับที่ ๑,๔๒๑ โดยไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่าผู้ถูกร้องเคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ร้องที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกร้องมีอาชีพเดิมเป็นตำรวจทำหน้าที่สายป้องกันและปราบปราม ซึ่งมีได้เกี่ยวข้องกับการสอบสวนในกระบวนการยุติธรรมนั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามประกาศคณะกรรมการเลือกตั้ง เรื่อง การมีลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕ กำหนดว่า “ลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกันของกลุ่มกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม นอกจากผู้เป็นหรือเคยเป็นผู้พิพากษา ตุลาการ อัยการ ตำรวจ ผู้ประกอบวิชาชีพด้านกฎหมาย ตามมาตรา ๑๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เช่น ผู้เป็นหรือเคยเป็นตะไต้ยุติธรรม ผู้พิพากษาสมทบ นายทหารพระธรรมนูญ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง นิติกร เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เจ้าพนักงานบังคับคดี พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ พนักงานคุมประพฤติ นักนิติวิทยาศาสตร์ นักทันตวิทยา เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ เจ้าพนักงานพินิจ หนายความ ที่ปรึกษากฎหมาย อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์หรือภาควิชานิติศาสตร์ หรือสาขาวิชานิติศาสตร์ในมหาวิทยาลัยของรัฐหรือสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่มีกฎหมายรับรอง เจ้าพนักงานคดี ผู้ประนีประนอม พนักงานคดีปกครอง พนักงานไต่สวน เจ้าพนักงานตำรวจศาล หรือตำแหน่งหรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยันและมีผู้รับรอง” มิได้หมายความว่าผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภากลุ่มที่ ๒ ซึ่งเป็นหรือเคยเป็นข้าราชการตำรวจจะต้องทำหน้าที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนตามความเห็นของผู้ร้องเท่านั้น และจากการตรวจสอบหนังสือรับรองความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์หรือทำงานในกลุ่มที่สมัคร (สว. ๔) ของผู้ถูกร้องพบว่ามีผู้ลงลายมือชื่อรับรองว่าผู้ถูกร้องมีคุณลักษณะเช่นนั้นจริงและมีบุคคลลงลายมือชื่อเป็นพยาน ประกอบกับในการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกเป็นสมาชิก

วุฒิสภาของผู้ถูกร้อง ผู้อำนวยการการเลือกตั้งอำเภอ อำเภอเบตง จังหวัดยะลา รับสมัครผู้ถูกร้อง ซึ่งประกอบอาชีพดังกล่าวและเป็นไปตามที่ผู้ถูกร้องประสงค์สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มที่ ๒ โดยผู้อำนวยการการเลือกตั้งอำเภอ อำเภอเบตง จังหวัดยะลา ได้ประกาศบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือก แยกเป็นรายกลุ่มตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๑ อันเป็นการดำเนินการตามความประสงค์ของผู้สมัครซึ่งเป็นการปฏิบัติตามกรอบหน้าที่และอำนาจ ของผู้อำนวยการการเลือกตั้งอำเภอ อำเภอเบตง จังหวัดยะลา ทั้งนี้ ตามแนวคำสั่งศาลฎีกา คดีหมายเลขดำที่ ลต สว ๑๘๕/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ลต สว ๑๖๙/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนั้น กรณีจึง มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ หรือทำงาน ในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตาม ข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ (๒) มาตรา ๑๓ (๓) มาตรา ๑๔ (๑๐) และมาตรา ๗๔ ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายอิทธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง