



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๕๔๘/๒๕๖๙
วันอังคารที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙
เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองเมืองปึก
อำเภอปึกธงชัย จังหวัดนครราชสีมา

ตามประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลเมืองเมืองปึก อำเภอปึกธงชัย จังหวัดนครราชสีมา ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง ให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองเมืองปึก (ผ.ถ. ๑/๑) กำหนดวันเลือกตั้งในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายกิตติศักดิ์ พันธุ์เกษม ผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองเมืองปึก อำเภอปึกธงชัย จังหวัดนครราชสีมา หมายเลข ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายศิวกร รัชตพลไพศาล ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๒ และนายประสิทธิ์ จินแส ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ จัดทำ ให้เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ททรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ แก่ผู้ใด เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเอง

ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ในช่วงเทศกาลตรุษจีนเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ใช้บัญชีผู้ใช้เฟซบุ๊ก ชื่อ “Prasit Chinsae” โพสต์ข้อความว่า “#ขอบคุณครับบอสขอให้กิจการของบอสเจริญรุ่งเรืองยิ่ง ๆ ขึ้นไป เฮง ๆ รวย ๆ ครบบอส” พร้อมกับภาพถ่ายผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นที่มบริหารของผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบซองอั่งเปาบรรจุเงินให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ก่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ กระทำการดังกล่าว เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖๕ (๑)

คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบกัน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง โดยทราบจากพยานผู้ร้องที่นำภาพถ่ายประกอบคำร้องมามอบให้ ซึ่งพยานผู้ร้องก็มิได้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเองเช่นกัน เพียงแต่เข้าใจว่าตามโพสต์ดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นตัวแทนผู้ถูกร้องที่ ๑ แจกเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพราะผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นที่มบริหารของผู้ถูกร้องที่ ๑ แต่พยานผู้ร้องไม่เห็นผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นผู้สนับสนุนเงินหรือสิ่งของให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และไม่ได้ยินว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ นำเหตุการณ์ดังกล่าวไปใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งแต่อย่างใด พยานหลักฐานของผู้ร้อง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย ประกอบกับจากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ชี้แจงข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ซองอั่งเปาตามประเพณี มิได้เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ชี้แจงข้อกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ มอบเงิน ๕๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๓ จากการทำหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านจราจร และเมื่อพิจารณาข้อความที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้โพสต์ไม่มีข้อความใดที่มีลักษณะเป็นการหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องที่ ๑ อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟัง

ไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงที่ ๓ กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามมาตรา ๖๕ (๑) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง



(นายณรงค์ กลั่นวารินทร์)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง